

## Agenda Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 28 juni 2011  
Tijd: 19.00 uur tot 22.30 uur  
Locatie: stadhuis - raadzaal

Spreekrecht burgers: Burgers die willen inspreken bij één van deze agendapunten kunnen zich hiervoor tot maandag 27 juni 15.00 uur aanmelden bij de raadsgriffie op 0546-541391 of via [raadsgriffie@almelo.nl](mailto:raadsgriffie@almelo.nl).  
Meer informatie over het spreekrecht vindt u op [www.almelo.nl](http://www.almelo.nl) of in de informatiefolder over spreekrecht bij de Publieksbalie.

### Opening

- 1 Opening en mededelingen
- 2 Vaststellen agenda
- 3 Vaststellen notulen van 19 april 2011 2011/15107  
Vaststellen notulen van 17 mei 2011 2011/17109
- 4 Ingekomen post 2011/15109
- 5 Vragenhalfuur
  
- 6 Verzamelbesluit 1<sup>e</sup> kwartaal 2011 tot wijziging begroting 2011 2011/12180  
Het thans voorliggende verzamelbesluit bestaat uit begrotingswijzigingen. Afgesproken is dit per kwartaal te laten bekrachtigen door de Raad. In dit verzamelbesluit zijn ook de collegebesluiten meegenomen van eind 2010 die betrekking hebben op de programmabegroting 2011.
  
- 7 Intrekking subsidieverordening stadsvernieuwing 2011/9860  
De Gemeenteraad heeft in 2005 besloten naar aanleiding van een heroverwegingsoperatie besloten alle niet-wettelijke taken op het gebied van monumentenzorg te beëindigen en de budgetten voor de uitvoering van de niet-wettelijke taken te laten vervallen. Op dit moment kent onze gemeente nog een subsidieregeling voor gemeentelijke monumenten en beeldbepalende panden. Deze subsidieregeling is vastgelegd in de subsidieverordening stadsvernieuwing. Eigenaren van gemeentelijke monumenten kunnen ten behoeve van onder meer onderhoudswerkzaamheden een beroep doen op deze regeling. Echter, vanwege het ontbreken van budget voor deze subsidie wordt de Raad voorgesteld de subsidieverordening stadsvernieuwing in te trekken.
  
- 8 Evaluatie wijkontwikkelingsplannen 2010/34305  
Voor drie wijken in Almelo (Kerkelanden, Sluitersveld en Ossenkoppelerhoek) zijn eind jaren '90 en de eerste jaren van dit decennium wijkontwikkelingsplannen (WOP's) opgesteld en vervolgens ten uitvoer gebracht. In 2007 is door de Almelose Rekenkamer onderzoek verricht naar het functioneren van de drie WOP's. Eén van de kritiekpunten was dat het resultaat van de uitvoering voor de gemeenteraad onvoldoende inzichtelijk was. B&W is vervolgens verzocht een evaluatie op te stellen waarin het resultaat inzichtelijk wordt gemaakt. De evaluatie wordt hierbij aan de raad aangeboden.

- 9 Invoeren reclamebelasting in de binnenstad t.b.v. ondernemersfonds 2011/9826  
Tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota 2008 in juni 2008 heeft u een motie aangenomen, waarin ons verzocht wordt *'om in het najaar van 2008 met een afgerond voorstel te komen, waarbij de bekostiging van alle sfeeractiviteiten voor de binnenstad afdoende wordt opgelost via een centraal model'*.  
Deze motie gaat over het zogenoemde freeridersgedrag in de binnenstad. Hieronder wordt verstaan dat er ondernemers zijn die profiteren van sfeeractiviteiten die worden georganiseerd in de binnenstad zonder dat zij daarvoor meebetalen.  
Voor Almelo's toekomst is de binnenstad van groot belang en vandaar dat de binnenstad dan ook centraal staat in het Masterplan. Een aantrekkelijke binnenstad zorgt voor onder andere een positief vestigingsklimaat voor bedrijven en nieuwe bewoners en is belangrijk voor haar inwoners en bezoekers. Om de binnenstad aantrekkelijk te houden/maken zijn sfeeractiviteiten nodig. Met sfeeractiviteiten worden bedoeld: de decemberverlichting, de stadskerstboom, moederdagontbijt, etc.  
Voor alle duidelijkheid: het gaat om extra sfeeractiviteiten, dus niet om bestaande evenementen zoals de Profronde, de Nacht van Almelo, de Almelse Havendagen etc. Deze blijven uit de subsidiebudgetten voor evenementen en door sponsors betaald worden.
- 10 Toekomst Soweco 2011/15100  
In november 2010 heeft de Rvc SOWECO NV, die onder andere de opdracht heeft om toezicht te houden op de algemene gang van zaken in de vennootschap, een waarschuwing afgegeven aan de aandeelhouders. De Rvc constateert november 2010 dat het financieel meerjarenperspectief voor SOWECO NV negatief is. De oorzaak van deze negatieve financiële ontwikkelingen ligt met name in de rijksbezuinigingen op de Wsw, zo laat de Rvc weten. Deze waarschuwing hebben de gemeenten zeer serieus genomen en in samenspraak met de Rvc en directie is besloten voor 1 maart 2011 een viertal toekomstscenario's voor SOWECO op te stellen. Het dagelijks bestuur (DB) van de GR SOWECO heeft de regie genomen bij het uitwerken van de scenario's.  
  
Dit zijn de vier scenario's:  
1. Beschut werken  
2. Ontmanteling GR  
3. Mensontwikkelbedrijf  
4. Marktbenadering via joint ventures
- 11 Vaststelling bestemmingsplan Aalderinkshoek 2011/15303  
Een bestemmingsplan wordt periodiek herzien om een actueel toetsingskader te hebben voor af te geven omgevingsvergunningen en het gebruik van de gronden. Voor de woonwijk Aalderinkshoek is daarom het bestemmingsplan geactualiseerd. Het plan heeft als ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend. De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het bestemmingsplan is een plan waarbij geen sprake is van bouwplannen in de zin van artikel 6.12 lid 1 Wro waaruit voor de gemeente kosten voortvloeien. Een exploitatieplan hoeft daarom voor het gebied niet te worden vastgesteld.

- 12 Vaststellen bestemmingsplan Aadorp Kerkhofsweg 2011/15220  
Met dit bestemmingsplan wordt de bouw van een woning aan de Kerkhofsweg te Aadorp mogelijk gemaakt. Het ontwerpbestemmingsplan Aadorp Kerkhofsweg heeft van 30 maart 2011 tot en met 10 mei 2011 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze geeft aanleiding tot een aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Uw raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.
- 13 Vaststelling bestemmingsplan Schietbaanweg 2 2011/16178  
Het bestemmingsplan voorziet in een verschuiving van een bestaand bouwvlak op het perceel Schietbaanweg 2 te Almelo. De bestaande woning valt nu kadastraal binnen twee gemeenten, te weten de gemeente Almelo en de gemeente Tubbergen. Door verschuiving van het bestaande bouwvlak kan de bestaande woning in zijn geheel worden herbouwd binnen de gemeentegrenzen van Almelo.
- 14 Vaststellen beeldkwaliteitsplan hoek Ootmarsumsestraat-Brandersweg 2011/15913  
Om een passend welstandbeleid voor het bouwen van appartementen met commerciële ruimtes op de hoek Ootmarsumsestraat / Brandersweg te bewerkstelligen is een beeldkwaliteitplan opgesteld. Het ontwerp-beeldkwaliteitplan heeft vanaf 27 april 2011 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van ter inzage legging zijn geen reacties ingekomen. Wij stellen u voor het beeldkwaliteitplan hoek Ootmarsumsestraat / Brandersweg met kenmerk 2011/7162 vast te stellen, als onderdeel van de Welstandsnota en daarmee het toetsingskader voor de Welstandscommissie.

#### **Sluiting**

## Ingekomen Stukken Gemeenteraad Almelo

Datum: 28 juni 2011

Nr.	Ingekomen	Afzender	Onderwerp	Behandeling
1	28-03-2011	Commissie van Advies voor de bezwaarschriften	Jaarverslag van de commissie van Advies voor de Bezwaarschriften 2010	Ter kennisname raad
2	28-04-2011	Twence	Jaarverslag 2010 Twence B.V.	Ter kennisname raad
3	29-04-2011	VNG	Bestuursakkoord	Ter kennisname raad
4	04-05-2011	Familie De Jong en Welberg	Tusveld	Ter kennisname raad Ter afdoening college
5	06-05-2011	B&W Haaksbergen	Benoeming wethouder J.M. Van Rees	Ter kennisname raad
6	09-05-2011	Waterschap Regge en Dinkel	Wateradvies en zienswijze voorontwerpbestemmingsplan „Woongebied Indië deel I”	Ter kennisname raad Ter afdoening college
7	09-05-2011	Politie Twente	Jaarverslag en jaarrekening 2010	Ter kennisname raad
8	10-05-2011	Stichting VROM?	Maatschappelijke dialoog `megastallen’	Ter kennisname raad Ter afdoening college
9	11-05-2011	Raad van State	Almelo Bp. `St. Josephbuurt’	Ter kennisname raad Ter afdoening college
10	11-05-2011	Crematoria Twente	Ontwerpbegroting 2012	Ter kennisname raad Ter afdoening college
11	11-05-2011	Klankbordgroep Gehandicapten Almelo	Leerlingenvervoer	Ter kennisname raad Ter afdoening college
12	13-05-2011	Belangenvereniging Werknemers Sociale Werkvoorziening	Bestuursakkoord	Ter kennisname raad
13	13-05-2011	Van Koppen en Jager Advocaten	Zondagavondopening	Ter kennisname raad
14	20-05-2011	Ministerie van Soc.Zaken en Werkgelegenheid	Verzamelbrief mei 2011	Ter kennisname raad
15	20-05-2011	Ministerie van Soc.Zaken en Werkgelegenheid	Jaarverslag IWI 2010	Ter kennisname raad
16	23-05-2011	Natuur en milieu Overijssel, Landschap, Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer	Vergunningverlening natuurbeschermingswet	Ter kennisname raad
17	23-05-2011	Cogas Kabel	Jaarverslag 2010	Ter kennisname raad Ter afdoening college
18	24-05-2011	Gemeente Vlagtwedde	Motie gemeenteraad Vlagtwedde 1-3-2011	Ter kennisname raad
19	25-05-2011	Onderwijsraad	Twee adviezen (v)mbo	Ter kennisname raad

<b>Nr.</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Afzender</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Behandeling</b>
20	25-05-2011	Ango	Bestuursakkoord VNG	Ter kennisname raad
21	25-05-2011	Philadelphia Support	Het conceptbestuursakkoord	Ter kennisname raad
22	25-05-2011	Philadelphia Support Rijssen e.o.	Bestuursakkoord	Ter kennisname raad Ter afdoening college
23	25-05-2011	Overijssel Platform VG	Bestuursakkoord 2011-2015	Ter kennisname raad
24	25-05-2011	Platform verontruste ouders	Mensen met een beperking	Ter kennisname raad
25	25-05-2011	Gemeente Langedijk	Motie Bestuursakkoord VNG en kabinet	Ter kennisname raad
26	26-05-2011	Platform VG – LPGGZ	Bestuursakkoord VNG	Ter kennisname raad
27	27-05-2011	Gemeente Naarden	Motie – Bestuursakkoord VNG	Ter kennisname raad
28	27-05-2011	Gemeente Voorst	Motie – Geen extra taken zonder budget, geen beperking gemeentelijke armoedebeleid	Ter kennisname raad
29	27-05-2011	Stichting Voedselbank Almelo	Het verstand staat even stil.....	Ter kennisname raad Ter afdoening college
30	30-05-2011	Gemeente Noord- Beveland	Motie bestuursakkoord VNG	Ter kennisname raad
31	31-05-2011	Crematoria Twente	Uitnodiging werkbezoek Crematoria Twente/Oost Nederland BV op 21-09-2011	Ter kennisname raad
32	31-05-2011	Abvakabo FNV	Bestuursakkoord Rijk en de VNG, IPO en UvW	Ter kennisname raad
33	01-06-2011	Raad van State	Almelo Bp Schelfhorst – beroepschrift binnengekomen	Ter kennisname raad Ter afdoening college
34	01-06-2011	Raad van State	Almelo BP Schelfhorst –beroep ingesteld	Ter kennisname raad Ter afdoening college
35	10-06-2011	Stichting Voedselbank Almelo	WOZbelasting	Ter kennisname raad
36	10-06-2011	Twence	Aandeelhouderschap Twence B.V.	Ter kennisname raad Ter afdoening college
37	11-06-2011	Raad van State	Almelo Bp. St. Josephbuurt – Kok	Ter kennisname raad Ter afdoening college
38	11-06-2011	Raad van State	Almelo gewijzigd Bp Buitengebied Almelo	Ter kennisname raad Ter afdoening college

## Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

---

Datum:	19 april 2011
Aanvang:	19.00 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, burgemeester; de heer J.J. Stapel, vicevoorzitter, tijdens de behandeling van agendapunt 5.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenbergen, griffier.
Aanwezige leden:	mevrouw A. Abdullatif, F. Akse, R.B.M. Borgman, J. Brand, J. Buitenweg, U. Çete, F.J. Cornelissen, mevrouw I. Dikmen-Yalçi, M.M. Geerdink (later), F.J. Gerritsen, J.J.H. Hammink, A. Heite, mevrouw H.J. Heitink, F.E. Van der Horst, A.G.P. Hümmels, H.C. Isendoorn, G.F. Kamphuis, mevrouw N. Kirkagaç, B. Kozijn, A. Maathuis, H.K. Nijhuis, H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw H.R. Rettensberger-Stevens, mevrouw H.E. Rozema-Jungjohann, J.L. Schuur, mevrouw I.A.M. ten Seldam-Even, L.K.J. Simmering, J.J. Stapel, G.W.L. Stork, J. Veenstra, G.P. Vos en mevrouw M. Wessels (later).
Afwezige leden:	mevrouw C.N. Davis en mevrouw M.J.C. van Doorn.
Aanwezige wethouders:	J. Andela, mevrouw J.M.M. Kuik-Verweg, E.J. van Marle, T.J. Schouten en G.H. van Woudenbergh.

### 1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Davis (wegens ziekte) en mevrouw Van Doorn. Mevrouw Wessels en de heer Geerdink hebben laten weten dat zij later ter vergadering zullen komen.

### 2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! In het raadskompas van afgelopen vrijdag is gevraagd om vanavond even te kijken naar de mogelijkheid om een technische wijziging aan te brengen in het besluit dat u in de vergadering van 29 maart jl. hebt genomen met betrekking tot het bestemmingsplan buitengebied. Toen heeft u per abuis verklaard dat de zienswijze van de familie Groothuis niet-ontvankelijk zou zijn. U wordt voorgesteld om dat vanavond te wijzigen. De wijziging wordt nu keurig geprojecteerd op de schermen in deze zaal en houdt in dat u besluit:

"De zienswijze van de fam. Groothuis ontvankelijk te verklaren en dit te wijzigen in de besluittekst."

Dat is dan gewoon een wettelijk genomen besluit, op een zuivere manier afgehandeld. Gaat u ermee akkoord dat deze wijziging als punt 12 op de agenda voor deze vergadering wordt geplaatst?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb naar aanleiding hiervan een vraagje. Hoe is het mogelijk dat zoiets gebeurt? Niet dat dat niet mag, maar ik wil weten hoe dat gebeurd is.

De VOORZITTER: Als wij dat wisten, dan was dat niet gebeurd, denk ik.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik neem aan dat als je zoiets constateert, je ook checkt hoe dat gebeurd is. Dan moet je kunnen ontdekken waar het mis is gegaan.

De VOORZITTER: Ja, dat zullen wij doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Oké, dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat u ermee instemt dat de door mij aangegeven wijziging van het bestemmingsplan buitengebied wordt geagendeerd als agendapunt 12.

De agenda wordt hierna, met inachtneming van het toegevoegde agendapunt 12, zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

### **3. Vaststellen notulen van 8 maart 2011 (2011/9629).**

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Onderaan op bladzijde 16 van de notulen, in de laatste regel van mijn bijdrage die daar is weergegeven, staat: "Dat noem ik integratie". Die opmerking past niet erg bij mijn verhaal. Dat moet zijn: Dat noem ik participatie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, maar hebt u dat ook gezegd?

De VOORZITTER: U kunt uw eigen bedoeling in uw hoofd houden, mijnheer Veenstra. U hebt die hier nu nog een keer gezegd, maar wij laten het staan zoals het nu in de notulen vermeld is.

Op voorstel van de heer Stapel worden in de zesde alinea op pagina 45 de woorden "De heer STAPPER (PvdA)" gewijzigd in: De heer STAPEL (PvdA).

De notulen worden daarop, met inachtneming van deze wijziging, zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende punten van de agenda, waarover door geen der leden het woord wordt verlangd:

### **7. Benoeming raadslid M. van Doorn in de werkgroep bestuurlijke ruimten nieuw stadhuis (2011/10205).**

### **9. Vaststelling bestemmingsplan "De Velden", 1<sup>e</sup> fase Ontwikkeling Indië Almelo (2011/5420).**

### **12. Wijziging besluit bestemmingsplan buitengebied Almelo (2011/236).**

Deze voorstellen worden zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

### **4. Ingekomen post (2011/10583).**

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder hoofdelijke stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

*(Hierna draagt mevrouw Hermans-Vloedveld het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Stapel.)*

### **5. Vragenhalfuur.**

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn vragen binnengekomen over een zestal onderwerpen. Die vragen zullen allemaal worden gesteld en beantwoord. Er zijn twee sets vragen die gaan over het buitengebied. Ik heb met de betrokkenen afgesproken dat zij eerst hun vragen zullen stellen, zodat de wethouder daarna in één keer kan antwoorden. Daarom stel ik nu gelijktijdig aan de orde:

1. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo inzake het buitengebied.
2. Vragen van de fracties van ALA-AOV en Trots inzake het buitengebied.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Bij het samenstellen van mijn vragen vond ik het een ingewikkeld verhaal. Ik zal het gewoon voorlezen, zodat ik niet in de war raak.

Bij dezen wil de fractie van Leefbaar Almelo toch nog eens extra aandacht vragen voor de problematiek rond het buitengebied (onder andere het Tusveld), voor wat betreft het wel of niet vergunning verlenen voor permanente bewoning aldaar en de vreemde uitzonderingen die er lijken te zijn gemaakt, naar de mening van de fractie van Leefbaar Almelo op onjuiste gronden. Daarmee zijn in het geval van Tusveld de bewoners van wie de woningen mogelijk juist wel voor permanente bewoning in aanmerking zouden moeten komen, tekortgedaan. Reeds eerder heeft de fractie van Leefbaar Almelo hier opmerkingen over gemaakt en vragen over gesteld, maar daar is o.i. tot nu toe eigenlijk niet afdoende op geantwoord. Ook al heeft de wethouder toegezegd alsnog na vaststelling van het plan zijn best te zullen doen te kijken welke oplossingen er nog zijn voor de verschillende kwesties, wil de fractie van Leefbaar Almelo dit nog eens bij iedereen extra onder de aandacht brengen, om zo te proberen meer problemen voor de toekomst te voorkomen (nu zie ik dat dit een ingewikkelde zin is, want er staan veel te veel werkwoorden in). Hier een korte herhaling van de verschillende vragen:

- Op welke wijze is het gerechtvaardigd dat er uitzonderingen zijn gemaakt zoals ze nu zijn gemaakt en welke gevolgen heeft dat voor eventuele jurisprudentie in vervolgzaken?
- Hoe is het mogelijk dat er zich zaken voordoen in het buitengebied die door de gemeente toegestaan worden of soms zelfs door de gemeente worden uitgevoerd, terwijl tegelijkertijd vergelijkbare zaken door de gemeente verboden en onmogelijk worden gemaakt?

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Ik meen dat het goed is dat u de twee sets vragen over het buitengebied samen laat behandelen. Ze raken elkaar, hoewel ze toch een beetje verschillend zijn.

Het bestemmingsplan buitengebied is onlangs door de raad vastgesteld. Onderdeel hiervan is het gebied Tusveld. Er heeft een uitgebreide discussie plaatsgevonden over de bestemming van de woningen in dit gebied. Besloten is dat de huidige bestemming niet gewijzigd wordt, dus recreatiewoningen blijven deze bestemming houden, waarbij de huidige bewoners wel is toegestaan om er te blijven wonen. Als de woningen vervreemd worden, is het niet meer toegestaan er permanent in te wonen. De argumenten van B. en W. waren onder andere dat de provincie bestemmingswijzigingen niet toe zal staan. Het blijkt echter dat toch een aantal recreatiewoningen de bestemming bewoning (dus permanent) heeft gekregen. De vragen van de fracties van ALA-AOV en Trots hierover luiden:

- Hoe kan het dat voor de ene recreatiewoning geen bestemmingswijziging toegestaan werd en voor de andere blijkbaar wel?
- Kan het college ons dit uitleggen?
- Welke criteria zijn gehanteerd?
- Heeft de raad soms iets over het hoofd gezien? Ik wil dat niet uitsluiten.
- Om hoeveel woningen gaat het eigenlijk?
- Welke woningen of percelen betreft dit?

Tot slot laat ik nu een foto zien van één van de woningen die het betreft, zodat de raad en het college goed kunnen zien wat het is. Deze woning heeft een woonbestemming gekregen. Het is een recreatiewoning.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Voorzitter! Aan de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied is een langdurig traject voorafgegaan. Kennelijk is er nu nog steeds verwarring over de gehanteerde categorieën. Zo mogelijk, wil ik die verwarring graag de wereld uit helpen. Het is een ingewikkelde materie, maar ik zal proberen die helder uiteen te zetten. Ik ben om die reden ook graag bereid om datgene wat ik nu vertel, schriftelijk te doen toekomen aan de raad.

In eerste instantie, in 2005, was de gemeente voornemens om een persoonsgebonden beschikking toe te kennen aan de bewoners van recreatiewoningen op het Tusveld. Dat leidde tot protesten van de belanghebbenden. Daarom heeft het college toen besloten om de mogelijkheden voor het toekennen van een woonbestemming te verkennen. Bij deze verkenning is de plankaart van het bestemmingsplan buitengebied 1984 van de toenmalige gemeente Borne betrokken. Op die kaart is te zien dat zich op het Tusveld een aantal opstallen bevindt met de volgende aanduidingen:

1. woning;
2. woning - overgangsrecht van toepassing;
3. recreatiewoning - overgangsrecht van toepassing.

De opstallen met de eerste bestemming (dus woningen) zijn in het nu door de raad vastgestelde bestemmingsplan ook als woningen bestemd. Op dit punt bestaat er geen enkele onduidelijkheid.

De vragen die nu zijn gesteld, hebben betrekking op de andere twee categorieën. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Almelo zoals dat ter inzage heeft gelegen, was de gemeente voornemens voornoemd onderscheid op te heffen en beide categorieën te bestemmen als woningen. De zienswijze van de provincie Overijssel heeft de gemeente ertoe gebracht om deze koers te wijzigen. In het vastgestelde bestemmingsplan is derhalve voor de volgende oplossing gekozen:

1. De opstallen die in het bestemmingsplan buitengebied 1984 van de gemeente Borne als "woning - overgangsrecht van toepassing" waren bestemd, zijn nu in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Almelo bestemd als woningen (dit betreft dus de tweede categorie die ik zojuist noemde).
2. Alleen de opstallen die in het stemmingsplan buitengebied 1984 van de gemeente Borne als "recreatiewoningen - overgangsrecht van toepassing" waren bestemd (dus de derde categorie), zijn nu in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Almelo bestemd als: recreatie/verblijfsrecreatie. Het gaat hierbij om 12 recreatiewoningen. In negen van deze 12 woningen wordt sinds de peildatum 31 oktober 2003 permanent gewoond. De bewoners van die negen recreatiewoningen komen in aanmerking voor een persoonsgebonden gedoogbeschikking, zoals eerder hier in de raad uiteen is gezet. Op de overige drie recreatiewoningen zal worden toegezien, opdat er geen permanente bewoning zal ontstaan.

De tweede vraag van de heer Hümmels heeft een wat ander karakter, want die gaat niet over de recreatiewoningen op het Tusveld. Mijn antwoord daarop is als volgt. Indien van gemeentewege wordt geconstateerd dat er activiteiten worden uitgevoerd in het buitengebied die niet toelaatbaar zijn, dan zal daar handhavend tegen worden opgetreden. Indien wij constateren dat de gemeente zelf zaken doet met bedrijven die niet volgens de wet- en regelgeving handelen, dan zullen wij die zakelijke relatie beëindigen.

De VOORZITTER: Mijnheer Hümmels! Heeft u nog aanvullende vragen of opmerkingen?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, eigenlijk een heleboel. Ik vraag mij echter af of het handig is om die hier naar voren te brengen. Volgens mij is het duidelijk, bijvoorbeeld door de foto die de heer Stork zojuist heeft laten zien, dat het in bepaalde gevallen niet gaat om een woning die nu ook als woning wordt aangemerkt. Ik ben daar zelf gaan kijken en heb gezien dat daar gewoon een oude, vervallen schuur staat waar nooit in gewoond is. Die zou nu volgens de nieuwe toewijzing wel de bestemming "woning" hebben. Mijn vraag was hoe dat in hemelsnaam mogelijk is. Overigens was mijn vraag nog veel ingewikkelder, namelijk welke consequenties die toewijzing heeft voor eventuele vervolgzaken. Ik kan mij voorstellen dat mensen die vinden dat zij niet correct behandeld zijn, een procedure starten. Als dan blijkt dat de gemeente inderdaad (voor zover ik dat kan constateren) toch fouten heeft gemaakt in dezen, dan zitten wij opnieuw met een kwestie die niet handig is. Daar hebben wij er in het verleden veel te veel van gehad. Vandaar dat ik hier heel veel vragen over gesteld heb. Ik zal het nu kort houden, maar stel wel voor om dit onderwerp toch nog een keer wat nadrukkelijker te bespreken, want m.i. is er op het gebied van het wonen nog heel veel niet in orde in Tusveld.

Wat betreft de andere kwestie die ik genoemd heb, heeft de wethouder eigenlijk slechts een deel van mijn vraag beantwoord. Ik had het namelijk ook over activiteiten die niet voor de gemeente gedaan werden maar die door de gemeente zelf gedaan werden. Het ging daarbij om activiteiten die ondernemers in hetzelfde gebied niet mogen ontwikkelen. Ook dit is een heel ingewikkelde kwestie, maar ik ben nu al veel te lang aan het woord. Daarom stel ik nogmaals voor om de door mij aangedragen onderwerpen nog een keer op een betere manier aan de orde te stellen.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Voorzitter! Ik ben van mening dat de behandeling van het bestemmingsplan buitengebied, zoals dat vier weken geleden door de raad is vastgesteld, uitputtend is geweest. Als wethouder van ruimtelijke ordening vind ik niet dat ik het college moet voorstellen om de beraadslaging over dat onderwerp te heropenen. Dat lijkt mij een verkeerde gang van zaken, en dat lijkt mij niet de bedoeling. Als echter de heer Hümmels de behoefte heeft om concrete zaken met naam en toenaam nader met mij te bespreken, dan staat mijn deur open voor hem, zoals ik al eerder heb aangegeven. Dat weet hij dus, en dat lijkt mij de beste manier om de bedoelde zaken nog eens met hem door te praten. Het besluit over het bestemmingsplan is gevallen. Als er mensen zijn die zich daardoor benadeeld voelen of die zich anderszins niet juist behandeld voelen door de gemeente, dan kunnen zij in beroep gaan bij de Raad van State. Dan kan dat rechtsorgaan een uitspraak doen en ons al dan niet in het gelijk stellen.

Het onderwerp handhaving ligt op het terrein van mijn collega Andela. De passage die ik zojuist daarover voorlas, heb ik keurig met hem kortgesloten. Als het gaat om handhavingszaken, komen wij bij zijn portefeuille. Ik weet niet of hij daar nog iets over wil zeggen, maar in algemene zin heb ik daarover zojuist antwoord gegeven namens het college.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik wil best met de wethouder om de tafel gaan zitten, maar ik vraag mij af welk nut dat heeft, want dan komt het onderwerp daarna nog een keer aan de orde hier.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het lijkt mij verstandig dat de heer Hümmels een keer een gesprek met de heer Schouten aangaat.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Oké.

De VOORZITTER: Of het onderwerp dan alsnog terugkomt in de raad, zien wij dan wel.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Dat is dan aan de heer Hümmels.

De VOORZITTER: Heeft de heer Stork nog een aanvullende opmerking?

De heer STORK (ALA-AOV): Ja. Het is inderdaad beter om een gesprek met de wethouder te hebben over de onderwerpen die de heer Hümmels en ik hebben aangedragen. Het lijkt mij zinvol als hij en ik, maar misschien ook anderen die zich daarbij willen aansluiten, dat gesprek voeren.

Waar ik nog mee zit, betreft het voorbeeld waarvan ik zojuist een foto liet zien. Als je op internet duikt, dan zie je dat niet de provincie het soort besluiten neemt waar wij nu over spreken, maar dat het rijk dat doet. Dat is heel andere informatie dan wij in de raad gekregen hebben. Ik wil graag de mening van de wethouder daarover horen. Als de provincie daar inderdaad niet over besluit, dan zijn wij als raad op het verkeerde been gezet. Dat zou ik niet graag willen.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb ernstige problemen met deze laatste voorstelling van zaken die de heer Stork geeft.

De heer STORK (ALA-AOV): Nee, het is informatie...

De heer SCHOUTEN (wethouder): Met de suggestie die hij wekt...

De heer STORK (ALA-AOV): Nee, ik zei dat het informatie is waar wij...

De heer SCHOUTEN (wethouder): ... en de insinuatie die hij pleegt, heb ik ernstige problemen.

De heer STORK (ALA-AOV): Daar gaat het niet om. Het gaat om informatie die wij van internet gehaald hebben. Wat ik zei, staat daar gewoon. Ik vraag mij af: Is dat juist, of is het niet juist?

De heer SCHOUTEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Deze raad is bevoegd om welk besluit dan ook te nemen waartoe de raad bevoegd is.

De heer STORK (ALA-AOV): Ja.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Wij hebben daarbij rekening te houden - en dat heb ik uiteengezet in de raad - met het juridische kader dat ons ter beschikking staat. Daarvan maakt deel uit de provinciale Omgevingsvisie. Op die Omgevingsvisie is de zienswijze van de provincie gebaseerd. Daarmee hebben wij als college rekening gehouden bij het opstellen van het raadsvoorstel over het bestemmingsplan buitengebied zoals dat hier ter bespreking heeft voorgelegen.

De heer STORK (ALA-AOV): Maar dat is geen antwoord op mijn vraag.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Me dunkt!

De heer STORK (ALA-AOV): Mijn vraag is wie de beslissingsbevoegdheid heeft.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Ik heb zojuist al gezegd: De raad is bevoegd om te beslissen...

De heer STORK (ALA-AOV): De raad is inderdaad bevoegd om besluiten te nemen. Natuurlijk.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Wat is dan uw probleem?

De heer STORK (ALA-AOV): Dat gezegd is dat de provincie het raadsbesluit niet zou respecteren en daar meteen tegen in protest zou gaan. Overigens is dit mijn eigen vertaling.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Ik heb dat laatste inderdaad gezegd.

De heer STORK (ALA-AOV): Dat is het probleem.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Maar dat is wat anders dan wat u in eerste instantie zei.

De heer STORK (ALA-AOV): Maar als je op internet duikt, dan zie je dat daar andere informatie blijkt te staan...

De heer SCHOUTEN (wethouder): Neemt u mij niet kwalijk...

De heer STORK (ALA-AOV): ...en dat het om rijksbeleid gaat.

De heer SCHOUTEN (wethouder): U zegt nu: Als je op internet kijkt. Er staat zoveel onzin op internet. Ik weet niet op welke website u gekeken hebt. Heeft u gekeken op de website van het ministerie van VROM?

De heer STORK (ALA-AOV): Natuurlijk.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Dat weet ik niet, als u dat zo stelt. Geeft u mij het document aan waarin staat wat u zei.

De heer STORK (ALA-AOV): Oké, dat zal ik doen.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Dan zal ik met u daarover in discussie gaan. Dat wil ik best doen, om te kijken hoe het zit. Zoals ik het zojuist uiteen heb gezet, zo zit volgens mij de zaak in elkaar.

De heer STORK (ALA-AOV): Ik ga ervan uit dat u te goeder trouw bent, hoor.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Oh, dank u wel!

De heer STORK (ALA-AOV): Laten wij daar geen discussie over hebben.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Ik kreeg even een andere indruk.

De heer STORK (ALA-AOV): Nee, daar gaat het helemaal niet om. Het gaat erom dat er verschil in informatie is.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Kennelijk.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de discussie over dit onderwerp wordt voortgezet in een wat kleinere kring.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Voorzitter! Ik wil nog een opmerking maken, ook in aanvulling op wat de heer Hümmels zojuist naar voren heeft gebracht. Het is mogelijk dat ergens een fout is gemaakt, zoals zojuist ook al bleek uit het toegevoegde agendapunt 12. Dat kan natuurlijk, en misschien is er ook in dit geval een fout gemaakt. Mocht dat blijken, dan is het college natuurlijk altijd bereid om daar bij de raad op terug te komen. Ik wil dat graag toevoegen aan datgene wat ik in de eerste instantie heb aangegeven.

### 3. Vragen van de PvdA-fractie inzake de maandelijkse rapportage inhuur bij de gemeente Almelo.

De heer SCHUUR (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Bij de behandeling van de begroting voor het jaar 2011 is een motie van de PvdA-fractie aangenomen met de volgende strekking: "Het college rapporteert de raad maandelijks over de stand van zaken m.b.t. het aantal medewerkers dat door de Gemeente Almelo ingehuurd wordt." Tot op heden hebben wij nog geen rapportage van het college mogen ontvangen. De fractie van de PvdA heeft hierover de volgende vragen:

1. Wat is de reden van het uitblijven van de rapportages?
2. Waarom heeft het college over deze redenen niet tijdig met de raad gecommuniceerd?
3. Kan het college ons toezeggen dat vanaf mei er maandelijks aan de raad gerapporteerd gaat worden?

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! In de motie "Externe inhuur gemeente", die tijdens de behandeling van de begroting voor 2011 is ingediend, is het college van B. en W. verzocht zo spoedig mogelijk een maandelijkse rapportage met betrekking tot de externe inhuur te ontwikkelen. Tevens werd de commissie planning en control verzocht de maandelijkse rapportages als vast agendapunt in haar vergaderingen op te nemen. Een eerste rapportage is op 28 februari 2011 met de commissie planning en control besproken. Een maandelijkse rapportage wordt niet nodig geacht door deze commissie. De commissie gaat akkoord met een rapportage per kwartaal. De commissie wil wel een aanpassing van de rapportageopzet, omdat de huidige opzet onvoldoende beoordeeld kan worden. De volgende rapportage zal op 23 mei 2011 in de commissie planning en control besproken worden.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Het mag duidelijk zijn dat door de raad een motie is aangenomen waarin wordt gevraagd om máandelijks te rapporteren aan de raad over de externe inhuur.

Daarom kan het niet zo zijn dat de wethouder met de commissie planning en control afspraken maakt over een rapportage per kwartaal. Zo zit volgens mij de besluitvorming in dit gremium niet in elkaar. Ik vind het een beetje vreemd dat nu buiten de raad om besloten wordt om de motie op een eigen wijze te interpreteren.

De heer ANDELA (wethouder): Ik interpreteer de motie niet op mijn eigen wijze. Ik ben afgegaan op hetgeen besproken is in de commissie planning en control. Die commissie heeft aangegeven dat ze dat zou terugkoppelen naar de raad. Daar ben ik ook van uitgegaan. De rapportages over externe inhuur worden verstrekt aan de commissie planning en control. Het is geen enkel probleem om de rapportages die aan de commissie verstrekt worden, ook aan de raad te verstrekken.

De heer SCHUUR (PvdA): Dan voor alle duidelijkheid: ik verzoek de wethouder alsnog om gewoon maandelijks te rapporteren aan de raad over de externe inhuur, want dat was de strekking van de motie daarover.

De heer ANDELA (wethouder): Nu u verzoekt om de aangenomen motie uit te voeren op de wijze die in de motie is aangegeven - en om dus niet te doen wat in de commissie planning en control is besproken - doe ik dat uiteraard.

De heer SCHUUR (PvdA): Dank u wel.

De heer ANDELA (wethouder): Alstublieft.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Hierover heb ik een aanvullende vraag: Gebeurt dat met terugwerkende kracht, tot de datum van de motie?

De heer ANDELA (wethouder): De raad krijgt de maandelijks overzichten vanaf 1 januari jl.

#### 4. Vragen van de PvdA-fractie inzake het XL Bedrijvenpark.

De heer HAMMINK (PvdA): Mijnheer de voorzitter! In de pers hebben wij het bericht gelezen dat er onverwachte verliezen van het XL Bedrijvenpark Twente zouden zijn. Er wordt een bedrag genoemd van € 8,5 miljoen, en de verantwoordelijke bestuurders zouden hebben nagelaten deze verliezen te melden aan onder meer onze raad. Wij hebben hierover de volgende vragen aan het college:

1. Klopt het genoemde bedrag van € 8,5 miljoen, of anders: wat is het precieze bedrag?
2. Is er inderdaad sprake van een onverwacht verlies?
3. Kunt u de suggestie weerleggen dat u zou hebben nagelaten dit verlies aan ons te melden?
4. Wanneer hebt u ons voor het laatst actueel geïnformeerd over de gang van zaken inzake de exploitatie van het park?
5. Wat is de huidige aanvullende actuele informatie die u kunt geven?

De heer VAN MARLE (wethouder): Mijnheer de voorzitter! In de eerste vraag van de heer Hammink wordt gesproken over een verlies van € 8,5 miljoen. Volgens de conceptjaarrekening 2010 van de gemeenschappelijke regeling voor XL Businesspark, welke overigens nog door het DB en het AB moet worden vastgesteld, bedraagt het tekort inderdaad € 8,5 miljoen.

Dan vraag 2, namelijk of dat verlies onverwacht is. Ja, de wereldwijde recessie, de economische crisis en de financiële crisis zijn ook niet aan het XL Businesspark voorbijgegaan. Als gevolg van de recessie werd in 2009 een drietal ontwikkelingsovereenkomsten ontbonden of werd de aanvraag voor een bouwvergunning niet doorgezet. Dit betrof de uitgifte van ruim 6 ha. Die uitgifte ging dus niet door in 2009. Ondanks de recessie, moet ik dan ook vermelden, hebben zich in 2010 wel bedrijven gemeld die gronden af wilden nemen met een totale oppervlakte van 10 ha. Slechts aan één van deze bedrijven is 2,5 ha door het openbaar lichaam daadwerkelijk uitgegeven in 2010.

Ik kom nu bij vraag 3 van de heer Hammink, namelijk over de suggestie dat wij zouden hebben nagelaten het verlies aan de raad te melden. Dat kan ik weerleggen. Op dit moment is door onze gemeente een verliesvoorziening getroffen van € 552.000,- op basis van het in 2010 verwachte exploitatietekort van ruim € 2,3 miljoen. De raad heeft op 22 juni 2010 besloten deze verliesvoorziening te treffen. Dit is conform de afgesproken verdeelsleutel van de gemeenschappelijke regeling (die betreft voor Almelo 23%). De directie van het XL Businesspark heeft, op basis van de artikelen 20 en 21 van de Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Bedrijventerrein Twente, op 28 maart 2011 het DB geïnformeerd over het te verwachten tekort ten bedrage van € 8,5 miljoen. Wij hebben als lid van het DB, op basis van onze beoordeling, een aantal op- en aanmerkingen naar voren gebracht welke zouden kunnen leiden tot een wijziging van het tekort van € 8,5 miljoen. Op grond van deze onzekerheid over de hoogte van het exacte tekort over dit jaar, worden conform de afspraak de resultaten van verbonden partijen verwerkt in de gemeentelijke begroting en de jaarrekening op het moment dat deze definitief zijn vastgesteld. Let wel: definitief zijn vastgesteld. Deze

werkwijze wordt uniform door alle deelnemers in de gemeenschappelijke regeling gevolgd. De stukken van het XL Businesspark worden vastgesteld in de vergadering van 27 juni 2011. Dat betekent dat de eventuele aanvullende storting in de verliesvoorziening niet in de jaarrekening 2010 van de gemeente wordt verwerkt, maar meegenomen wordt in de voorjaarsnota en verwerkt zal worden in het jaar 2011, in de begroting. Wel worden in de jaarrekening van onze gemeente hierover opmerkingen gemaakt, en wel in de paragraaf Weerstandsvermogen en in het hoofdstuk: Gebeurtenissen na balansdatum.

Dan de vraag wanneer wij voor het laatst actuele informatie hebben verstrekt over de gang van zaken bij het XL Businesspark. Dat heb ik al gezegd. In het kader van de reguliere planning- en control-cyclus informeerden - en informeren - wij de raad over de gemeentelijke grondexploitatie en onze deelnemingen, in dit geval in het XL Businesspark. Daarover hebben wij de raad geïnformeerd in de vergadering van 22 juni 2010 en wij zullen hierover informeren bij de behandeling van de perspectiefnota grondbedrijf 2011 en de jaarrekening 2010. Dit laatste zullen wij doen in mei of juni 2011 (de exacte datum heb ik nu niet paraat).

De laatste vraag van de heer Hammink was wat op dit moment de actuele informatie is. Ik kan zeggen dat op dit moment de belangstelling voor grond op het XL Businesspark aanzienlijk lijkt toe te nemen. De daadwerkelijke interesse trekt aan. In 2012 zal er, net als in 2011, een herijking van de prognose plaatsvinden. Die herijking zal eventueel weer leiden tot aanpassingen. De verkopen in 2011 zullen daar voor een belangrijk stuk aan bijdragen, net als wat in de pijplijn komt te zitten voor de komende jaren. Ook komen wij voor de aanstaande zomer (maar dat is een zijpad) nog met de raad te spreken over de aanpassingen van het beeldkwaliteitsplan.

De heer HAMMINK (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Om te beginnen, dank ik de wethouder voor zijn antwoorden. Hij zei dat 7,5 ha op het XL Businesspark niet is uitgegeven in 2010. Heeft dat te maken met de opmerkingen die de directeur van het bedrijvenpark onlangs maakte in de pers? Hij zei dat hij het betreunde dat bijvoorbeeld het bedrijf van Kees Smit zich niet kan vestigen op het XL Businesspark. Is dat zo'n voorbeeld?

De heer VAN MARLE (wethouder): Nee, nee.

De heer HAMMINK (PvdA): Het betreft dus andere voorbeelden?

De heer VAN MARLE (wethouder): Het gaat om andere bedrijven. Ik doelde op bedrijven die volgens de afspraken thuishoren op het XL Businesspark.

De heer HAMMINK (PvdA): Wat vindt u overigens van de uitspraak van de directeur van het bedrijvenpark over het bedrijf van de heer Smit?

De VOORZITTER: Gaat u nu niet een beetje buiten de vraagstelling?

De heer HAMMINK (PvdA): Dat is aan u om te bepalen. Als u dat vindt, ga ik niet verder in op dit onderwerp.

Mijn laatste vraag betreft het tekort van € 8,5 miljoen. Ik begrijp uit de woorden van de wethouder dat dit tekort nog ter discussie staat in het college.

De heer VAN MARLE (wethouder): Dat stellen wij, als lid van het DB, nog ter discussie. Overigens staat dat ook binnen het DB nog ter discussie. Over het tekort zijn opmerkingen gemaakt door onder andere de gemeente Almelo. In de komende tijd zal moeten blijken of onze zienswijze akkoord is, dan wel of de zienswijze van de directie, die de jaarrekening heeft opgesteld, akkoord is.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb nog een aanvullende vraag. Ik vroeg mij namelijk af waarom het college de raad niet op de hoogte heeft gesteld van deze ontwikkeling.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist gezegd dat de directie van het XL Businesspark op 28 maart jl. het DB, waar ook de gemeente Almelo in vertegenwoordigd is, heeft geïnformeerd over het te verwachten tekort van € 8,5 miljoen. Wij hebben de aangereikte stukken beoordeeld en zijn tot de conclusie gekomen dat er wel wat op- en aanmerkingen zijn te maken over het geschetste tekort. Die hebben wij ook gemaakt.

*(De heer Geerdink komt, te 19.36 uur, ter vergadering.)*

5. Vragen van de PvdA-fractie inzake nieuw bestuursakkoord voor de provincie.

De heer KOZIJN (PvdA): Voorzitter! Met het zojuist gesloten bestuursakkoord voor een nieuw provinciaal bestuur is het van belang na te gaan welke effecten daarvan uitgaan voor lokale overheden, voor de Regio Twente en heel in het bijzonder natuurlijk onze eigen gemeente Almelo. De fractie van de PvdA wil graag weten:

- of en, zo ja, wanneer het college zicht heeft op de effecten van het nieuwe akkoord en
- op welke wijze dat eventueel tot bijstellingen van investeringen zal leiden.

Tevens wil de PvdA-fractie weten:

- Hoe het nieuwe bestuursakkoord op de langere termijn zal doorwerken op het beleid van de gemeente Almelo.
- Kan het bijvoorbeeld zo zijn dat de versterkte aandacht voor economische bedrijvigheid op het platteland een negatief effect zal hebben op de versterking van de economische kracht van Almelo en de steden in Twente, heel in het bijzonder op de verdere invulling van het XL bedrijvenpark?

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! Ik zal de vragen beantwoorden in de volgorde waarin ze gesteld zijn door de heer Kozijn.

Het college ondersteunt het belang van het in beeld brengen van de effecten van het nieuwe bestuursakkoord van de provincie. Er wordt daarom gewerkt aan een analyse van dat akkoord en van de mogelijkheden om elkaar te versterken in de relatie tussen Almelo en de provincie, maar ook in de relatie tussen Twente en de provincie.

Op welke wijze het akkoord tot bijstellingen leidt van de investeringen, is op dit moment nog niet duidelijk. Het college hecht aan een oplossing waarbij samengewerkt wordt aan het oplossen van de maatschappelijke vraagstukken in zowel Almelo en Twente als Overijssel. Daarin heeft ieder bestuur zijn eigen verantwoordelijkheid, maar in de basis begint het met het afstemmen van de agenda's, om te beoordelen wat wij voor elkaar kunnen en willen betekenen. De diverse portefeuillehouders uit Almelo zullen in de komende periode gesprekken voeren met hun provinciale evenknieën. De opstelling van Almelo zal daarin zijn: zakelijke, inhoudelijke argumenten naar voren brengen voor Almelo, voor Twente en voor Overijssel. Wij willen investeren in de relatie met de provincie en willen de sociaaleconomische eenheid Twente actief naar voren brengen.

Wij zien in het nieuwe coalitieakkoord van de provincie aanknopingspunten voor programmatische samenwerking, juist omdat het coalitieakkoord ook ingaat op het belang van stedelijke netwerken en de bereikbaarheid van de stedelijke netwerken. Twente, maar ook Almelo, heeft een toegevoegde waarde voor ruim 600.000 Overijsselse inwoners. Dat is ook een provinciaal belang.

De heer KOZIJN (PvdA): U klinkt nog niet zo heel enthousiast over het bestuursakkoord, maar dat is natuurlijk een indruk die op dit moment vooral bij mij leeft. Kunt u ook iets zeggen over wanneer het college wat meer zicht heeft op de effecten van het akkoord en hoe het college die wil communiceren met de raad?

De heer VAN MARLE (wethouder): Ik heb gezegd dat wij nu bezig zijn met het analyseren van het coalitieakkoord van de provincie en van de mogelijkheden of onmogelijkheden die daaruit naar voren komen voor Almelo. Mij wordt nu gesouffleerd dat dat volgende maand bekend zal zijn. De analyse zal dan met de raad worden besproken.

De heer KOZIJN (PvdA): Wij komen daar graag op terug. Dank u wel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Gezien het aandeelhouderschap van de provincie met betrekking tot het XL Businesspark, is de wethouder er misschien ook van op de hoogte of de provincie bereid is om de consequenties van het gewijzigde beleid te accepteren.

De heer VAN MARLE (wethouder): Wij hebben op dit moment geen aanleiding om te veronderstellen dat het nieuwe provinciale bestuur de bestaande afspraken betreffende het XL Businesspark zou willen wijzigen. Ook de provincie is lid van de gemeenschappelijke regeling en heeft een aandeel van 23%. Dit onderwerp behoort in de gemeenschappelijke regeling besproken te worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik denk dat u nog een tijdje moet wachten wat betreft de effecten van het nieuwe provinciale coalitieakkoord.

6. Vragen van de PvdA-fractie inzake jaarverslag Ombudscommissie provincie Overijssel 2010.

Mevrouw KIRKAGAÇ (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Onlangs is het jaarverslag van de Ombudscommissie van de provincie Overijssel gepubliceerd. In dit jaarverslag is ook een aantal klachten over de gemeente Almelo opgenomen. Eén van deze klachten gaat over de verhoging van de tarieven voor de

huishoudelijke hulp binnen de WMO. Een inwoner van de gemeente Almelo heeft geklaagd over het feit dat deze tariefsverhoging niet goed is gecommuniceerd. De Ombudscommissie heeft de klager in het gelijk gesteld en doet de aanbeveling naar de gemeente om voortaan jaarlijks de tarieven te publiceren. De PvdA-fractie vindt het belangrijk dat de gemeente goed communiceert met haar inwoners en stelt daarom de volgende vraag:

1. Wat heeft de gemeente gedaan met deze aanbeveling?

Daarnaast stelt de klager dat de gemeente niet adequaat heeft geantwoord op zijn vraag. De Ombudscommissie stelt dat de klager ondanks duidelijke brieven geen goed antwoord kreeg op zijn vraag en op zijn klacht. Volgens de Ombudscommissie is de klachtafhandeling door de gemeente onbehoorlijk geweest. Hierover heb ik de volgende vragen aan het college:

2. Herkent u zich in het beeld dat de Ombudscommissie schetst dat de vragen niet goed zijn beantwoord?

3. Wat gaat u doen om hier verbetering in aan te brengen?

De komende periode staan er veel veranderingen op stapel in de WMO. Hierover stel ik de volgende vraag:

4. Hoe gaat het college deze veranderingen met de inwoners communiceren?

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Voorzitter! De door mevrouw Kirkagaç genoemde aanbeveling die de provinciale Ombudscommissie heeft gedaan, hebben wij overgenomen. Eind december 2010 zijn de tarieven van de vijf thuiszorgaanbieders waar wij een contract mee hebben, gepubliceerd in Almelo Actueel. Daarnaast is het Financieel besluit voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Almelo 2010 aangepast. Ook daarin zijn de verschillende tarieven opgenomen. Door het hierin opnemen van de tarieven - iets dat jaarlijks gebeurt - is gewaarborgd dat ook de cliënten jaarlijks worden geïnformeerd over de wijzigingen van de diverse tarieven.

De tweede vraag van mevrouw Kirkagaç was of het college zich herkent in het beeld dat de Ombudscommissie schetste, namelijk dat de vragen van de betrokkene niet goed zijn beantwoord. Die vragen zijn inderdaad niet afdoende beantwoord. Voor ons was onduidelijk welke rol het CAK speelde in de informatievoorziening voor cliënten. Het CAK stelt de maximale eigen bijdrage vast (dat doen wij dus niet). Wij veronderstelden dat het CAK daarbij gelijktijdig ook de hoogte van de tarieven van de thuiszorgorganisaties zou communiceren met de cliënten. Achteraf is gebleken dat de gemeente hierin een eigen verantwoordelijkheid heeft.

Vervolgens vroeg mevrouw Kirkagaç wat het college gaat doen om verbeteringen aan te brengen in de klachtenafhandeling. In dit geval is bij de beantwoording een inschattingfout gemaakt, zoals ik al zei. Die fout werd veroorzaakt door de onduidelijkheid over de rol van het CAK. Inmiddels is daar wel duidelijkheid over. In voorkomende gevallen dient door de gemeente te worden gereageerd. Dat zullen wij ook doen.

De laatste vraag van mevrouw Kirkagaç was hoe het college de op stapel staande veranderingen in de WMO gaat communiceren met de inwoners. Dat is afhankelijk van het soort veranderingen. Veranderingen worden gecommuniceerd in Almelo Actueel en door middel van persberichten. Indien veranderingen leiden tot een wijziging van de aanspraak van cliënten op een voorziening, dan worden die eerst met de cliënten besproken. Daarna volgt een schriftelijke bevestiging in de vorm van een beschikking.

*(De heer Stapel draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Hermans-Vloedveld.)*

## **6. Vervulling vacature gemeenteraad Almelo ( 2011/10610).**

De VOORZITTER: Dames en heren! Door het overlijden van de heer Slettenhaar is er een vacature in de CDA-fractie ontstaan. Inmiddels heb ik als voorzitter van het centraal stembureau de heer Van der Horst benoemd als lid van de raad van Almelo. Ik nodig thans de heer Stork uit om namens de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven een verklaring af te leggen met betrekking tot het onderzoek.

De heer STORK (ALA-AOV): Mevrouw de voorzitter! Bij het onderzoek naar de geloofsbrieven van de heer Van der Horst in verband met zijn benoeming tot raadslid van de gemeente Almelo zijn geen bezwaren geconstateerd voor wat betreft de benoembaarheidsvereisten (wat een woord!), de nevenfuncties en de verenigbaarheid van functies. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven adviseert de raad over te gaan tot de toelating en beëdiging van de heer Van der Horst als lid van de raad van Almelo.

De VOORZITTER: Dames en heren! Gaat u akkoord met het advies om de heer Van der Horst toe te laten en beëdigen als lid van de gemeenteraad van Almelo? Ik stel vast dat dat inderdaad het geval is.

De heer Van der Horst legt vervolgens in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u, mijnheer Van der Horst, met het feit dat u nu beëdigd raadslid bent. (Applaus.)

*(De griffier overhandigt daarop de heer Van der Horst een boeket bloemen.)*

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel u voor om straks tijdens het borreltje achteraf (want dat hebben wij na afloop van deze vergadering) de heer Van der Horst te feliciteren.

## **8. Vaststelling beeldkwaliteitsplan ten behoeve van Indië Almelo (2011/5837).**

De heer VOS (CDA): Mevrouw de voorzitter! Tijdens de informatieve raadsbijeenkomst van dinsdag 12 april jl. is een duidelijk beeld geschetst van hoe het gebied er in de nabije toekomst gaat uitzien. Op de vraag of er nog wat cheddaken zullen overblijven, gelet op dat wat er al gesloopt is, werd door wethouder Van Woudenberg klip en klaar geantwoord: Dat wat er nu staat aan cheddaken, blijft, en van daaruit gaan wij verder. De zorg die de CDA-fractie had ten aanzien van het behoud van deze cheddaken, is door de toezegging van de wethouder dan ook weggenomen.

Dat brengt ons wel bij het volgende punt, namelijk het gebruik van duurzame materialen. Het plan spreekt hierover. Echter, volgens de CDA-fractie zegt dit niet alles. Wij vinden niet alleen dat duurzame materialen dienen te worden gebruikt, maar ook dat er duurzaam gebouwd dient te worden. Dat leidt tot energiezuinige bouwwerken, ook voor de lange termijn.

Bij elke zone staat: parkeren dient zoveel mogelijk plaats te vinden op eigen terrein. Of: er wordt voorzien in parkeerkoffers. Koffers heb je in verschillende soorten en maten, zoals een attachékoffer, weekendkoffer of hutkoffer! Gaat het hier om een gemeentelijk parkeerbeleid dat vraagvolgend of vraagsturend is? Bij een vraagvolgend parkeerbeleid staat het voldoen aan de vraag naar parkeerplaatsen centraal. Dit houdt in dat men parkeerplaatsen op de juiste locatie, daar waar er behoefte aan is, aanlegt en dat men zorg draagt voor een eerlijke verdeling van de beschikbare parkeerplaatsen. Bij een vraagvolgend parkeerbeleid zal met een ruime parkeernorm moeten worden gewerkt, om te voorkomen dat er parkeeroverlast op straat en in de verschillende zones ontstaat. Deze norm wordt dan nadrukkelijk als minimum gezien: er moeten minstens zoveel parkeerplaatsen in het bouwplan zijn opgenomen. Of is er sprake van een sturend parkeerbeleid dat is gericht op beperking van het niet noodzakelijke autogebruik? Wil men het selectieve gebruik van de auto's bevorderen, en daarmee de groei van de automobilititeit beperken ten gunste van de leefbaarheid en luchtkwaliteit? Welke parkeernorm wordt gehanteerd? En is deze norm van toepassing op het hele plangebied, of vindt er normering plaats per zone?

Als laatste een opmerking over de waterzone. Hier wordt gesproken over bouwwerken langs de rand van het water, bouwwerken in het water, waterwoningen en bouwwerken op het eiland. Ook wordt er gesproken over woonboten. Worden met woonboten waterwoningen bedoeld, of wil men hier ligplaatsen creëren voor woonboten?

De heer SCHOUTEN (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Over koffers gesproken: ook voor mij was "parkeerkoffer" een nieuw begrip. Wat is een parkeerkoffer? Ik kan mij die vraag van de CDA-fractie voorstellen. Een parkeerkoffer is een parkeerplek die door groen wordt omringd en daardoor wordt onttrokken aan het zicht (het groen moet natuurlijk wel eerst opkomen). Het gaat erom dat men zodanig kan parkeren, dat de auto's niet zichtbaar zijn vanaf straatniveau.

Verder sprak de heer Vos over parkeernormen. Parkeernormen worden niet in een beeldkwaliteitsplan geregeld, maar in een bestemmingsplan. Ik wijs bijvoorbeeld op het bestemmingsplan dat vanavond al is vastgesteld, namelijk het bestemmingsplan "De Velden", 1<sup>e</sup> fase Ontwikkeling Indië Almelo. Op pagina 10 van dat plan wordt een opmerking gemaakt over de parkeernorm voor het plangebied. Dat maakt deel uit van het totale Indiëgebied. Met andere woorden: de parkeernormen komen terug in het bestemmingsplan en komen niet aan de orde in het kader van het beeldkwaliteitsplan.

De laatste vraag van de heer Vos luidde: Worden met woonboten waterwoningen bedoeld, of wil men ligplaatsen creëren voor woonboten? Dit laatste is niet het geval. In het beeldkwaliteitsplan worden dus waterwoningen bedoeld.

Het voorstel wordt daarop zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

## **10. Vaststellen projectbesluit Twentepoort-Twentelaan 26 (2011/1916).**

De VOORZITTER: Dames en heren! Er hebben zich in verband met de behandeling van dit voorstel drie sprekers gemeld, namelijk de heren Meibergen, Smit en Korte. Zij krijgen ieder maximaal vijf minuten spreektijd. Ik hoop dat zij niet gaan herhalen wat zij op een ander moment al eens hebben aangegeven. Nadat de sprekers het woord hebben gevoerd, is er voor de raad gelegenheid om verduidelijkende vragen te stellen.

Ik geef eerst het woord aan de heer Meibergen. De bodes zullen het informatiemateriaal dat hij bij zich heeft, verspreiden onder de raadsleden.

De heer MEIBERGEN: Voorzitter! Allereerst dank ik u voor het feit dat ik de gelegenheid krijg om hier het woord te voeren en enkele dingen toe te lichten over wat er volgens het voorstel staat te gebeuren op het perceel Twentelaan 26. Stedenbouwkundig gezien, zijn een vergroting aan de achterzijde van het gebouw en een beperkte uitbouw aan de zijkant acceptabel. Dit gezien de aard van de omgeving met veel groen en de omliggende woonbebouwing op grote afstand (dit staat in het projectbesluit). Volgens de uitspraak van de voorzieningenrechter van 21 mei 2010 geldt echter:

"De verweerder" (dat is de gemeente) "is niet bevoegd de ontheffing te verlenen, zodat het bestreden besluit alleen daarom al voor vernietiging in aanmerking komt."

Is er iets veranderd sindsdien? Ja, in negatieve zin. Het vele groen en de houtwallen zijn door de aanleg van een parkeerruimte inmiddels verdwenen. Deze feiten - het parkeerterrein en de uitbouwen - brengen het uitvaartcentrum dicht bij de omliggende huizen. Oftewel: terug naar de rechter. Dit laatste is ook het antwoord op een vraag die de heer Isendoorn vorige week stelde betreffende het blijven steken in gerechtelijke procedures, maar ook betreffende het verdwenen groen en de verstening.

*(Mevrouw Wessels komt, te 19.57 uur, ter vergadering.)*

De zuidelijk gelegen bedrijfspanden zijn veelal dieper op het perceel uitgebouwd, zo staat in het projectbesluit. Dat klopt, maar dat heeft een reden. In het bestemmingsplan Windmolenbroek-Groeneveld staat duidelijk, onder het kopje Twentelaan (ik heb dat in groen aangemerkt in de informatiemap):

"De hier toegestane bedrijfsactiviteiten bedragen maximaal activiteiten in categorie 3.1. De hiervoor gewenste minimale afstand van 50 meter tussen woningbouw en bedrijven wordt niet gehaald."

Dat stelt de gemeente dus zelf. Verder staat in het bestemmingsplan:

"In de praktijk is er echter geen sprake van een gespannen situatie. De bedrijfskavels zijn zodanig ingericht dat aan de woningzijde geen buitenactiviteiten plaatsvinden. De bedrijfsgebouwen zijn in het algemeen zodanig geplaatst dat deze een afschermende werking hebben voor de geluidsuitstraling van laad- en losactiviteiten."

De afstand voldoet niet aan de normen zoals gehanteerd in de VNG-brochure, maar deze geringe afstand zal niet leiden tot een onaanvaardbare situatie, aldus het bestemmingsplan.

Bij het geplande uitvaartcentrum is de situatie net andersom. Hier is de parkeergelegenheid, met de laad- en losmogelijkheden, aan de achterzijde van het gebouw, dus aan de kant van de woonhuizen. Dat is een precies omgekeerde situatie, vergeleken met alle andere bedrijfspanden in het gebied.

De foto die bij het projectbesluit bijgesloten is, toont de oude situatie zonder de uitbouwen en met de groenstrook nog intact. De groenstrook is echter al verdwenen. Die zou intact moeten blijven, maar die is op dit moment niet meer daar. Ook de houtwallen zijn kleiner geworden.

Dan kom ik nu bij het projectbesluit zelf en de sociaalmaatschappelijke functie van het uitvaartcentrum zoals daarin beschreven. Ik citeer daaruit:

"Dat de bestemmingsomschrijving van de bestemming hiermee, gelet op de jurisprudentie, niet in overeenstemming is, doet hier niets aan af." De jurisprudentie...

Wij vragen ons af: Welke jurisprudentie? Die van de Raad van State en van de voorzieningenrechter?

De VOORZITTER: Mijnheer Meibergen! U heeft nog één minuut spreektijd.

De heer MEIBERGEN: Oké.

In de zienswijzenreactienota van de gemeente wordt gesteld: De vergelijking met de casus uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State gaat niet op "omdat in het onderhavige geval er geen sprake is van een uitvaartcentrum in een woonomgeving". Welnu, in de omgeving wonen families, ook in de Twentelaan. Ook wijs ik op De Sperwer (maar daar zal de heer Smit nog wel op ingaan). Kortom, het uitvaartcentrum ligt zeer zeker in een woonomgeving, dus deze redenering van de gemeente gaat niet op. Voorts zijn er spelende kinderen in het gebied, en ook daarom is het bijzonder ongewenst dat er een uitvaartcentrum komt. Daar komt bij dat er door het ontbreken van de houtwallen vrij zicht is op wat daar allemaal gebeurt.

In de uitspraak van de voorzieningenrechter (ik ga nu even wat sneller) is ervan uitgegaan dat de verleende bouwvergunning voorziet in 20 parkeerplaatsen op eigen terrein en een klein uitvaartcentrum met slechts één ontvangst- en condoleanceruimte, zonder dat voorzien is in horecafaciliteiten.

De VOORZITTER: Wilt u afronden, mijnheer Meibergen?

De heer MEIBERGEN: Ja. De website van de heer Korte heeft het over twee 24 uurskamers met een pantry, een grote condoleanceruimte en 50 parkeerplaatsen (met "overloop" op de grote weg, zo staat in de zienswijzenreactienota). Dit klopt niet. Oftewel: het college en de raad worden op het verkeerde been gezet.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Meibergen.

De heer MEIBERGEN: Oké. De rest staat in de informatiemap die verspreid is.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hebt u nog vragen aan de heer Meibergen? Ik stel vast dat dat niet het geval is. Dan dank ik u, mijnheer Meibergen, voor uw toespraak.

De heer SMIT: Mevrouw de voorzitter! Dank voor het feit dat ik hier vijf minuten spreektijd krijg. Ik kan daarin helaas slechts twee punten naar voren brengen van de 20 die ik zou kunnen opnoemen.

Het eerste punt is de wijze van publiceren van het projectbesluit inzake Twentelaan 26. Er zijn diverse discussies geweest over hoe dergelijke besluiten te publiceren en hoe ze kenbaar te maken bij de mensen. Er wordt gepubliceerd op de website van de gemeente Almelo en in de Staatscourant. Echter, tot op heden heb ik op de website Staatscourant.nl geen steekwoord kunnen vinden dat leidt tot het projectbesluit. Voorts publiceert de gemeente in TwentH Ruiten Drie, waarvan de wethouder (de heer Schouten) heeft aangegeven dat dat geen ideaal medium is. Ook is voorgesteld om dat voortaan anders te gaan doen. Mijn conclusie is dat de informatievoorziening aan vooral de omwonenden - daar ben ik er één van, en ik spreek nu namens omwonenden uit De Sperwer - nihil is. Wat betreft de realisering van een uitvaartcentrum, werden wij getriggerd door een stuk van de heer Korte. Daarin gaf hij aan dat hij zijn perceel had uitgebreid met 1000 m<sup>2</sup> voor parkeerplaatsen. Voordien was ons niets bekend over het plan, helemaal niets.

Het tweede punt dat ik naar voren wil brengen, betreft het feit dat de gemeente heeft gemeend om op grond van artikel 3.10 WRO geen wijziging van het bestemmingsplan te moeten doorvoeren, maar om te volstaan met een projectbesluit en om gebruik te maken van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Volgens de WRO kan de gemeente slechts een omgevingsvergunning verlenen die in strijd is met het bestemmingsplan indien de betrokken activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien de motivatie voor het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Tot op heden heb ik nergens een goede ruimtelijke onderbouwing kunnen vinden op grond waarvan een uitvaartcentrum noodzakelijk zou zijn op de beoogde locatie. Ook heb ik niet kunnen vinden wat de gevolgen daarvan zijn voor de omgeving (zojuist heeft de heer Meibergen al aangegeven wat er allemaal speelt in de omgeving, dus daar hoef ik nu niet meer op in te gaan). De argumenten van de direct omwonenden zijn helemaal niet naar voren gekomen. Kortom, wij hebben de onderbouwing nog steeds nergens kunnen vinden. Met betrekking tot de nadelen die worden ondervonden, wordt in de argumentatie gesteld dat de direct betrokkenen al eerder zienswijzen onder de aandacht hebben gebracht.

Dat het projectbesluit onvoldoende onderbouwd is, blijkt wel uit de antwoorden die de heer Weertman vorige week heeft gegeven in de informatieve raadsbijeenkomst. Op vragen van raadsleden werd slechts geantwoord in de trant van: Ja, dat doen wij, dat kunnen wij en dat zullen wij bezien. Kortom, nergens lag een rapport aan ten grondslag. Wij weten nog steeds niet om welke redenen het voorstel over het projectbesluit goedgekeurd zou moeten worden. Ik vraag de raad daarom niet in te stemmen met het projectbesluit en de wethouder zijn werk opnieuw te laten doen, maar dan wel goed.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hebt u nog vragen aan de heer Smit? Ik stel vast dat dat niet het geval is. Dan dank ik u, mijnheer Smit, voor uw toespraak.

De heer KORTE: Mevrouw de voorzitter! Ik dank u voor het feit dat u mij de gelegenheid biedt om een korte toelichting te geven op mijn streven om een uitvaarthuis te beginnen aan de Twentelaan.

Ik zal mij eerst voorstellen. Ik ben Erik Korte. Heel veel van de aanwezigen kennen mij, en sommigen hebben mij wel eens gezien bij het voorgaan van een uitvaart. Vier jaar geleden ben ik voor mijzelf begonnen als zelfstandig uitvaartondernemer. Het klinkt als een cliché, maar ik heb het mooiste beroep van de wereld. Dat zeggen wel meer mensen, maar die liegen allemaal, denk ik dan! In mijn beroep hoor ik de mensen op een heel kwetsbaar moment. Als je dan kunt helpen, in een heel moeilijke tijd, en de uitvaart tot in de details voorbereidt, is de familie heel dankbaar. Dat is ook mijn drijfveer om voor mijzelf te beginnen.

Vanaf het moment dat ik voor mijzelf begon, heb ik ook de wens gehad om een eigen uitvaarthuis te starten. Een uitvaarthuis waar een vriendelijke sfeer heerst. Een uitvaarthuis waar families in alle rust afscheid kunnen nemen van hun dierbaren en waar condoleancebezoeken kunnen plaatsvinden. Ook hier geldt weer: tijd, rust en aandacht. Na lang rondgekeken te hebben, vond ik het pand aan de Twentelaan. Dat is rustig gelegen, aan het eind van het bedrijventerrein, met aan de rechterzijde een groenstrook die een mooie aanblik geeft. Een prima locatie, dacht ik, en dat dachten velen met mij. Maar helaas waren er

omwonenden die daar anders over dachten. Zienswijzen werden door enkele partijen ingebracht. Die concentreren zich op een drietal punten: parkeeroverlast, verkeersoverlast en de aard van het bedrijf.

Het parkeerprobleem heb ik opgelost, zoals vanavond al is aangegeven, door 1000 m2 grond erbij te kopen en te voorzien van parkeerplaatsen.

Dan het punt van de verkeersoverlast. Zoals de heer Weertman vorige week al verwoord heeft, worden in mijn uitvaarthuis geen diensten en koffietafels georganiseerd. Het parkeren is er in wezen van korte duur. In het uitvaarthuis is ook geen ruimte om diensten en koffietafels te organiseren. Daarvoor wijk ik uit naar een kerk of een aula. Overdag komt alleen de naaste familie afscheid nemen, en dat zorgt over het algemeen niet voor grote gezelschappen. De meeste condoleancebezoeken vinden 's avonds plaats. Dit betekent dat er niet of nauwelijks constante verkeersstromen zijn te verwachten richting mijn uitvaarthuis. 's ochtends tussen 7.30 en 8.30 uur is het behoorlijk druk op het kruispunt Twentelaan-Broekerheide. Dat geldt evenzo aan het eind van de middag, tussen 4.00 en 6.30 uur. Het is er dus behoorlijk druk tijdens de spitsuren, maar tijdens de spitsuren vinden er geen uitvaarten plaats. Dan is er geen extra verkeer vanaf het uitvaarthuis. Uitvaarten vinden hoofdzakelijk plaats tussen 9.30 uur en 16.00 uur.

Tot slot het bezwaar van omliggende bedrijven die moeite hebben met de confrontatie met dood en rouw. Enkele bedrijven gaan zelfs zover dat zij beweren dat het uitvaarthuis ze klanten gaat kosten. Ik vind dat een onbegrijpelijk, haast cynisch bezwaar. Dood, rouw en afscheid nemen maken net zo onlosmakelijk deel uit van het leven als geboorte, trouwen, het kopen van een auto of het kopen van een huis. Het argument dat klanten bij mijn bureaus zouden wegllopen omdat er toevallig een rouwauto voorbijrijdt, gaat er bij mij niet in.

Ik hoop dat de raad mij goedgezind is en akkoord gaat met mijn in principe mooie plannen.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan het stellen van vragen aan de heer Korte?

De heer GEERDINK (Trots): Mijnheer Korte! U had het zojuist over de verkeersproblematiek bij uw uitvaarthuis. De fracties van ALA-AOV en Trots steunen eigenlijk uw plan.

De heer KORTE: Dank u.

De heer GEERDINK (Trots): Het enige waarover wij ons zorgen maken, is de situatie waarin meer dan vijf auto's de Broekerheide oprijden. Wij willen graag dat er dan in ieder geval een verkeersregelaar aanwezig is. Ook op rustige tijden kan op de op- en afrit naar de Broekerheide een grote verkeersproblematiek ontstaan. Daarom vragen wij u om daar rekening mee te houden en om ervoor te zorgen dat wanneer er meer dan vijf auto's rijden, er een verkeersregelaar ingezet wordt. Dat lijkt ons een goed plan om het probleem van de doorstroming en het probleem van de fietsers goed op te lossen.

De heer KORTE: Als het inschakelen van een verkeersregelaar een eis is, dan wil ik daaraan voldoen. Overigens rijd ik dagelijks de Twentelaan uit de Broekerheide op. Ik heb daar nooit problemen. Af en toe staan er één of twee auto's voor mij, maar voor het overige kan ik gewoon doorrijden. Er rijden dan vier of vijf auto's achter mij. Maar ik wil wel toezeggen wat de heer Geerdink nu vraagt. Dat is te regelen.

De VOORZITTER: Ik merk dat de heer Geerdink nu wil reageren, maar wij gaan niet in debat met de insprekers. Uw vraag is duidelijk, meen ik.

De heer ISENDOORN (D66): Voorzitter! Ik wil graag een toelichting krijgen van de heer Korte. Hij zei dat het in zijn uitvaarthuis niet om grote bijeenkomsten gaat. Echter, in een stuk van zijn hand staat letterlijk: Daarnaast wordt er een grote condoleanceruimte gebouwd. Mijn vraag is nu wat het woord "grote" betekent. Kan hij nader expliceren wat grote bijeenkomsten en een grote condoleanceruimte zijn?

De heer KORTE: In sommige uitvaartcentra is een kleine condoleanceruimte waar maximaal 10 tot 15 mensen in kunnen. Mijn ruimte waar de familie staat om gecondoleerd te worden, wordt wat groter. Vandaar dat ik de woorden "grote condoleanceruimte" heb gebruikt. Dat heeft niets te maken met de grootte van een familie. Het is niet zo dat in een grote condoleanceruimte altijd families moeten staan die bestaan uit 40 tot 50 mensen. Zo moet men het begrip "grote" niet gezien.

De VOORZITTER: Ik dank u zeer, mijnheer Korte, voor uw toespraak.

Dames en heren! Ik geef het voorstel nu graag vrij voor bespreking door de raad.

De heer VAN DER HORST (CDA): Mevrouw de voorzitter! De CDA-fractie stemt in met het gewijzigde ontwerpprojectbesluit Twentepoort-Twentelaan 26. Met de instemming daarmee door de raad wordt een einde gemaakt aan een slepende kwestie. Het projectbesluit heeft echter een tijdelijk karakter. De CDA-fractie gaat ervan uit dat binnen de daarvoor gestelde termijn inpassing in het kader van de actualisatie van bestemmingsplannen zal plaatsvinden.

Er wordt in het voorstel gesproken over een uitvaartcentrum. Dat roept beelden op van grote groepen mensen die het uitvaartcentrum bezoeken, wat leidt tot enorme verkeersproblemen. Echter, op de website van Erik Korte Uitvaartverzorging wordt gesproken van een uitvaarthuis. Een uitvaarthuis is een soort tweede huis voor nabestaanden, voor de tijd na het overlijden tot aan de dag van de uitvaart. Het uitvaarthuis geeft families de gelegenheid om in een huiselijke sfeer afscheid te nemen van de overledene. Dat roept geen beelden op van grote groepen mensen die het uitvaart centrum bezoeken, wat zou leiden tot verkeersproblemen en verkeersonveilige situaties. Daarom zal de CDA-fractie instemmen met het voorliggende raadsbesluit.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik zat mij af te vragen of ik tijdens de behandeling van het onderwerp dat nu aan de orde is, mij net zo kan gedragen als u van mij gewend bent. Ja, ik denk van wel. Het kan mensen inderdaad klanten kosten. Als mensen overlijden, raak je klanten kwijt. Dat kan, op allerlei manieren.

Ik zit een beetje in mijn maag met het voorstel. Als raadslid zit je hier voor het algemeen belang van de stad. Dat is het eerste waarvoor je hier zit. Je zit hier ook voor het belang van de burgers en van de ondernemers. Wat is het belang voor de stad van de voorgestelde ontwikkeling? Ik heb geen idee. In het projectbesluit staan een paar heel mooie dingen aangegeven waarvan ik denk: Hoe haal je het in je hoofd om die erbij te halen? Er wordt namelijk gesproken over internationale belangen en weet ik veel wat voor vreemde zaken, alsof ons een wereldontwikkeling te wachten staat. Mocht dat daadwerkelijk het geval zijn, dan zou ik mij de verontrusting van de buurtbewoners kunnen voorstellen. Als er allerlei internationale belangen op het spel staan, dan kan ik mij namelijk wat onrust voorstellen.

Als ik het voorstel heel nuchter bekijk, dan denk ik het volgende. De dood moet een plek hebben. Ook de behandeling van de mensen die daarmee te maken hebben, moet de juiste aandacht krijgen. Ik neem aan dat zelfs de omwonenden daar begrip voor hebben. Maar als er in het voortraject niet zorgvuldig gecommuniceerd is, zoals nu blijkt, ontstaat daardoor extra onrust. Daar schiet je volgens mij niet zo heel veel mee op. Of het nu aan het college ligt dat er niet goed gecommuniceerd is of aan welke andere partij dan ook, ik wil in elk geval vragen om te bekijken of er voldoende zorgvuldig gecommuniceerd is. Mocht dat niet het geval zijn en mocht het mogelijk zijn om daar nog even wat extra tijd voor te nemen - of daar ruimte voor is, zou de betrokken ondernemer kunnen aangeven - dan zou ik dat zeer op prijs stellen. Ik vind het vervelend dat er besloten wordt als blijkt dat er niet zorgvuldig gecommuniceerd is. Ik doe nu verschrikkelijk mijn best om goed te communiceren, en ik hoop dat dat het juiste effect heeft. Ik ben benieuwd naar wat de wethouder daarover zegt.

De heer GEERDINK (Trots): Mevrouw de voorzitter! Gezien de toezegging die de heer Korte zojuist heeft gedaan inzake de verkeersproblematiek, steunen de fracties van Trots en ALA-AOV het raadsvoorstel.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Mevrouw de voorzitter! De heer Korte zei dat zijn vak het mooiste beroep van de wereld is. Ik vond dat een mooie uitspraak. Ik neem aan dat veel mensen met een ander beroep hetzelfde idee hebben van hun beroep. Dat is heel subjectief, maar het is wel goed om te horen dat de heer Korte zijn beroep een mooi beroep vindt. Ik denk ook wel dat het de nodige voldoening kan geven; daar kan ik mij iets bij voorstellen. Hiervoor geldt echter hetzelfde als voor mensen die op een bepaald plekje wonen en zeggen: Dit is het mooiste plekje van de wereld. Als maar veel mensen dat vinden, is iedereen tevreden, en dat is een heel goede zaak.

Het is fijn dat de heer Van der Horst het eens is met het voorstel. Hij wees erop dat het projectbesluit een tijdelijk karakter heeft en vroeg of het college er zorg voor draagt dat het tijdig wordt ingepast. Weliswaar is de heer Van der Horst zojuist weer geïnstalleerd als raadslid, maar hij was er ook bij toen het bestemmingsplan voor Windmolenbroek werd vastgesteld. Thans kan ik zeggen dat het projectbesluit wordt meegenomen bij de eerstvolgende actualisatie van het bestemmingsplan. Tot die tijd heeft het projectbesluit dezelfde werking als een bestemmingsplan.

De heer Hümmels gaf aan dat in het projectbesluit gesproken wordt over internationale belangen van de ontwikkeling. Ik neem zonder meer aan dat dat erin staat, maar dat is mij ontgaan. Ik snap dat de heer Hümmels daar vraagtekens bij plaatst, want ik kan mij dat voorstellen.

Vervolgens zei de heer Hümmels - en dat vind ik wel een punt, ook in aansluiting op wat de inspreker de heer Smit zei - dat er kennelijk niet zorgvuldig is gecommuniceerd over het projectbesluit. Daar maak ik de volgende kanttekening bij, want dit luistert nogal nauw. Het college is van mening dat het heeft voldaan aan zijn verplichting met betrekking tot de publicatie. Derhalve is het college zorgvuldig geweest. Dat is iets anders dan de vraag of er optimaal gecommuniceerd is. Daar refereerde de heer Smit zojuist aan toen hij sprak over Twenth Ruiten Drie. Na een aanbesteding hebben wij de conclusie getrokken dat Twenth Ruiten Drie het beste aanbod had gedaan. Daarom zijn wij daarmee voor drie jaar een contract aangegaan. Wanneer er dan dingen misgaan gedurende die drie jaren, dan betreuren wij dat, maar dat wil dan niet zeggen dat wij niet aan onze verplichting zouden hebben voldaan, want zaken worden op meerdere manieren gepubliceerd. Overigens hebben wij daar wel onze conclusie uit getrokken en daar nadrukkelijk rekening mee gehouden, met name met de verspreidingsklachten. Mede op grond daarvan hebben wij

gekozen voor een ander medium voor publicaties. Als daar echter fouten worden gemaakt, dan hebben wij dat niet in de hand. Kortom, wij worden verplicht om projectbesluiten op een bepaalde wijze - en die is in de wet omschreven - te publiceren. Aan die verplichting hebben wij voldaan. Als daarmee iets mis is gegaan, dan betreuren wij dat. Dat vinden wij heel vervelend, maar wij hebben wel aan onze verplichting voldaan en zijn wel zorgvuldig geweest.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ondanks het feit dat ik laatst in een e-mail aan een collega beweerd heb dat ik het enige goede raadslid ben, wil ik hier nog even zeggen dat ik mij echt niet altijd perfect voorbereid. Als ik echter in het projectbesluit zie wat hier van belang is en waar rekening mee gehouden wordt - namelijk de versterking van de internationale concurrentiepositie van Nederland en de borging en ontwikkeling van belangrijke internationale ruimtelijke waarden - dan vraag ik mij af wat er in hemelsnaam allemaal bijgesleept wordt ter onderbouwing van dit soort stukken. Daar doelde ik met name op. Als ik dat lees, denk ik: Jeetje, wat staat hier allemaal te gebeuren? Als een argeloze burger dat leest, denkt die misschien ook: Jeetje, wat staat er allemaal te gebeuren? Vandaar mijn opmerkingen hierover.

Er bestaat een wereld van verschil tussen aan je verplichting voldoen en goed communiceren. Ik hoop dat de wethouder dat met mij eens is. Overigens zou ik dat niet te hard zeggen, gelet op de wereld van verschil. Wij zeggen niet voor niets dat wij het verschil willen maken. Dat willen wij vooral naar de burger toe, en dat speelt ook in dit geval mee. Verder wil ik dit geval niet als een speciaal voorbeeld gebruiken, maar het is er natuurlijk wel één, namelijk een voorbeeld van iets dat geoptimaliseerd zou moeten worden. Als de wethouder inderdaad vindt dat het beter kan en als hij dat de volgende keer dan ook doet, dan schieten wij daar wat mee op, maar in dit geval niet.

Ik blijf zitten met het dilemma wat ik als raadslid moet doen als blijkt dat burgers niet tevreden zijn terwijl een ondernemer heel graag iets wil. Daarnaast zit ik nog met de volgende zaak, en ik vraag de wethouder om die toe te lichten. Ik kan mij herinneren dat de vorige keer gesproken is over het feit dat volgens het bestemmingsplan een woning eigenlijk niet thuishoort op de locatie waar wij nu over spreken. Ik vraag mij nu af of een woning met een uitvaarthuis daar wel thuishoort. Ik zou haast zeggen: Van mij mag het, maar als het niet klopt, moet de wethouder even kijken of hij dat kan corrigeren.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Hümmels hartelijk voor zijn uiteenzetting met betrekking tot het internationale kader. Ik heb inmiddels gevonden waar dat staat. Helaas zijn de pagina's van het projectbesluit niet genummerd, maar ik kan wel zeggen dat het staat in hoofdstuk 3, dat gaat over het beleidskader. Daarin staat punt 3.1: Rijksbeleid. Dat begint met de Nota Ruimte. Dat is een rijksnota. In punt 3.1 worden vier punten genoemd waar het kabinet zich op richt in het kader van de Nota Ruimte. Ik kan mij voorstellen dat de heer Hümmels daarover zegt: Wat moet ik daarmee in het kader van een projectbesluit? Het is echter wel gebruikelijk dat in een bestemmingsplan het algehele kader wordt geschetst waarbinnen het bestemmingsplan c.q. een projectbesluit wordt opgesteld. Dan begint men heel algemeen en wordt er steeds verder ingezoomd. Zo worden de stukken nu eenmaal opgebouwd. Ik kan mij voorstellen dat de heer Hümmels zich afvraagt of daar de Nota Ruimte bij gehaald moet worden. Dat is een kwestie van inschatting. Het staat er nu. Daarmee staat er niets verkeerd, maar ik kan mij voorstellen dat men daarover zegt: Kan dat niet een graadje minder internationaal; schoenmaker blijf bij je leest. Wij nemen de opmerking mee die de heer Hümmels hierover gemaakt heeft.

Dan ga ik nu in op wat de heer Hümmels heeft gezegd over het optimaliseren van de communicatie. De communicatie is uiteraard een voortdurend aandachtspunt. Ik kan in dit kader een ander voorbeeld noemen waar mensen nogal eens problemen mee hebben. Dat is de periode waarin allerlei ruimtelijke plannen worden gepubliceerd. Nergens in de wet staat dat wij niets ter inzage zouden mogen leggen in de vakantieperioden (ik heb het nu met name over de periode van de zomervakantie). Niettemin ben ik het ermee eens wanneer men daarover zegt: Uit het oogpunt van optimale communicatie deugt dat niet. Dat wordt in het college ook onderkend, alleen zitten wij wel eens met de afweging hoe wij met termijnen moeten omgaan. Wij willen daar ten opzichte van de burgers zo helder mogelijk mee omgaan en proberen buiten de vakantieperioden stukken ter inzage te leggen, maar soms ontkom je niet aan een overlap van één of twee weken. Wij proberen daar op een redelijke manier mee om te gaan en trachten zeker te voorkomen dat de periode van terinzagelegging van zes weken geheel samenvalt met de schoolvakantie. Anders zouden wij niet goed bezig zijn. Nogmaals: dat onderkennen wij, en daar wordt nadrukkelijk op gelet. Ik noem dit als voorbeeld. Met andere woorden: de optimale communicatie is een voortdurend punt van aandacht en zorg van het college.

Verder heeft de heer Hümmels een vraag gesteld over de woonfunctie van het gebied waar het projectbesluit betrekking op heeft. Dit gebied krijgt de functie "Gemengd". In dat kader is het toegestaan om het uitvaartcentrum te combineren met het wonen daarboven. Dat is toegestaan in het kader van het projectbesluit.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Een interruptie voor de beeldvorming. U gaf aan dat u wilt proberen wat minder internationaal te denken.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Althans als het gaat om wat nu aan de orde is.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, ook mij gaat het vooral om dit stuk, want ik vind juist dat je wat verder moeten kijken dan je neus lang is.

De heer SCHOUTEN (wethouder): Ja, u zeker!

De VOORZITTER: Volgens mij hebt u elkaar begrepen op dit punt.

Het voorstel wordt daarop zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

## 11. Verordening belangenbehartiging arbeidsinpassing en inkomensvoorziening (2011/5737).

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Mevrouw de voorzitter! De ChristenUnie-fractie steunt het voorstel van het college om de belangenbehartiging van mensen die vallen onder de WWB, de WIJ en de WSW in één organisatie onder te brengen, want zo wordt de KRA de belangenbehartiger voor deze doelgroep. In het kader van "Het verschil maken" kan de KRA dan als de maatschappelijke partner voor deze doelgroep bij het gehele beleid betrokken worden door de gemeente. De ChristenUnie-fractie betreurt het echter dat dit nauwelijks terugkomt in de verordening. In de verordening ligt het accent namelijk sterk op de betrokkenheid bij de uitvoering en blijft de rol van de KRA met betrekking tot de beleidsvoorbereiding sterk onderbelicht. In artikel 7 van de verordening lezen wij alleen dat de KRA gevraagd en ongevraagd aan het college zijn standpunten kenbaar kan maken, maar over de manier waarop het college zelf de KRA structureel bij de beleidsvoorbereiding wil betrekken, lezen wij in de verordening niets. Slechts in de toelichting op artikel 7 lezen wij er iets over, namelijk:

"Wanneer de gemeente nieuwe plannen maakt, of veranderingen wil aanbrengen in de dienstverlening (...) kan het college de KRA vragen om haar mening."

Dat is wel heel vrijblijvend. De ChristenUnie-fractie vindt dat de rol van de KRA met betrekking tot de beleidsvoorbereiding in de verordening beter moet worden omschreven. Ook vinden wij dat er duidelijkheid moet komen over de relatie tussen de maatschappelijke organisaties en de beleidsadviescommissies of gewone adviescommissies, want de trajecten voor hen lopen nu los van elkaar. Wanneer wij echt de maatschappelijke partners een belangrijke plaats willen geven, dan ligt het naar de mening van de ChristenUnie-fractie voor de hand dat een advies van anderen, bijvoorbeeld van de Bacma of de WMO-adviesraad, ook ter beoordeling aan de maatschappelijke partners wordt voorgelegd. Wanneer wij de maatschappelijke partners een belangrijke plaats willen geven, dan zal ook de raad op de hoogte moeten zijn van alle adviezen en van de argumentatie van het college wanneer het een advies van een maatschappelijke partner niet opvolgt. Het advies van een maatschappelijke partner is inderdaad niet bindend, zoals in de toelichting wordt gesteld, maar het is ook niet vrijblijvend. Ik dien hierover het volgende amendement in:

### "Amendement A.

Amendement ChristenUnie, GroenLinks en SP

Verordening belangenbehartiging arbeidsinpassing en inkomensvoorziening

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 19 april 2011

Besluit:

1. De laatste zin van artikel 2 als volgt te wijzigen: 'Doel van het college is om de KRA te betrekken bij (de voorbereiding van) het beleid en bij de uitvoering van de wet, zoals beschreven in deze verordening.'
2. Artikel 7 'Standpunten KRA' te schrappen en te vervangen door de volgende tekst:  
'Artikel 7: Rol KRA:
  - 7.1 De KRA kan aan het college gevraagd en ongevraagd zijn standpunten kenbaar maken over beleidsvoorbereiding en beleidsuitvoering op het gebied van arbeidsinpassing en inkomensvoorziening;
  - 7.2 Het college bespreekt nieuw beleid en/of beleidswijzigingen op het gebied van arbeidsinpassing en inkomensvoorziening en adviezen van anderen (Bacma, WMO-adviesraad etc.) altijd met de KRA. Wanneer het college een besluit neemt dat afwijkt van het advies van de KRA worden de argumenten hiervoor schriftelijk aan de KRA meegedeeld.
  - 7.3 Het college vermeldt in een raadsvoorstel alle ontvangen adviezen (Bacma, WMO-adviesraad, KRA) en de argumentatie wanneer van het advies van de KRA wordt afgeweken.'

Toelichting.

In het kader van 'Het verschil maken' verandert de rol en verantwoordelijkheid van maatschappelijke partners. Verwacht mocht worden dat dit ook zou doorwerken in de voorliggende verordening.

Maar in de voorliggende verordening wordt de rol van de KRA beperkt tot de uitvoering. Slechts in de toelichting bij art. 7 van de verordening wordt genoemd dat het college bij nieuwe plannen de KRA kan vragen om zijn mening. Dit sluit niet aan bij 'Het verschil maken'.

Het college kan over een plan of beleidswijziging ook aan anderen een advies vragen (bv. de Bacma en/of de WMO-adviesraad). Deze adviezen maken nu geen formeel onderdeel uit van het overleg met de KRA. Het is gewenst dat dit wel gebeurt.

Voor een goede besluitvorming is het gewenst dat de raad op de hoogte is van de adviezen van Bacma, WMO-adviesraad en de KRA en de argumentatie wanneer daarvan door het college wordt afgeweken."

Dit amendement is ondertekend namens alle fracties, behalve die van de PvdA, het CDA en de VVD. In artikel 7 zoals dat in het amendement is geformuleerd, wordt in punt 7.2 aangegeven dat het college altijd met de KRA moet spreken over nieuw beleid en/of beleidswijzigingen. Dit is een aanpassing van wat nu in de toelichting op de verordening staat, want daarin wordt aangegeven dat dat kán. In het amendement wordt gezegd dat het gebeurt.

Mevrouw ROZEMA-JUNGJOHANN (D66): Mevrouw de voorzitter! Wij hebben het door de heer Veenstra ingediende amendement mede ondertekend, en daarom zal ik daar nu niet veel meer over zeggen.

Waar ik wel wat over wil zeggen, is het feit dat de KRA subsidie krijgt van de gemeente. Dat is prima, maar de opdracht aan de KRA is wat uitgebreider dan alleen maar iets doen voor subsidie. De opdracht behelst namelijk adviesorgaan zijn voor de gemeente als het gaat om bijstandsgerechtigden, maar daar komen nu ook zaken bij als de arbeidsinpassing en inkomensvoorziening. Ik heb echter nergens uit kunnen opmaken dat het budget voor de KRA wordt uitgebreid omdat het aantal klanten (om het zo maar even te zeggen) behoorlijk zal toenemen doordat er nu ook andere organisaties onder gaan vallen. Wat ik wel heb begrepen, is dat Almelo Sociaal strakjes wordt gekort (die verwachting is er). Daar zal dan ook de KRA onder lijden. Een en ander betekent dat de KRA veel meer extra werk heeft en nog minder geld krijgt ook. Er is immers geen sprake van een uitbreiding van het huidige budget, maar van minder geld. Ik maak mij daar erg zorgen over. Ik noem de belangenbehartiging voor arbeidsinpassing. Hoe kun je het kleinere budget rijmen met het feit dat er ook geld beschikbaar moet blijven voor het onderdeel participatie door mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt? Dat dreigt dan helemaal onder te sneeuwen, ben ik bang. Daar wil ik graag duidelijkheid over van het college.

Mevrouw HEITINK (SP): Voorzitter! Op veel punten kunnen wij het met de verordening eens zijn, maar een klein aantal puntjes missen wij nog in de verordening:

- Om cliëntenparticipatie op de juiste wijze te borgen, vinden wij dat de KRA ook moet worden betrokken bij de beleidsvoornemens en het uitvoeren van het beleid.
- De KRA mag volgens de verordening gevraagd en ongevraagd advies geven, maar volgens de SP-fractie hoort de KRA ook op de hoogte te worden gebracht of het advies wordt opgevolgd (en zo niet, waarom niet).
- Ook zouden wij graag zien dat de raad op de hoogte wordt gehouden van de adviezen en wat het college daarmee doet, zodat wij in de toekomst gedegen besluiten kunnen nemen. Hiervoor hebben wij samen met de fracties van de ChristenUnie en GroenLinks het amendement ingediend.

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Allereerst een opmerking in de richting van mevrouw Rozema, namelijk dat zij zal begrijpen dat ik niet vooruitloop op de zoekrichtingen. Daar gaan wij het op een ander moment over hebben met elkaar.

Mevrouw ROZEMA-JUNGJOHANN (D66): Ik kijk ook naar mijn collega's.

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Oké, die moeten uw opmerking dan maar ter harte nemen. Of niet, want dat is aan hen.

Voorzitter! Als daar behoefte aan is, wil ik straks per artikel toelichten wat ons standpunt is over het door de heer Veenstra ingediende amendement. In feite zei hij dat de KRA veel meer betrokken moet worden, maar dat dat niet in de verordening te lezen staat. Men moet echter niet vergeten dat de KRA geen adviesraad is van het college. Absoluut niet. De KRA is een cliëntenraad. De Bacma is wel een adviesraad voor het college, net als de WMO-adviesraad.

De verordening die nu voor ons ligt, hadden wij eigenlijk al, alleen is daar een doelgroep aan toegevoegd, namelijk de WSW-doelgroep. Dat is ook gebeurd op verzoek van de betrokken mensen zelf. De verordening is voorgelegd aan en besproken met de KRA. Die was heel erg tevreden met het stuk zoals dat

nu voorligt en kon zich daar zeer wel in vinden. Nu kan ik nog artikelsgewijs van alles opnoemen, maar dat lijkt mij op dit moment overbodig. De reden daarvoor is dat de zaken die de heer Veenstra heeft genoemd in het amendement, niets toevoegen aan de verordening. In een verordening zet je niet: Dat ga ik doen en dat reken ik af. Of het nu gaat om de Bacma, de WMO-adviesraad, de KRA of andere organisaties die ons adviseren, gevraagd of ongevraagd, wij doen iets met de adviezen. In de stukken die naar de raad gaan, staat volgens mij altijd (in ieder geval meestal) dat het advies van bijvoorbeeld de Bacma is overgenomen of niet is overgenomen. Daar staat dan ook de reden bij. Het lijkt mij echter overbodig om alle adviezen steeds bij de stukken te voegen. Mochten raadsleden de adviezen willen hebben, dan kunnen ze die altijd opvragen. Dat lijkt mij zeer voor de hand liggend.

Mevrouw Heitink zei dat de KRA betrokken moet worden bij het maken van beleid. Volgens mij hebben wij vanuit dit huis wekelijks overleg met de KRA. Zelf heb ik daar drie of vier keer per jaar overleg mee. Ook weet de KRA ons heel goed te vinden. Mijn conclusie is dan ook dat mevrouw Heitink meer van zichzelf als raadslid vraagt dan de KRA van haar wil.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder zei: De KRA is geen adviesraad maar een cliëntenraad. Ik heb de KRA een maatschappelijke partner genoemd. Tenslotte spreken wij in het kader van "Het verschil maken" over maatschappelijke partners. Dan hebben wij het niet over adviesraden, maar over maatschappelijke partners die wij bij de beleidsvoorbereiding betrekken. Dat is de kern van het verhaal.

Voorts stelde de wethouder dat het college de oude verordening heeft overgenomen en daar alleen de WSW-doelgroep aan toegevoegd heeft. Inderdaad, maar dat is juist mijn kritiek. Wij zitten nu in het proces van "Het verschil maken" en zeggen dat wij de maatschappelijke partners meer bij de beleidsvoorbereiding willen betrekken. Dan zou het ook heel logisch zijn om de verordening aan te haken bij de ontwikkelingen in het kader van "Het verschil maken". Er is wel degelijk een nieuwe visie op hoe de maatschappelijke partners betrokken moeten worden. Daarbij gaat het er mij niet om of je die partners "adviesraad" of "cliëntenraad" noemt. Nee, het zijn gewoon maatschappelijke partners. Juist omdat er zo veel bezuinigingen op de WWB e.d. op ons af komen, is het des te meer van belang om de KRA heel goed te betrekken bij de beleidsvoorbereiding. Een maatschappelijke partner betrek je niet pas bij de uitvoering, maar die betrek je aan de voorkant, zodat je aan het eind problemen kunt voorkomen.

De wethouder zei dat de KRA heel erg tevreden was over de verordening. Men moet zich realiseren dat het door mij ingediende amendement niet alleen ontstaan is na overleg met de KRA, maar wel mede op basis van de gesprekken die ik gevoerd heb met de KRA. De mening van de KRA is dat het wel degelijk goed is om een aantal zaken duidelijker in de verordening op te nemen.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Volgens mij schetst de heer Veenstra nu de overbodigheid van zijn eigen amendement. Immers, wat is er mooier dan een college dat overleg heeft met de KRA terwijl raadsleden vervolgens hun eigen verantwoordelijkheid pakken en het overleg dunnetjes overdoen en met amendementen komen op ontwerpbesluiten die door het college zijn voorgelegd? Ik vind het perfect, maar volgens mij toont de heer Veenstra hiermee de overbodigheid van zijn eigen amendement aan.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Dit is volgens mij helemaal de gang van zaken op zijn kop, voorzitter. Wij hebben het nu over intenties. Wij zeggen met ons allen: De intenties zijn om de maatschappelijke partners te betrekken bij de beleidsvoorbereiding. Dat staat ook woordelijk in de stukken over "Het verschil maken". Dan zou het toch logisch zijn om die intenties ook op te nemen in de verordening?

De heer SCHUUR (PvdA): Nee.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Ja, natuurlijk. Anders kun je net zo goed geen verordening maken. Ik wijs nogmaals op de intenties die wij hebben met betrekking tot de belangenbehartiging en de wijze waarop wij de maatschappelijke organisaties willen betrekken. Dat zijn intenties die je gewoon moet aangeven in de verordening. Overigens staan die al in de verordening, zij het alleen in de toelichting. Het is heel bijzonder dat de intenties wel zijn opgenomen in de toelichting, maar niet in de verordening zelf.

Voorzitter! De adviezen die het college krijgt, staan volgens de wethouder altijd in de desbetreffende stukken. U weet dat wij vaak genoeg hebben gevraagd: Welk advies is uitgebracht? Het kan wel de intentie zijn, maar in het amendement zeggen wij gewoon dat het een normale manier van doen moet zijn om adviezen van maatschappelijke partners in de raadsvoorstellen op te nemen. Dat doe je als je ze serieus neemt. Ook voor de raad is het heel goed om die informatie te hebben. Dan gaan wij niet allemaal zelf shoppen bij de partners. Het is goed wanneer het college dit punt in zijn actieve informatieplicht meeneemt.

Mevrouw ROZEMA-JUNGJOHANN (D66): De wethouder zei - en daar heeft zij helemaal gelijk in, want dat heeft de KRA ook tegen ons gezegd - dat de KRA blij is met wat er nu in de verordening staat. Het gaat echter niet alleen om wat er op papier staat. De KRA is gevraagd om advies over het voorliggende stuk, en daar is de KRA tevreden mee, maar...

De VOORZITTER: Mag ik u even vragen, mevrouw Rozema, of dit een interruptie is in de richting van de heer Veenstra? Of is het al een boodschap richting de wethouder?

Mevrouw ROZEMA-JUNGJOHANN (D66): Het is een opmaat tot een vraag aan de heer Veenstra.

De VOORZITTER: Een korte opmaat dan.

Mevrouw ROZEMA-JUNGJOHANN (D66): Ja, een korte. Is de heer Veenstra niet met mij van mening dat juist de ongevraagde adviezen de klokkenluidersfunctie vervullen en dat wij daar eigenlijk veel te weinig van horen? De dingen die worden gevraagd, worden wel toegezegd of enigszins gewijzigd, maar juist het klokkenluidersdeel blijft onderbelicht. Ik denk dat de KRA dat ook bedoelt.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Het gaat mij met name om betrokkenheid aan de voorkant van een traject. De klokkenluidersfunctie vervult de KRA al vanouds. Ik vind het niet logisch om te stellen dat wanneer ongevraagde adviezen worden uitgebracht, het college altijd moet aangeven waarom het die adviezen niet opvolgt. Het gaat mij om de situaties waarin het college zelf de KRA benadert in verband met nieuw beleid en ontwikkelingen. Het is dan logisch dat het college het advies meeneemt in de rapportage en aangeeft waarom het eventueel niet kan instemmen met het advies en daarom iets anders doet.

De heer SCHUUR (PvdA): Mijnheer Veenstra! Volgens mij neem je in een verordening geen intenties op. Dat is het eerste.

Het tweede is uw verantwoordelijkheid als raadslid. Waar blijft die in godsnaam als u zegt: Ik laat het college spreken met de KRA en ik verplicht het college om de adviezen van de KRA over te nemen of, als het college dat niet doet, dat te verantwoorden. U praat zelf toch ook met de KRA? Is dat niet een veel betere invulling van uw raadslidmaatschap? Dan ga je als raadslid zelf praten en bekijk je vervolgens wat het college daar tegenover stelt. Ben je het daar dan niet mee eens, dan kun je een amendement indienen op het voorstel van het college (ook zojuist heb ik dat gezegd). Dat is de manier waarop wij met elkaar te werk moeten gaan.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Dan hebben wij daarover een verschillende mening. Natuurlijk heb je als raadslid contact met organisaties, maar wanneer het college adviezen vraagt, mag je verwachten dat het college de raad daarover informeert; daar moeten wij dan niet met ons allen achteraan gaan. De wethouder gaf zelf aan dat ook zij het heel logisch vindt dat adviezen in raadsstukken worden opgenomen, want zij zei: Voor mijn gevoel gebeurt dat al. De heer Schuur zegt dat het nu niet om een functie van een raadslid gaat. Volgens mij gaat het om de actieve informatieplicht van het college over datgene wat het heeft gedaan gedurende de voorbereiding van een raadsvoorstel.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Het gaat mij nadrukkelijk om de ongevraagde adviezen. Volgens mij is juist voor de raad de schone taak weggelegd om daarover te praten met de maatschappelijke partners en om het college daarvan in kennis te stellen op het moment dat het college dat niet aan de raad doet.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! De heer Schuur zegt nu dat het om de ongevraagde adviezen gaat. Ik heb gezegd dat het daar juist niet om gaat. In het amendement dat ik heb ingediend, gaat het om nieuwe plannen en beleidswijzigingen en de adviezen daarover. Men kan niet zeggen dat ik het college vraag om alle adviezen te geven aan de raad. Nee, ik vraag om in raadsvoorstellen de adviezen weer te geven waar het college zelf om heeft gevraagd aan de KRA in verband met nieuwe plannen en beleidsontwikkelingen. Ik vraag dat niet voor de ongevraagde adviezen.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Ik hoorde de heer Veenstra zojuist met graagte het woord "klokkenluidersfunctie" overnemen van mevrouw Rozema. Dat heeft betrekking op ongevraagde adviestrajecten. Daarmee gaf hij heel duidelijk aan dat hij daarvoor een belangrijke rol ziet weggelegd richting het college.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Ik vind het heel jammer...

De heer SCHUUR (PvdA): Dat staat misschien niet in het door u ingediende amendement, maar u noemde het wel even.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Het is jammer dat wij niet meteen kunnen beluisteren wat ik zojuist heb gezegd. Volgens mij heb ik namelijk tegen mevrouw Rozema gezegd dat dat niet bedoeld was. Bedoeld zijn de gevraagde adviezen. Daar heb ik de nadruk op gelegd, niet op de ongevraagde adviezen.

Dat het gaat om gevraagde adviezen, staat ook in het amendement. Dat geldt niet voor de ongevroegde adviezen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een reactie op wat de heer Schuur zei.

De VOORZITTER: Misschien kunt u die meenemen in uw bijdrage in de tweede termijn, want het is onhandig wanneer raadsleden met elkaar in debat gaan buiten de spreker om.

Mevrouw HEITINK (SP): Voorzitter! De wethouder stelde dat een doelgroep is toegevoegd aan een bestaande verordening, namelijk de mensen die onder de WSW vallen. Dat begrijpen wij wel, maar dan mag er toch best een extra aanvulling in de verordening opgenomen worden?

Verder vindt de wethouder het overbodig om adviezen toe te voegen aan raadsvoorstellen. Wanneer adviezen wel worden toegevoegd, dan geeft dat de hele raad de gelegenheid om gedegen onderzoek te doen. Dan kan de raad de adviezen en alle andere zaken gedegen afwegen. Dat is de reden waarom ik het door de heer Veenstra ingediende amendement steun.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik schrik een beetje van wat de PvdA-fractie stelt, maar misschien moet ik zeggen (om de anderen te ontzien): Ik schrik een beetje van wat de heer Schuur zei. De reden daarvoor is dat hij zomaar doet alsof het door de heer Veenstra ingediende en toegelichte amendement overbodig zou kunnen zijn. Volgens mij is het amendement een voorbeeld van hoe "Het verschil maken" vormgegeven moet worden. Dat zou bij de voorliggende verordening een goed voorbeeld kunnen zijn, maar het gestelde in het amendement zou zelfs standaard opgenomen moeten worden in het beleid van de gemeente. Het gaat erom dat het college de raad fatsoenlijk informeert (sorry voor het feit dat ik het woord "fatsoenlijk" gebruik, alsof de raad nu onfatsoenlijk geïnformeerd zou worden, maar dat heb ik niet gezegd). Het college moet bij de uiteindelijke raadsvoorstellen de raad fatsoenlijk informeren met alle informatie die het heeft gekregen uit alle overleggen. Als dat niet gebeurt, is er iets mis met de communicatie (let wel: áls dat niet gebeurt).

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Schuur.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vind het heel eigenaardig dat door de heer Schuur werd gezegd dat dat helemaal niet nodig is.

De heer SCHUUR (PvdA): Nee.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): U zei: Wat is er mooier in de rol van de raad dan met iedereen in gesprek gaan?

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Schuur.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Excuses. U heeft gelijk, maar ik wilde even kijken of ik de heer Schuur te slim af kon zijn! Dat lukte.

De VOORZITTER: Goed geprobeerd. Het woord is aan de heer Schuur.

De heer SCHUUR (PvdA): Dat is inderdaad memorabel!

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dank u wel. U begrijpt dat wel.

De heer SCHUUR (PvdA): Het college is nu met een voorstel gekomen en zei daarover: De KRA gaat daarmee akkoord. Dat is juist, want de KRA was blij met het voorstel. Dat is gebleken in het onderhandelingstraject. Vervolgens is de raad gaan praten met de KRA. Toen heeft de KRA gezegd: Wij zijn wel tevreden, maar eigenlijk hadden wij nog iets meer gewild. Dan is het aan de raad om eventueel te proberen datgene te verzilveren wat de KRA nog meer had gewild. Zo werkt het namelijk in het maatschappelijk veld. Daarom zei ik: Het door de heer Veenstra ingediende amendement aan zich is het beste voorbeeld dat aangeeft dat het amendement overbodig is, want zo hoort het spel gespeeld te worden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Nee. Volgens mij hoort daaraan vooraf te gaan dat het college in de communicatie met betrekking tot welk voorstel dan ook, alles meldt dat meegewogen heeft. Dat lijkt mij in elk geval onderdeel uit te maken van de actieve informatieplicht. Wat dat betreft, kan het amendement gebruikt worden als voorbeeld van hoe het in het algemeen zou moeten zijn. Daarom schrok ik van uw woorden, want daardoor lijkt het alsof u denkt: Dat is helemaal niet nodig, want ik doe als raadslid het werk maar zelf. Zo klinkt het.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Mijnheer Hümmels! Ik schrik van uw woorden. In mijn beleving schetst u nu het beeld alsof het college nooit advies vraagt over beleidsontwikkelingen, niet aan de KRA en niet aan andere adviesorganen, al dan niet door het college zelf ingesteld...

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik weet niet met welk oor u geluisterd heeft. Overigens weet ik ook niet of ik de interruptie van mevrouw Ten Seldam mag onderbreken.

De VOORZITTER: Nee. Ik wil eerst mevrouw Ten Seldam laten uitspreken.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Mijnheer Hümmels! U schetst het beeld alsof de adviezen die het college krijgt, niet gedeeld worden met de raad. Als u zegt dat de adviezen niet altijd aanwezig zijn, dan ben ik de eerste die dat met u eens is.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dank u wel.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Maar het beeld dat nu geschetst wordt, is wat mij betreft te groots. Wat dat betreft, is het eigenlijk niet aan de orde.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Volgens mij is uw interruptie een ondersteuning van het amendement van de ChristenUnie-fractie, dat gesteund wordt door een aantal fracties ter ondersteuning van de verordening. Mijn verhaal is bedoeld ter ondersteuning van het algemene beleid. Daarmee wil ik zeggen dat eigenlijk altijd zo gehandeld zou moeten worden als in het amendement staat. Dan zou waar nu KRA staat, telkens gesproken moeten worden over: de maatschappelijke partners. De adviezen van de maatschappelijke partners zouden bij elke besluitvorming, elke onderhandeling en in elke communicatie vermeld moeten worden. Ik geloof (ik moet nu heel snel terugdenken, want mevrouw Ten Seldam zei dat ik iets gezegd zou hebben) dat de heer Schuur zelfs zei dat wij als raadsleden het werk maar moeten doen als het college dat niet doet richting de raad. Dat zei de heer Schuur.

De heer SCHUUR (PvdA): Nee.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): U mag dat in de notulen nakijken. De heer Schuur zei zojuist dat wij als raadsleden ons werk maar moeten doen in gesprek met de burgers en de partners als het college dat niet naar de raad toe doet. Als het college dat niet naar de raad toe doet, deugt het niet.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): In mijn perceptie heeft de heer Schuur aangegeven dat de raad een eigen verantwoordelijkheid heeft, ook met betrekking tot het inwinnen van informatie bij de KRA of anderen. Wat dat betreft, kunnen wij niet alleen wijzen naar het college, maar hebben wij ook als raad een eigen verantwoordelijkheid. Dat wij graag de informatie die het college heeft, ook willen hebben, is een ander verhaal.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Daar gaat het ons om. Alle informatie ter zake zou beschikbaar moeten zijn en zou zelfs bij elk besluit medegedeeld moeten worden. Dat staat ook beschreven in het door de heer Veenstra ingediende amendement, zij het dat het daarin alleen gaat om de KRA. Ik zou nu haast zeggen: Ik herhaal wat ik zojuist al zei.

De VOORZITTER: Dat moet u niet doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het is wel heel belangrijk, maar dat lijkt mij inderdaad niet handig.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Mijnheer Hümmels! Artikel 7 van de verordening sluit toch niet uit wat u bepleit? In het amendement wordt dat echter heel erg gedetailleerd beschreven. Daar zit nu net mijn probleem.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): In de detaillering? Volgens mij bent u heel erg blij als de details deugen.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Nee, als ze functioneel zijn. Anders niet.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Zijn ze dat in dit geval voor u niet?

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Nee.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Ik wil nog een keer pleiten voor wat ik al vaker heb gezegd.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De derde termijn!

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Ik vind het vervelend dat men zegt: Wij vinden het overbodig, dus zijn wij tegen.

De VOORZITTER: Is dit een interruptie richting de heer Hümmels?

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Nee, richting mevrouw Ten Seldam. Mijn vraag aan haar is: Wanneer u niet tegen iets bent, waarom stemt u dan niet gewoon voor? Dit in plaats van altijd te roepen: Dat is overbodig. Sla eens een brug.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ik heb niet gezegd dat ik (althans de CDA-fractie) tegen het amendement ben omdat het overbodig is. Wel heb ik aangegeven dat de detaillering die aangegeven is in het amendement, niet de voorkeur heeft van de CDA-fractie. Dat ik daar tegen ben, zit dus met name in de inhoud, niet in het feit dat het geen toegevoegde waarde zou hebben en daarom niet overgenomen zou moeten worden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik wil hierop graag reageren. Wat mevrouw Ten Seldam nu zegt, ondersteunt eigenlijk haast mijn woorden, tenminste wanneer ik haar goed begrijp. Ik zei dat het van belang is dat wat in het amendement beschreven staat (en wat nu misschien wat te gedetailleerd beschreven is), eigenlijk algemeen beleid zou moeten zijn.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Nee.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat haal ik uit uw woorden. Dan mag u het mij nog een keer vertellen.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wil toch herhalen wat mevrouw Ten Seldam zei, namelijk dat het gestelde in het amendement niet de voorkeur heeft. Dat hoeft geen argument te zijn om tegen te zijn.

De heer NIJHUIS (VVD): Voorzitter! Volgens mij praten wij nu over een soort kader. Een kader is een regeling waarbinnen van alles en nog wat kan gebeuren. Het voorliggende kader biedt ruimschoots voldoende mogelijkheden om alle belangengroeperingen te horen indien wij dat willen. De mogelijkheden om adviezen te vragen zijn er voor zowel de raad als het college, maar de heer Veenstra stipuleert dat nog wat extra met (wat mij betreft) overbodige regelgeving. Laten wij dat alstublieft niet doen, want wij hebben al zoveel regels.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De heer Nijhuis lijkt nu bijna te zeggen dat het niet noodzakelijk is dat het college ingewonnen informatie vermeldt bij welk besluit dan ook. Ik zei: Hij lijkt dat bijna te zeggen. Als hij nu zegt dat hij dat niet zegt, dan ben ik klaar.

De VOORZITTER: Goed, dan zijn wij klaar!

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Nee, dan moet hij eerst zeggen dat hij dat niet zei.

De VOORZITTER: Ik zag hem nee schudden.

De heer NIJHUIS (VVD): De heer Hümmels heeft goed geluisterd, want dat zei ik inderdaad niet.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een reactie op de woorden van de heer Schuur. Overigens begrijp ik niet helemaal waarom ik die reactie zojuist niet kon geven achter de interruptiemicrofoon, terwijl het nu wel allemaal daar gebeurt, maar dat terzijde.

De heer Schuur zei dat raadsleden hun werk moeten doen. Volgens mij hebben wij dat in dit geval ook gedaan. Er zijn raadsleden die in verband met de verordening contact hebben gehad met de KRA. De KRA is ook heel content met wat daar uit is gekomen. Wij hebben dus precies gedaan wat de heer Schuur zei.

De heer SCHUUR (PvdA): Mijnheer Buitenweg! U citeert mij volkomen terecht.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dan zijn wij het daarover eens. Dan kunt u ook voor het door de heer Veenstra ingediende amendement stemmen. Dat geeft namelijk een meerwaarde aan het besluit.

De heer SCHUUR (PvdA): Helaas, helaas is daarmee blijkbaar niet gezegd dat u mij ook begrijpt. Ik wil het nog wel een keer uitleggen als u dat wilt, maar volgens mij ben ik duidelijk genoeg geweest in mijn interrupties hiervoor.

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Voorzitter! Wat een gedoe! Iedere keer als een verordening aan de orde komt die eigenlijk al is vastgesteld door de raad maar waar een kleine wijziging in aangebracht moet worden, dan ... Men moet niet vooraf al nee schudden, zoals ik nu zie, want dat doe ik ook niet.

Wat ik wilde zeggen, is dat er een heel gedoe bij komt als kleine wijzigingen van verordeningen aan de orde zijn. In dit geval zijn wij met een verordening gekomen. Die hebben wij uitgebreid met de KRA besproken. De KRA toonde zich letterlijk zeer tevreden met de regeling van de advisering. Die regeling heb ik voorgelegd aan de raad. Vervolgens is de raad - en dat is zijn goed recht - in gesprek gegaan met de KRA, zo heb ik begrepen uit de gesprekken. Daarbij heeft de raad gezegd: Dit kan er bij, dat kan er af en dat kan er ook nog wel bij. Wanneer wij als college dat zouden moeten overnemen, dan is het misschien een goed voorstel om voortaan als volgt te handelen. Dan gaan wij eerst naar de raad om te zeggen dat wij van plan zijn om een verordening op te stellen. Vervolgens benadert de raad het maatschappelijk veld en legt het resultaat daarvan neer bij ons. Dat nemen wij dan mee bij het opstellen van de verordening. Dat is echter bijna de omgekeerde wereld. Hiermee wil ik niets afdoen aan het door de heer Veenstra ingediende amendement. Ik wil dat ook artikelsgewijs langslopen, maar het kan niet zo zijn - hoewel dat zo wel werd geschetst - dat wij beleid gaan maken op de manier die ik zojuist aangaf. Dan zijn wij volgens mij heel ver van huis.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Als dat de situatie zou zijn, zou mevrouw Kuik gelijk hebben. Ik heb het initiatief genomen om met de KRA te praten over het voorstel. De reden daarvoor was dat wij nu te maken hebben met "Het verschil maken". Daar gaat de wethouder steeds nadrukkelijk aan voorbij. Zij stelde: Wij hebben de bestaande verordening gewoon aangevuld voor de WSW-doelgroep, maar verder is het dezelfde verordening. Wij hebben inmiddels wel een beleid voor hoe wij omgaan met de maatschappelijke partners. Daarom mag je verwachten dat het college de verordening legt naast de ontwikkelingen in het kader van "Het verschil maken". Dat kan eventueel tot aanvullingen leiden. Dat was mijn intentie. Mijn uitgangspunten heb ik besproken met de KRA. Die kan zich daar goed in vinden, maar het is mijn verantwoordelijkheid om te zeggen: Volgens mij past de verordening niet in de filosofie van "Het verschil maken".

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ook ik wil reageren op de woorden die de wethouder zojuist sprak. Zij deed bijna alsof wij zeggen: Laat de raad het werk van het college en de ambtenaren maar doen.

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Dat zei ik niet.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Nee, ik zei: Zij deed bijna alsof. Vervolgens zei u: Dat is dan de omgekeerde wereld.

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Ja.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Volgens mij is dat ook niet de bedoeling. De bedoeling is dat wat de PvdA-fractie zei. Het college doet dan wat en komt ergens mee en de raad doet wat en komt ergens mee. Vervolgens wordt dat hier besproken. In dit geval is een deel van de raad gekomen met nadere signalen van één van de maatschappelijke partners. Iedereen die deze maatschappelijke partner serieus neemt, zou die signalen over kunnen nemen. Ik ben heel erg geschrokken van de woorden van de PvdA-fractie, want daaruit zou je kunnen concluderen dat die fractie de signalen niet zo belangrijk vindt. De wethouder vindt ze blijkbaar ook niet zo belangrijk, want zij vindt het niet belangrijk dat er wat meer in de verordening komt en dat wij die willen veranderen.

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): U kunt mij wel dingen in de mond leggen, maar die neem ik niet over. De fractie van de PvdA heeft in dit huis haar eigen verantwoordelijkheid. Het gaat in deze discussie de hele tijd over de KRA, maar er zijn meer maatschappelijke organisaties die een rol vervullen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Volgens mij heb ik ook aangegeven dat het amendement eigenlijk een voorbeeld is en dat het om alle maatschappelijke partners van de gemeente gaat. Het is een beetje mosterd na de maaltijd om dat nu nog te melden.

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Ik zat wel op te letten.

Voorzitter! Ik ga niet in op de discussie die de fracties onderling met elkaar gevoerd hebben, want dat lijkt mij niet voor de hand te liggen.

Het is zeker niet mijn bedoeling geweest om te zeggen: Wij als college krijgen adviezen, maar de raad krijgt die niet. Ik stel voor dat wij de adviezen die wij krijgen, op het RIS plaatsens. Dan kan iedereen daarmee doen wat hij of zij wil. Dit is volgens mij een kleine moeite.

Mevrouw HEITINK (SP): Dat zou al heel wat zijn.

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Dat kan ik wel toezeggen. Ik vind op het RIS plaatsens wat anders dan alles 35 of 40 keer kopiëren en bij de stukken voegen (overigens zou de griffie dat dan moeten doen). Dat zou namelijk een hele klus zijn.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Ik neem aan dat er dan in de betrokken raadsvoorstellen een samenvatting van de adviezen wordt opgenomen.

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Zoals gewoonlijk, mijnheer Veenstra. In voorstellen staat vaak: De Bacma gehoord. Of: De Bacma kan zich in grote lijnen vinden in het advies. Ik kan niet exact zeggen dat daar drie of vier regels aan gewijd worden, maar als ik raadslid zou zijn, dan zou ik denken: Ik wil nu toch even weten hoe het zit. Dan kunnen de raadsleden volgens mij op het RIS kijken en vinden zij dat daar.

Voorzitter! Wij hebben nu een verordening voor ons liggen die wij uitgebreid hebben besproken met de KRA. De KRA was daar content mee, maar nu lijkt het alsof de opvattingen haaks op elkaar staan (ik zeg: lijkt). Ik vind het jammer dat die beeldvorming straks naar buiten wordt gebracht.

Verder zeg ik nogmaals dat de KRA geen adviescommissie is van het college. De KRA is een cliëntenraad. Die vertegenwoordigt een grote groep mensen in onze gemeente. Dat zijn mensen die vallen onder de WWB, de WIJ, de WSW en noem maar op. Daarnaast hebben wij de WMO-adviesraad en de Bacma. Die geven advies aan het college. Die scheiding is heel duidelijk gemaakt toen het dualisme vorm kreeg in dit huis. De KRA heeft een andere rol dan de adviescommissies. Niettemin overleggen wij altijd met de KRA. Zoals ik zei, zitten wij daar wekelijks. De KRA belt, en wij zijn er. Het omgekeerde geldt ook. Wij zitten met elkaar om tafel en krijgen adviezen, gevraagd en ongevraagd.

Mevrouw HEITINK (SP): U heeft gezegd dat u adviezen eventueel op het RIS wilt laten zetten. Nu is mijn vraag: Als adviezen op het RIS geplaatst worden, kunnen ze dan ook in het document met de agendastukken opgenomen worden? Dat wil zeggen dat wanneer een bepaald voorstel op de agenda geplaatst wordt, het advies daarbij komt te staan. Bestaat die mogelijkheid?

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Daar ga ik niet over.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Even ter geruststelling van de wethouder merk ik op dat het niet mijn bedoeling is om te doen alsof wat zij voorstelt, niet deugt. Volgens mij heeft de raad wel geprobeerd dat te perfectioneren.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! In de tweede termijn heb ik gevraagd aan de wethouder: Waarom spreekt u over een adviesraad of een cliëntenraad? Het gaat om maatschappelijke partners. Als het college advies vraagt via andere kanalen, dan is het toch logisch dat dat ook gecommuniceerd wordt met de maatschappelijke partners voordat er een definitief besluit genomen wordt? Dat lijkt mij een heel logische volgorde.

De VOORZITTER: Die opmerking heeft u nu een aantal keren gemaakt.

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Mijnheer Veenstra! Als u goed kijkt, dan ziet u dat de KRA telkens uitgebreid genoemd wordt in de verordening, bijvoorbeeld in artikel 11. Het is toch niet zo dat de KRA niet wordt genoemd in de verordening? Verder kunt u wel zeggen dat wij moeten spreken over maatschappelijke partners, maar het gaat om een cliëntenraad en een adviescommissie. Uiteraard betrekken wij die bij het beleid, maar wij moeten het niet anders maken dan het is. Een cliëntenraad kan niet iets anders zijn dan een cliëntenraad. Dat is zo geregeld, zelfs wettelijk.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Wat is dan in uw visie het specifieke van een cliëntenraad los van het feit dat dat een maatschappelijke partner is? Ik begrijp niet waarom u dat zo benadrukt.

Mevrouw KUIK-VERWEG (wethouder): Ik heb gezegd: Het zijn allemaal maatschappelijke partners, maar een cliëntenraad heeft een andere rol dan een adviescommissie. Dat is gewoon een feit, of wij dat nu

willen of niet. Volgens mij is het ook heel goed dat cliëntenraden een andere rol hebben. Dat is namelijk heel goed voor de cliënten waar zij voor staan.

Voorzitter! De heer Nijhuis verwoordde het aardig. Hij zei dat de verordening eigenlijk een kader van regelingen is waarbinnen van alles mogelijk is. De artikelen die zijn opgenomen in het door de heer Veenstra ingediende amendement, zijn in de ogen van het college overbodig, want voor wat daarin staat, is alle ruimte binnen de verordening zoals die nu voorligt.

#### Aan de orde is de afhandeling van amendement A.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Voorzitter! Op het gevaar af dat men mij erg detaillistisch vindt, merk ik op dat dit volgens mij technisch geen correct amendement is. Daarin wordt immers gesproken over artikelen, en dat heeft geen enkele betrekking op de besluitvorming.

De VOORZITTER: Ik wil nu geen discussie over de vraag of het amendement technisch klopt.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Maar daardoor ontstaat wel een dilemma.

De VOORZITTER: Volgens mij hebt u genoeg kansen gehad om dat met elkaar te bespreken.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wil toch een opmerking maken richting mevrouw Ten Seldam. Wij stellen vanavond de verordening vast. Als je de verordening vast wilt stellen op de manier die wij hebben aangegeven, dan moet je de verordening aanpassen.

Motie A wordt daarop met 18 tegen 15 stemmen verworpen. Tegen zijn de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD en het CDA en voor zijn de aanwezige leden van de fracties van D66, de SP, ALA-AOV, Trots, PVA, GroenLinks, de ChristenUnie, Lijst Çete, Leefbaar Almelo en LKA.

#### Aan de orde is de afhandeling van het raadsvoorstel inzake de Verordening belangenbehartiging arbeidsinpassing en inkomensvoorziening.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben niet tegen de verordening. Met inachtneming van de opmerkingen die ik daarover heb gemaakt en de wijzigingen die ik graag had gezien, ben ik voor het voorstel.

De VOORZITTER: Dat geldt volgens mij ook voor de andere raadsleden die over het voorstel hebben gesproken.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen, waarbij op zijn verzoek wordt aangetekend dat de heer Kamphuis geacht wenst te worden te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het eind gekomen van deze vergadering. Voordat ik die sluit, nodig ik u uit voor een glaasje elders in dit huis, want dit is de laatste raadsvergadering van deze maand. Dan kunt u ook de heer Van der Horst de hand drukken vanwege zijn beëdiging als raadslid.

Hierna sluit de VOORZITTER, te 21.00 uur, de vergadering.

Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld door  
de gemeenteraad van Almelo  
in zijn vergadering van 28 juni 2011

De griffier,

De burgemeesterr,

drs. C.M. Steenbergen

J.H.M. Hermans-Vloedveld

## Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

---

Datum:	17 mei 2011
Aanvang:	19.00 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	de heer J.J. Stapel, vicevoorzitter van de raad; mevrouw H.E. Rozema-Jungjohann tijdens de behandeling van agendapunt 11.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenbergen.
Aanwezige leden:	mevrouw A. Abdullatif, R.B.M. Borgman, J. Brand, J. Buitenweg, U. Çete, F.J. Cornelissen, mevrouw C.N. Davis, mevrouw I. Dikmen-Yalçi, mevrouw M.J.C. van Doorn, F.J. Gerritsen, J.J.H. Hammink, A. Heite, mevrouw H.J. Heitink, F.E. van der Horst, A.G.P. Hümmels, H.C. Isendoorn, G.F. Kamphuis, mevrouw N. Kirkagaç, B. Kozijn, A. Maathuis, H.K. Nijhuis, H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw H.R. Rettensberger-Stevens, mevrouw H.E. Rozema-Jungjohann, J.L. Schuur, mevrouw I.A.M. ten Seldam-Even, L.K.J. Simmering, J.J. Stapel, G.W.L. Stork, J. Veenstra, G.P. Vos en mevrouw M. Wessels.
Afwezige leden:	F. Akse en M.M. Geerdink.
Tevens afwezig:	mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, burgemeester.
Aanwezige wethouders:	J. Andela, mevrouw J.M.M. Kuik-Verweg, E.J. van Marle, T.J. Schouten en G.H. van Woudenbergh.

### 1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt: Dames en heren! Ik heet de raadsleden, de collegeleden en de mensen op de publieke tribune van harte welkom, evenals degenen die ons via het internet volgen. U ziet mij op de voorzittersplaats zitten en niet mevrouw Hermans, onze burgemeester. Mevrouw Hermans heeft zich helaas wegens ziekte moeten afmelden.

De raad heeft een attentie bezorgd bij de heer Geerdink. De heer Geerdink heeft een tijd in het ziekenhuis gelegen. Hij is inmiddels thuis, weliswaar herstellende, maar hij is nog niet in staat de vergadering bij te wonen.

Een afmelding is ingekomen van de heer Akse. Hij is met vakantie.

### 2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik neem aan dat zich voor agendapunt 8 sprekers zullen melden. Er zullen zich bij de behandeling daarvan tevens drie insprekers melden.

De heer NIJHUIS (VVD): Voorzitter! Ik zal niet deelnemen aan de beraadslagingen over agendapunt 8. Ik zal bij de stemming de raadzaal verlaten in verband met mogelijke belangenverstrengeling.

De heer MAATHUIS (VVD): Voorzitter! Ik zal mij bij agendapunt 11 onthouden van stemming, omdat ik namens de universiteit bij de provincie Overijssel een onderzoekje op dit gebied doe. Ik vind het derhalve integer om bij de stemming de zaal te verlaten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij hebben allemaal vlak voor het weekend bericht gekregen dat punt 16, inzake een wijziging van de legesverordening, aan de agenda zou worden toegevoegd. Dat agendapunt behelst een voorstel ter wijziging van de legesverordening.

De heer ISENDOORN (D66): Voorzitter! Ik heb een ordevoorstel. Ik heb het voorstel pas maandag ontvangen. Wij hebben geen gelegenheid gehad om het te bespreken. Het is echter een voorstel dat consequenties heeft. Ik verzoek dit voorstel voor een volgende vergadering te agenderen.

De VOORZITTER: Mijnheer Isendoorn, dat betekent dat het voorstel pas op 28 juni a.s. in de raadsvergadering aan de orde kan komen, zodat wij dit jaar een deel van de inkomsten zullen missen.

De heer ISENDOORN (D66): Dat zou het geval kunnen zijn.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie vindt dat het genoemde voorstel voor de raadsvergadering van vanavond kan worden geagendeerd.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie is dezelfde mening toegedaan.

De heer NIJHUIS (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie vindt dat het voorstel vanavond kan worden behandeld.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Ik denk dat het voorstel voor vanavond kan worden geagendeerd. Het voorstel is absoluut noodzakelijk. Ik zou derhalve willen voorstellen om de behandeling ervan naar voren te halen. Ik vrees, gezien de agenda, dat wij er vanavond anders niet aan toekomen.

De VOORZITTER: Op de volgorde van de te behandelen agendapunten kom ik dadelijk terug.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie wil vanavond een motie indienen over de verhoging van de btw op levensmiddelen van 6% naar 19%.

De heer ISENDOORN (D66): Voorzitter! Ons heeft kort voor deze vergadering een voorstel bereikt dat wij niet hebben kunnen bespreken. Daarom heb ik zojuist een ordevoorstel gedaan. U hebt weliswaar een aantal fracties gevraagd of ook zij daarvan voorstander waren, maar ik wil graag dat er voor mijn ordevoorstel serieuze aandacht is. Als de meerderheid van de raad besluit om het voorstel te behandelen, dan zou ik mijn inbreng graag afgerond willen zien. Dat is tot nog toe niet gebeurd. U ging automatisch over tot de orde van de vergadering.

De VOORZITTER: Wilt u dat ik het op de agenda houden van agendapunt 16 hoofdelijk in stemming breng?

De heer ISENDOORN (D66): Nee, dat kan per fractie. U hebt tot nog toe alleen enkele fracties gevraagd of ze het agendapunt wilden behandelen. U hebt geteld. De helft plus één was voorstander van het op de agenda houden van agendapunt 16. U hebt echter mijn verzoek niet afgerond. U bent automatisch overgegaan op het volgende agendapunt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen de fracties vragen of ze agendapunt 16 op de agenda willen houden.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Wij stellen voor om agendapunt 16 op de agenda te houden.

De heer NIJHUIS (VVD): Voorzitter! Ook wij zijn van mening dat agendapunt 16 op de agenda moet blijven.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Voorzitter! Agendapunt 16 moet op de agenda blijven.

De heer ISENDOORN (D66): Voorzitter! Wij hebben verzocht om agendapunt 16 van de agenda te halen.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Agendapunt 16 moet op de agenda blijven.

De heer CORNELISSEN (SP): Voorzitter! Jammer genoeg moet agendapunt 16 op de agenda blijven.

De heer KAMPHUIS (LKA): Voorzitter! Wij zijn tegen.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Jammer genoeg moet agendapunt 16 op de agenda blijven.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Het voorstel verdient geen schoonheidsprijs, maar laat het maar op de agenda staan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Als er verschrikkelijk moet worden bezuinigd, is het niet handig om inkomsten weg te werken. Ik zou derhalve agendapunt 16 maar op de agenda laten staan.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Agendapunt 16 moet op de agenda worden gelaten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Agendapunt 16 moet op de agenda blijven staan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat met een ruime meerderheid is besloten dat wij agendapunt 16 op de agenda kunnen houden, mijnheer Isendoorn.

De motie van mevrouw Ten Seldam is geagendeerd als agendapunt 17.

Als u een motie wil indienen, dan moet u dat nu kenbaar maken, mijnheer Kamphuis.

De heer KAMPHUIS (LKA): Voorzitter! Ik weet niet hoe u daarbij komt. Ik wil vanavond geen motie indienen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie wil een motie over het bestuursakkoord indienen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De motie van de GroenLinks-fractie is geagendeerd als agendapunt 18.

Mag ik het voorstel van de heer Stork overnemen om agendapunt 16, de wijziging van de legesverordening, te behandelen direct na de behandeling van agendapunt 9? Ik constateer dat de raad daartegen geen bezwaar heeft.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende punten van de agenda, waarover door geen der leden het woord wordt verlangd.

**6. Benoeming F.E. van der Horst als lid werkgeversvertegenwoordiging (2011/11831).**

**7. Europese aanbesteding accountantsfunctie (2011/9693).**

#### **10. Vaststellen bestemmingsplan Vissedijk 37 (2011/5566).**

#### **15. Vaststellen bestemmingsplan en exploitatieplan Het Weggeler Noord (2011/11014).**

Deze voorstellen worden zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

#### **3. Vaststellen notulen van 22 en 29 maart 2011 (2011/11716) (2011/11385).**

Deze notulen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

#### **Vaststellen notulen van 5 april 2011 (2011/12406).**

De notulen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Op pagina 7 van deze notulen kan men lezen dat ik een vraag heb gesteld over de plannen van Albert Heijn op de hoek Violierstraat/Bornsestraat. De wethouder zei dat hij binnen een week een gesprek met Ahold zou hebben. Hij zou de raad daarover informeren. Dat is inmiddels anderhalve maand geleden, maar wij hebben nog steeds niets gehoord. Zou de wethouder kunnen vertellen of hij dat gesprek heeft gevoerd en wat de uitkomst daarvan is?

De heer VAN WOUDEBERGH (wethouder): Voorzitter! Het gesprek heeft plaatsgevonden. Ik heb de vertegenwoordiger van Ahold gevraagd om het gesprek schriftelijk te bevestigen. Dat is inmiddels gebeurd. Deze brief wordt nu door het college behandeld. De raad wordt door middel van een brief of een voorstel in kennis gesteld van het resultaat, afhankelijk van hoe het college erop reageert.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Hoe lang zal dat duren? Tot de eerstvolgende collegevergadering?

De heer VAN WOUDEBERGH (wethouder): Ik probeer na de eerstvolgende collegevergadering de raad op de hoogte te brengen. Lukt dat niet, dan zal dat gebeuren na de eerste collegevergadering daarna.

De heer STORK (ALA-AOV): Ik dank de wethouder voor zijn antwoord.

#### **4. Ingekomen post (2011/12242).**

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder hoofdelijke stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

#### **5. Vragenhalfuur.**

##### **1. Vragen van de GroenLinks-fractie inzake asbest in en om het leegstaand boerderijtje Bornsestraat.**

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft op 25 april jl. geconstateerd dat zich in en om het leegstaande boerderijtje aan het eind van de Bornsestraat (locatie Nouveau) een gevaarlijke en onwenselijke situatie voordoet. Tevens is er een sterk vermoeden dat er in de boerderij en op het terrein asbest aanwezig is.

Ook staan er enkele geopende zeecontainers. Het terrein is niet voldoende afgeschermd met hekken. Vooral voor spelende kinderen en jongeren is het geen wenselijke situatie.

Inmiddels is er actie ondernomen. Ik maak het college een compliment dat dit zo snel kon gaan. De zeecontainers zijn weggehaald. De hekken zijn gesloten. Er is een lint gespannen waarop staat: "verboden toegang asbest".

De GroenLinks-fractie heeft de volgende vragen:

1. Wie is de juridische eigenaar van het pand?
2. Wie is verantwoordelijk voor de veiligheid?
3. Is de brandweer nog steeds gebruiker van het pand?

4. Zo ja, had de brandweer dan niet de veiligheid moeten waarborgen?
5. Zal het college vaststellen of er al dan niet asbest aanwezig is?
6. Zo ja, wat gaat het college daaraan doen?
7. Is de gemeente bevoegd om hier handhavend op te treden?
8. Is niet de beste oplossing het pand direct te slopen?

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! De gemeente is juridisch eigenaar van het pand. Publiek- en privaatrechtelijk is de gemeente verantwoordelijk voor de veiligheid.

De brandweer is geen gebruiker van het pand. De brandweer heeft er twee keer geoefend voordat de brand is uitgebroken. De brandweer heeft aangedrongen op spoedige sloop van het pand.

Er is reeds vastgesteld dat er asbest aanwezig is. Dat staat in het slooprapport dat door de projectontwikkelaar is opgesteld.

Wij nemen de gronden over van Prosyn. Wij hebben in het contract laten vastleggen dat Prosyn verantwoordelijk is en blijft voor het slopen van het gebouwtje en het saneren van het asbest. Dat heeft op zich laten wachten, ook met betrekking tot de ontwikkeling van Almelo Nouveau. Nu de ontwikkeling weer duidelijk is, willen wij graag tot sloop overgaan. Prosyn wil dat ook, maar wij komen in conflict met de Flora- en faunawet. Eerst moet conform de Flora- en faunawet een onderzoek plaatsvinden.

De gemeente is bevoegd handhavend op te treden en doet dat ook. Wij willen graag snel slopen. Wij mogen de Flora- en faunawet echter niet bruuskereken. Dat is ons vanuit Den Haag duidelijk gemaakt. Als wij hebben voldaan aan de Flora- en faunawet, zal Prosyn overgaan tot sloop.

De Flora- en faunawet betreft in dit geval vleermuizen en steenuilen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Als de Flora- en faunawet erbij wordt gehaald, wordt de situatie ingewikkeld. Het verbaast mij dat er strijd is tussen de gemeente en Prosyn over wie de boel moet opruimen en dat de onveilige situatie er kan blijven voortduren. Ik dacht dat veiligheid vóór alles ging.

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! De situatie heeft ook ons te lang geduurd. Dat ben ik met de heer Buitenweg eens. Nu lopen wij tegen de Flora- en faunawet aan. Ons is gebleken dat de Flora- en faunawet vóór de sloop gaat.

## 2. Vragen van de PvdA-fractie inzake informatie over zware delinquenten.

De heer KOZIJN (PvdA): Voorzitter! De gemeente Almelo doet mee aan een landelijke proef waarbij burgemeesters worden geïnformeerd over verlof of invrijheidstelling van zware gewelds- en zedendelinquenten. Feitelijk wordt hiermee bedoeld dat de burgemeester voordat een delinquent met zware misdrijven met verlof of ontslag gaat informatie krijgt en/of om advies wordt gevraagd. Het betreft hier een eigenstandige bevoegdheid van de burgemeester. We begrijpen heel goed dat de informatie strikt vertrouwelijk is en niet kan worden gedeeld. De staatssecretaris is voornemens om de proef uit te breiden. Onduidelijk is nog wat de uitbreiding precies zal inhouden. Uiteraard is de fractie van de PvdA benieuwd hoe de proef in de gemeente Almelo is befallen.

1. Is de burgemeester vaak om advies gevraagd?
2. Waarop baseert de burgemeester de advisering en door wie wordt de burgemeester daarbij ondersteund?
3. Is het een effectief middel om samenleving en delinquent in bescherming te nemen tegen onnodige ontwikkelingen bij verlof en invrijheidstelling van een zware delinquent?

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! De pilot bestuurlijke informatie justitiabelen houdt in dat de burgemeester wordt geïnformeerd over de mogelijke en eventueel tijdelijke terugkeer van gewelds- en/of zedendelinquenten in Almelo. De burgemeester is in de pilotperiode vanaf 1 februari 2011 enkele malen geïnformeerd. De verstrekte informatie heeft tot nog toe niet geleid tot het ontstaan van maatschappelijke onrust. Naast de informatie van het ministerie van Justitie wordt aanvullende informatie door het Korps Landelijke Politiediensten (KLPD) verstrekt. Samen met eventuele informatie van het Openbaar Ministerie vormt dit de basis voor de beoordeling of er een kans is voor het ontstaan van maatschappelijke onrust. Eén van de

middelen die wij hiervoor gebruiken, is het zogenaamde "model risicoscan" dat ons door de landelijke projectgroep ter beschikking is gesteld.

Het doel van de pilot is in eerste instantie het trachten te voorkomen van maatschappelijke onrust. Wij hebben de inzet van het middel nog niet geëvalueerd. Voorlopig lijkt het middel samen met de pilot op het gebied van de slachtofferinformatie wel effectief te zijn. De pilot wordt landelijk in de tweede helft van 2011 geëvalueerd.

Almelo is zelf heel kritisch ten aanzien van deze pilot. Wij zullen samen met de Twentse veiligheidshuizen evalueren, want Hengelo, Enschede en Almelo werken alledrie aan de pilot mee. De raad zal binnenkort uitvoerig worden geïnformeerd over de inhoud en de strekking van de pilot.

De heer KOZIJN (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het uitvoerige antwoord. Ik begrijp dat wij binnenkort een soort raadsbrief krijgen waarover wij ons kunnen buigen. Ik wil dat van harte toejuichen. De wethouder zegt dat Almelo heel kritisch is. Dat juich ik in het algemeen toe, maar waarom is Almelo over deze pilot zo kritisch? Ik heb dat uit het overige deel van de beantwoording niet kunnen opmaken.

De heer VAN MARLE (wethouder): Wij zijn zeer kritisch, omdat er sprake is van zware gewelds- en zedenmisdrijven. Die zaken liggen zeer gevoelig. Daarom bekijken wij deze pilot heel kritisch. De keren dat wij zijn geïnformeerd, hebben tot nog toe niet geleid tot maatschappelijke onrust. Als het zover komt, zijn wij verder van huis.

De heer KOZIJN (PvdA): Voorzitter! Wij wachten de raadsbrief af.

### 3. Vragen van de PvdA-fractie inzake het bestuursakkoord tussen Rijk en gemeenten.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Onlangs hebben Rijk en gemeenten een bestuursakkoord gesloten. Dit akkoord regelt op een aantal onderdelen de financiële relatie tussen Rijk en gemeenten. Heel in het bijzonder wordt een drietal decentralisaties voorgesteld en uitgewerkt, namelijk die voor de jeugdzorg, de AWBZ en regelingen voor de onderkant van de arbeidsmarkt. De indruk bestaat dat het Rijk gemeenten taken oplegt zonder voldoende financiële compensatie.

1. Deelt het college deze mening?
2. Kan het college een beeld schetsen van de positieve en negatieve kanten van dit akkoord?
3. De leden van de VNG dienen nog over het bestuursakkoord hun oordeel te geven. Hoe stelt de gemeente Almelo zich op?
4. Is het zich erover uitspreken alleen aan het college voorbehouden of kan de raad dat ook doen?
5. Kan het college al een inschatting maken van de effecten van dit nieuwe akkoord op het eigen beleid?

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! Ik mag de raad verwijzen naar de raadsbrief over de door de heer Schuur genoemde aangelegenheid die vandaag op het RIS is gezet. Ik wil echter niet nalaten de vragen te beantwoorden.

Het college deelt de mening dat de indruk bestaat dat het Rijk gemeenten taken oplegt zonder voldoende financiële compensatie. Dat komt tot uitdrukking in de brief die wij de raad hebben gestuurd.

De positieve kanten van het bestuursakkoord zijn de decentralisaties van jeugdzorg en AWBZ. Negatieve kanten zijn de risico's van de nieuwe Wet werken naar vermogen. Daar wringt de schoen. Er gaan daarvoor onvoldoende financiële middelen naar de gemeenten.

Wij willen onze mening over het bestuursakkoord geven door middel van de brief die de raad is gestuurd.

Wij willen de raad zeker bij deze zaak betrekken. Wij zijn in overleg met het presidium over hoe dat het beste kan gebeuren.

Ik kan op dit moment geen inschatting geven van de effecten van het nieuwe akkoord op ons eigen beleid. Dat is gezien de grofheid van de bedragen die in het bestuursakkoord staan niet mogelijk. Er ontbreekt een nadere precisering waarmee de gemeenten rekening zouden kunnen houden.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het antwoord. Ik dank hem ook voor de raadsbrief. Zo snel hebben wij nog nooit antwoord op vragen gekregen.

Het college stelt voor in te stemmen met het bestuursakkoord mits er een adequate reservering in de rijksbegroting wordt opgenomen. Wij zijn daar niet erg blij mee, want wij willen juist voorstellen dat het college niet instemt met het bestuursakkoord, tenzij er een reservering is. Dat is een heel ander signaal. De raad zal daarover nog spreken, maar ik wil het college dit vast meegeven.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Schuur daarvoor.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft vragen gesteld over de amusementshal. Wij hebben deze vragen enige tijd geleden ingediend. Ik heb de indruk dat ze niet zijn verwerkt. Wellicht zijn deze vragen als schriftelijke vragen gezien.

De VOORZITTER: Zijn de vragen schriftelijk ingediend?

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De vragen zijn gewoon per e-mail naar de griffie gestuurd met de aantekening dat ze zijn bedoeld voor het vragenhalfuur van vanavond.

De VOORZITTER: Mij bereikt de informatie dat deze vragen schriftelijk zullen worden afgehandeld.

## **8. Nieuwe verordening leerlingenvervoer i.v.m. taakstelling (2011/6913).**

De VOORZITTER: Dames en heren! Voor dit agendapunt heeft zich een drietal sprekers gemeld. Ik wil eerst het woord geven aan de heer Hannink.

De heer HANNINK (inspreker): Voorzitter! Mijn naam is Martin Hannink. Ik ben voorzitter van de oudervereniging van de Dr. Herderschêeschool en De Brug. De Dr. Herderschêeschool is een ZMLK-school. De Brug is een school voor voortgezet speciaal onderwijs (VSO). Ik ben vader van een verstandelijk beperkte dochter van 14 jaar oud.

Ik wil gewag maken van de discrepantie tussen de inhoud van de brief die de ouders hebben ontvangen en punt 4 van het voorstel van het college. Hierover is bij de ouders verwarring ontstaan. In de genoemde brief wordt iets anders gesuggereerd dan in het voorstel staat. In punt 4 van het voorstel van het college wordt het uitgangspunt genoemd dat leerlingen die in aanmerking komen voor leerlingenvervoer een vergoeding voor reiskosten ontvangen om eventueel onder begeleiding zelfstandig naar school te reizen. Leerlingen komen alleen nog in aanmerking voor aangepast vervoer als hun handicap daartoe aanleiding geeft. In de bijlage van het voorstel staat echter dat de gemeente het beleid kan wijzigen zonder de verordening aan te passen door niet het aangepast vervoer als uitgangspunt te nemen voor het leerlingenvervoer, maar door eerst te bekijken of er een mogelijkheid is om een leerling een vergoeding voor het gebruik van het openbaar vervoer te geven. Pas als ouders kunnen aantonen dat een kind niet zelfstandig of alleen onder begeleiding met het openbaar vervoer kan reizen, komt een kind in aanmerking voor aangepast vervoer.

Ik begrijp ook dat volgens het voorstel kinderen met een handicap die niet zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen evenmin in aanmerking komen voor georganiseerd aangepast vervoer, ongeacht de afstand. Ook zij krijgen een vergoeding. Dat is vreemd, want de gemeente Almelo kan op die manier zonder de verordening aan te passen het hele georganiseerde aangepaste vervoer schrappen of reduceren, want met de juiste begeleiding kan elk kind met het openbaar vervoer reizen. Ik vraag mij af of hetgeen het college voorstelt wettelijk is toegestaan en of de formulering van het voorstel iedereen helemaal duidelijk is. Ik ga er echter van uit dat hetgeen ik heb verondersteld niet de intentie van de verordening is en dat de gemeenteraad het met mij eens moet zijn dat de formulering van het voorstel moet worden gewijzigd. Het criterium "onder begeleiding" moet vervallen. Het criterium moet zijn dat het kind niet zelfstandig kan reizen. Hetzelfde staat in het rapport "Wettelijk kader passend onderwijs" van 31 januari 2011. Daarin wordt de begeleiding helemaal niet genoemd.

Het tweede punt dat ik wil aanhalen, is dat het effect van de verordening zal zijn dat een groot deel van de kinderen dat niet zelfstandig kan reizen door de ouders gehaald en gebracht zal worden. Het halen en brengen met het georganiseerd leerlingenvervoer gebeurt op de school van

mijn kind georganiseerd en gedisciplineerd. De bussen stellen zich op in een rij voor de school. Op speciale stroken wachten de bussen tot de schoolbel gaat. De deuren van de bussen worden door een personeelslid van de school geopend. De kinderen worden vanaf de bus de school binnengeleid. Deze gang van zaken verschilt van die van het reguliere onderwijs. Het speciaal onderwijs vraagt om deze discipline. Als grote aantallen ouders de kinderen zullen halen en brengen, wordt het een zootje. Het zal in de wijk overlast geven, want twintig busjes is het equivalent van honderd auto's: in een busje worden tien kinderen vervoerd. Het onwillekeurig parkeren, het af- en aan rijden, kinderen die op het schoolplein onder de hoede van het personeel worden achtergelaten dat vervolgens het overzicht kwijtraakt, zijn problemen die gevaren met zich meebrengen, want er is hierbij geen sprake van gewone scholen en gewone kinderen. Wellicht zal de wijk protesteren als bekend wordt dat er binnenkort veel auto's af en aan zullen rijden. Er zullen aanpassingen van de instapstroken nodig zijn die de gemeente geld zullen kosten. Alvorens men besluit om het voorstel aan te nemen, zullen raadsleden de betrokken scholen moeten bezoeken om inzicht te verkrijgen in hoe gedisciplineerd het georganiseerde vervoer nu is. Zij kunnen zich er dan een voorstelling van maken hoe de situatie zal worden als honderd auto's gelijktijdig de thans aanwezige structuur zullen verstoren.

Veel leerlingen van het SO en het VSO worden niet alleen naar huis gebracht, maar ook naar de buitenschoolse begeleiding, zorginstellingen, begeleid wonen en wat al niet. Hoe wordt in die gevallen de kilometergrens gehanteerd? Een kind kan op verschillende dagen naar verschillende locaties moeten gaan. Als een kind niet langer aan de voorgestelde criteria voldoet, dan moeten de ouders misschien wel drie keer per dag de kinderen halen en brengen. Dat is voor de ouders een zeer zware belasting. Er zijn kinderen mee gemoeid die toch al 24 uur per dag extra begeleiding nodig hebben.

Ik vraag mij af hoeveel ouders ervoor zullen kiezen om hun kinderen niet langer thuis te laten wonen, maar in een zorginstelling onderbrengen. Is het voor de gemeente en andere overheden duidelijk of daarmee extra kosten zijn gemoeid? Hoeveel ouders zullen zich genoodzaakt zien om hun baan op te zeggen? Vaak zullen de ouders wegens de stress extra medicijnen nodig hebben.

De heer VAN DER WEERD (inspreker): Voorzitter! Ik ben Arjo van der Weerd, directeur van VSO De Brug, een cluster 3-school in Almelo. Uit de cijfers maak ik op dat wij ons mogen rekenen tot de hofleveranciers van het leerlingenvervoer. Ik weet niet of men daar blij mee is.

Ik hoop nuances te kunnen aangeven. Wij zijn geen opposanten van de gemeente. Wij hebben dezelfde doelstellingen. Het is grappig dat toen gisteren mijn secretaresse voor deze inspraak een afspraak wilde maken, haar werd gevraagd of ik niet samen met de heer Hannink – u hoorde hem zo-even – hier zou willen spreken. Daarmee werd gesuggereerd dat ouders en scholen altijd dezelfde visie op het leerlingenvervoer hebben. Dat is echter niet het geval. In de doelstellingen en visie van de school wordt uitdrukkelijk vermeld dat ons hoofddoel is om leerlingen tussen de 12 en 20 jaar met een verstandelijke beperking zelfredzaam te maken. Veel ouders delen dit uitgangspunt, maar zij zien dat anders. Wij willen de leerlingen zelfstandig maken en hen op eigen benen laten staan. Wij begrijpen maar al te goed dat wij dat niet kunnen bereiken door hen te pampieren en met busjes van en naar school te laten gaan. Het vervoer in busjes is ontzettend stigmatiserend. Het belang van de raad en het onze is om daar waar het verantwoord is alternatieven voor het leerlingenvervoer te bekijken. De manier waarop dat met het onderhavige voorstel gebeurt, is echter een te rigide manier.

Bij de Verenigde Naties is al jaren geleden aangegeven dat ieder kind op de wereld recht heeft op onderwijs. Almelo wilde zich een aantal jaren geleden positioneren als zorgstad. In Almelo hebben ook leerlingen met een handicap – ook een verstandelijke handicap – recht op onderwijs en recht op ontwikkeling. Zij moeten naar school en stageplekken bezoeken om zich te kunnen ontplooien en zich aan de Wajong onttrekken. VSO De Brug lukt het voor een deel steeds beter om jongeren uit de Wajong te houden en om de leerlingen niet allemaal in de dagbesteding te zetten. Het lukt ons om hen niet allemaal in het begeleid werken onder te brengen, maar om hen in het vrije bedrijf op plekken te zetten waar zij geheel of gedeeltelijk betaald werk doen. Daarvoor is mobiliteit absoluut een voorwaarde. Ik zou de raad op het hart willen drukken om iets minder rigide en iets meer individueel te bekijken waar bezuinigingen op het leerlingenvervoer mogelijk zijn.

De raad, de ouders en VSO De Brug willen allemaal dat de doelgroep in Almelo meedoet en meetelt. Arbeidsparticipatie en maatschappelijke betrokkenheid zijn geen holle kreten. Daarvoor zijn onderwijs en mobiliteit naar verschillende leer- en werkplekken enorm hard nodig. Dat is

hetgeen wij de afgelopen jaren hebben ontdekt. Daarmee zetten wij in Almelo leerlingen steeds beter op eigen benen. Leerlingenvervoer is voor sommige leerlingen tot op een bepaald moment noodzakelijk. Voor andere leerlingen is leerlingenvervoer noodzakelijk totdat zij twintig jaar oud zijn. Voor hen is leerlingenvervoer geen luxe.

Het speciaal onderwijs (SO) is bestemd voor leerlingen van 4 tot 12 jaar en het voortgezet speciaal onderwijs (VSO) voor leerlingen van 12 tot 20 jaar. Voor de overheid zijn beide echter één school, ook de huisvesting. De oppervlakten worden eenvoudig bij elkaar opgeteld en SO en VSO moeten het samen verder maar uitzoeken. Voor het leerlingenvervoer zijn het SO en het VSO echter plotseling twee verschillende scholen. Dat kan zo niet.

De heer CORNELISSEN (SP): Voorzitter! Ik werd getriggerd door het feit dat de heer Van der Weerd zich hofleverancier noemde. Op zijn school maken 58 leerlingen gebruik van het georganiseerd leerlingenvervoer. Ziet de heer Van der Weerd mogelijkheden dat deze leerlingen met ander vervoer naar school komen? Ik heb begrepen dat twee leerlingen van VSO De Brug met het openbaar vervoer reizen. Ziet de heer Van der Weerd mogelijkheden dat meer leerlingen met het openbaar vervoer kunnen reizen?

De heer VAN DER WEERD (inspreker): Voorzitter! Wij zien daartoe zeker mogelijkheden. Regelmatig wordt met ouders overlegd om hen te overtuigen van ons standpunt dat het voor hun kind goed is om zonder het georganiseerde leerlingenvervoer naar school of naar de stageplaats te gaan. Het doel van onze school is het stimuleren van de zelfredzaamheid en de eigen kracht van de leerlingen. Ik weet dat ouders dat anders kunnen zien. Wij willen de ouders, samen met de gemeente, daarbij zeker helpen.

Deze week is met de gemeente Nijverdal is afgesproken dat een meisje uit Nijverdal voortaan met de trein en de stadsbus naar school (De Schelfhorst) gaat. Het is onze insteek om dat te stimuleren. Ik zou graag willen dat als er inclusief een orthopedagoog een commissie wordt samengesteld, maar dat die niet doet denken aan de verzekeringsartsen van het UWV. Het doel van de verzekeringsartsen van het UWV is om zoveel mogelijk mensen buiten het UWV te houden. Voor het samenstellen van de commissie moet contact met de school worden gezocht. Wij hebben zeer ervaren orthopedagogen die de gemeente heel verantwoord advies kunnen geven.

Mevrouw VAN AMELSFOORT (inspreker): Voorzitter! Ik wil wijzen op punt 21 van de leerlingverordening die nu van kracht is. Daarin staat dat het kind recht houdt op georganiseerd vervoer als ouders genoegzaam aantonen dat het wegvallen daarvan onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin leidt. Ik wil graag weten wat de criteria daarvoor zijn.

Naar aanleiding van de informatieve raadsbijeenkomst van vorige week kan ik melden dat er nog steeds geen criteria zijn volgens welke kinderen als gehandicapt worden aangemerkt. Daarmee valt of staat het voorstel van het college.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik neem aan dat de betrokken wethouder deze opmerking bij zijn beantwoording kan betrekken.

Mevrouw ABDULLATIF (VVD): Voorzitter! Wij weten allemaal hoe noodzakelijk het is om te bezuinigen. Daar komen wij niet onderuit. Wij zullen soms pijnlijke beslissingen moeten nemen. Bezuinigen op het leerlingenvervoer is een pijnlijk onderwerp. De gemeente Almelo wil graag "het verschil maken". Ten aanzien van het leerlingenvervoer betekent dit dat de gemeente zorgdraagt voor het vervoer van leerlingen waar dat nodig is en dat de verantwoordelijkheid daarvoor bij de ouders ligt als dat mogelijk is. De VVD-fractie kan zich in deze visie vinden, maar ziet ook een probleem. Het is namelijk de vraag welke criteria de gemeente hanteert om de grens te bepalen. De VVD-fractie wil graag dat het duidelijk is waar wij voor kiezen als wij met deze bezuinigingsmaatregel instemmen. Wij willen zeker weten dat wij geen ouders en kinderen uitsluiten van een voorziening waar zij echt niet zonder kunnen.

Maatwerk is heel hard nodig. Ook dat is het verschil durven maken.

Wat zijn de criteria om met het openbaar vervoer te kunnen reizen? Hoe worden die criteria bepaald? Hoeveel kinderen vallen onder deze criteria? Wij hebben een lijst ontvangen, maar ik zou het aantal graag van de wethouder zelf willen horen. Hoe groot is de besparing die de gemeente hiermee denkt te bereiken?

Mevrouw ROZEMA-JUNGJOHANN (D66): Voorzitter! De toename van het aantal leerlingen dat een beroep doet op het leerlingenvervoer vindt niet plaats in het basisonderwijsgedeelte van het SO. Sinds de invoering van het leerwegondersteunende onderwijs zijn alle leerlingen die daarop zijn aangewezen onder de noemer "zorgleerlingen" terechtgekomen. De toename vindt ergens anders plaats. Dat feit moet inderdaad kritisch worden bekeken. Een groot aantal van deze leerlingen zal, gezien de leeftijd, kunnen fietsen.

Er gaan stemmen op dat leerlingen die niet in staat zijn om zelfstandig naar een leer-, werk- of stageplek te komen geen profijt van het leerlingenvervoer zouden hebben en dat daarom het leerlingenvervoer zou moeten worden afgeschaft. Dat valt zeer te bezien. Dat kan niet zomaar serieus worden genomen en zal echt moeten worden aangetoond. Wij hebben zojuist de heer Van der Weerd daarover horen spreken. Ik kan zijn betoog van harte steunen.

Eén ding is zeker: door de Wsb-bezuinigingsrondes komen de Wajongers in ieder geval in de knel. Straks worden die dubbel gepakt.

In de verordening is sprake van fysiek, psychisch, verstandelijk en zintuiglijk beperkten die in aanmerking kunnen komen voor aangepast leerlingenvervoer. Wat ik mis, is het meewegen van woon- en gezinssituaties. In de toelichting die wij pas gisteren laat in de middag kregen, staan daarover zeer harde woorden. De school die het kind dient te bezoeken, moet op redelijk korte afstand een opstapplaats voor het openbaar vervoer hebben, anders is het niet doenlijk om daarvan gebruik te maken.

Lang niet alle ouders zijn in staat om hun kind bij het reizen per openbaar vervoer te begeleiden. Er moeten in het openbaar vervoer goede mogelijkheden zijn om wellicht gekwalificeerde personen verschillende leerlingen tegelijk naar school te laten begeleiden. Dat kunnen bijvoorbeeld gepensioneerde leerkrachten zijn. Zijn daar mogelijkheden voor? Wordt daarvan gebruik gemaakt?

Ook voor Het Palet pleit de D66-fractie om de vervoersmogelijkheden open te houden. De kinderen van Het Palet zijn in de strikte zin van het woord niet gehandicapt. Echter, het niet beheersen van de Nederlandse taal is wel degelijk een handicap van formaat. Het Palet is gespecialiseerd om deze kinderen zo snel mogelijk Nederlands te leren. De D66-fractie ziet het als een onterecht slimmigheidje om Het Palet niet langer als speciaal onderwijs te bestempelen en om daarmee de kosten voor het leerlingenvervoer te reduceren.

Voor de D66-fractie is, net al voor veel andere fracties, het volstrekt onduidelijk welke criteria worden gehanteerd op basis waarvan in redelijkheid en billijkheid wordt geconstateerd dat een leerling niet of niet langer in aanmerking komt voor aangepast leerlingenvervoer. Het is de D66-fractie ook volstrekt onduidelijk welke aantallen en welke getallen daarbij een rol spelen. Aan het einde van de middag hebben wij een lijstje ontvangen waarop staat hoeveel leerlingen van welke scholen gebruikmaken van het leerlingenvervoer, maar daar staat niet bij hoeveel leerlingen er op de betreffende scholen schoolgaan. Er kan uit dit lijstje geen informatie over percentages worden gehaald. Ik mis op het lijstje ook het OrthoPedagogisch en Didactisch Centrum (OPDC) en de praktijkschool van scholengemeenschap Erasmus. Zijn daar plotseling geen leerlingen meer die van het leerlingenvervoer gebruikmaken? Dat lijkt mij sterk.

De D66-fractie gaat akkoord met de begrenzing van de uitgaven. Daartoe moeten echter heldere regels worden opgesteld. Waar nodig moet maatwerk worden geleverd. Daarover is een amendement opgesteld. De heer Veenstra zal dat dadelijk indienen. Het amendement betekent voor de advies- en begeleidingscommissies extra inspanning en meer werk, maar er is geen nieuw onderzoek voor nodig. Hooguit, in geval van twijfel, dossieronderzoek. Mijn inschatting is dat de benodigde gegevens voorhanden zijn.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! De verordening op het leerlingenvervoer bevat een lastig dilemma. Aan de ene kant zien wij absoluut het belang van het terugdringen van de overschrijdingen op de budgetten, maar aan de andere kant vinden wij het belangrijk dat kwetsbare kinderen naar een passende school kunnen gaan. Wij hebben begrip voor de maatregel die het college voorstelt om Het Palet als een gewone school te benaderen en om de kilometergrens hiervoor aan te passen. Wij willen de wethouder echter vragen of hierop de overgangsregeling van toepassing kan zijn. De maatregel om de kilometergrens voor SO en VSO op 4 kilometer te stellen, vinden wij redelijk. Voor de PvdA-fractie is het lastigste punt van het voorstel om openbaar vervoer in plaats van aangepast vervoer aan te bieden. Daarover rijzen veel vragen. Het is niet duidelijk hoeveel kan worden bespaard. Ook is het niet duidelijk wat de criteria zijn om voor aangepast vervoer in aanmerking te komen. Dit zijn voor de PvdA-fractie belangrijke vragen. Wanneer wij vooraf niet weten welke criteria voor het toekennen van aangepast vervoer

gelden, kunnen wij het voorstel niet goed beoordelen. Voordat wij met het voorstel instemmen, willen wij weten hoeveel wij besparen. Wij voorzien dat een groot aantal ouders in beroep zal gaan als zij zijn aangewezen op het openbaar vervoer. Openbaar vervoer kost ook geld. Wij moeten voorkomen dat wij daarmee de besparing grotendeels ongedaan maken. Wij vragen de wethouder om duidelijkheid te verschaffen. Afhankelijk van de beantwoording bekijken wij of wij een amendement zullen indienen.

Mevrouw VAN DOORN (ALA-AOV): Voorzitter! Voor ons is het belangrijkste probleem dat in de jaren dat zich overschrijdingen hebben voorgedaan het patroon daarvan nooit goed is bekeken. Wij zijn nu, omdat de raad genoeg had van de jaarlijkse overschrijdingen, plotseling genoodzaakt om met kunst- en vliegwerk een oplossing te zoeken. Het is begrijpelijk dat bij ouders en leerkrachten veel emoties worden gewekt, nog afgezien van de emoties bij de kinderen.

Een aantal sprekers heeft zojuist gewag gemaakt van het feit dat er nog steeds geen duidelijke criteria zijn over de mate van het gehandicapt zijn van kinderen. Dat maakt duidelijk dat wij gewoon niet weten hoeveel kinderen de komende jaren van het leerlingenvervoer gebruik zullen maken. Er is met de aantallen kinderen gegoocheld. Wij hebben ons erover verbaasd dat er nu plotseling wél aantallen kunnen worden genoemd, terwijl dat jaren geleden ook had gekund. Wij hadden dan elk jaar het budget kunnen vaststellen en aanpassen. Er zou hooguit sprake van een minimale overschrijding zijn geweest. Er zijn geen experts gehoord, terwijl die er wel zijn, gezien het aantal aanwezigen op de publieke tribune. Zij hebben vorige week al blijk gegeven van hun kennis van zaken. Waarom is bij het vaststellen van de criteria geen delegatie van deze mensen betrokken geweest?

Aan de hand van de uitkomsten en de doorberekening van een en ander kan meer gericht een mogelijk dekkend budget door de raad worden vastgesteld. Kortom, het huiswerk inzake de criteria over de verschillende groepen leerlingen zal moeten worden overgedaan. Wij pleiten daar ernstig voor. Wij zullen samen met de fracties van ChristenUnie en D66 een amendement indienen waarmee in dit hiaat zal kunnen worden voorzien.

Mevrouw HEITINK (SP): Voorzitter! De SP-fractie kan niet zonder meer met het voorstel instemmen. Er blijft een aantal vragen liggen. Het vergelijken van de kilometergrens met de omliggende gemeenten heeft betrekking op de huidige verordening van de gemeente Almelo. Inderdaad hanteren Enschede en Hengelo respectievelijk kilometergrenzen van 2 km en 2,4 km. Waarom vergelijkt Almelo zich daarmee, maar wijkt ervan af? In het onderzoek van Forseti naar de besparing van het verlengen van de kilometergrens zijn de invloed van de handicap van de leerlingen en andere factoren niet bekeken. Het is de vraag of de aangegeven besparing daadwerkelijk wordt gehaald. In tweede instantie zal een aantal kinderen op basis van hun handicap alsnog een beroep kunnen en mogen doen op het leerlingenvervoer. In het onderzoek van Forseti is men ervan uitgegaan om voor besparing eerst te kiezen voor een vergoeding op basis van openbaar vervoer of eigen vervoersmiddelen, eventueel met begeleiding. Men kan in dat geval pas te kiezen voor aangepast vervoer als de ouders de noodzaak daarvan kunnen aantonen. In het onderzoek van Forseti is alleen de leeftijd en het soort onderwijs bekeken. De handicaps van de leerlingen en andere factoren zijn niet bekeken.

De overschrijding van de regeling bedroeg in 2010 ongeveer € 100.000,--. Dat is bijna 7% van het beschikbare budget voor 2011. Waarop is de verwachting gebaseerd dat de overschrijdingen de komende jaren zullen toenemen? Voor 2011 is de verwachte overschrijding € 180.000,--. Nou en?

De verwachting voor de besparing van het onderhavige voorstel is € 186.000,--. De kosten voor onafhankelijk onderzoek zijn € 25.000,--. Bovendien wordt een stijging van de uitvoeringskosten verwacht. Er moet ook een overgangsregeling worden gefinancierd. Het is de vraag wat er na dat alles van de besparing overblijft.

Het college wil met name investeren in jongeren. Deze groep kinderen en jongeren mogen niet buiten de boot vallen. De SP-fractie vindt dat zeker de leerlingen van het SO beschermd en veilig moeten worden vervoerd. De grens van 2 km moet behouden blijven, net als in de gemeente Enschede. Ook moeten wij ervan uitgaan dat ongeveer 519 leerlingen van het SO van het leerlingenvervoer gebruikmaken. Daarvan maken maar 123 leerlingen gebruik van het aangepaste vervoer. Vaak zijn daarmee kinderen beneden de 9 jaar gemoeid. In de nieuwe verordening komen deze jonge kinderen niet voor aangepast vervoer in aanmerking. Zij zullen met het openbaar vervoer moeten reizen. Voor de SP-fractie is dit een reden om zeker voor het SO de

grens op 2 km te houden. Voor het VSO geldt dat er vooral sprake van maatwerk moet zijn. Elk kind is verschillend. Het ene kind kan betreffende zelfstandig reizen meer verantwoordelijkheid aan dan het andere.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Met het onderhavige raadsvoorstel denkt het college de overschrijdingen op het leerlingenvervoer te kunnen wegwerken. Feitelijk draaien alle voorstellen om hetzelfde thema, namelijk: is speciaal vervoer absoluut noodzakelijk of zijn goedkopere manieren van vervoer verantwoord? Wij vinden deze vraag legitiem. Iedereen begrijpt deze vraag.

Het college stelt dat voor veel kinderen speciaal vervoer niet nodig is, maar motiveert deze stelling nergens. Integendeel, op diverse plaatsen geeft het college aan dat dit niet eens is uitgezocht. De ChristenUnie-fractie vindt dat erg onzorgvuldig. Hiermee heeft het college onnodig allerlei emoties opgeroepen.

Naar de mening van de ChristenUnie-fractie heeft elk kind dat door zijn of haar handicap niet zelfstandig naar school kan gaan wettelijk recht op vergoeding, ongeacht de aard van de handicap, het soort school of de afstand naar de school. Voor hen heeft de 4 kilometergrens geen enkel effect. Wij horen graag of de wethouder deze mening deelt.

De komende tijd staat de vraag centraal of er geen verantwoorde, goedkopere manier van vervoer voor kinderen mogelijk is. De ChristenUnie-fractie vindt dat wij er alles aan moeten doen om te voorkomen dat er over de uiteindelijke beslissing allerlei discussies en bezwaarprocedures ontstaan. Dat vereist – veel anderen hebben hetzelfde gezegd – objectieve, deskundige en transparante criteria die zo breed mogelijk worden gedragen. Daarom stellen wij voor om deze criteria te laten opstellen door een uit alle partijen samengestelde commissie.

Als de criteria duidelijk zijn, dan kan de commissie van begeleiding van de school waar het kind onderwijs volgt gewoon een onderbouwd advies uitbrengen over wat voor het kind de goedkoopste verantwoorde manier van vervoer is. Wij vinden dat dit advies bindend moet worden verklaard. Wij horen graag wat de wethouder en de andere fracties van dit idee vinden.

Met deze adviezen zijn de gevolgen zowel voor de ouders als voor de scholen bekend. Die kunnen ingrijpend zijn. Daarom is de ChristenUnie-fractie blij dat het college een overgangsregeling voorstelt. Naar onze mening kan die overgangsregeling pas ingaan wanneer alle adviezen bekend zijn. Anders zou voor allerlei ouders er maar één overgangsregeling van een jaar of een half jaar gelden.

Wij vinden dat kinderen die worden verplicht vanwege hun taalachterstand naar Het Palet te gaan onder de regel van het speciaal vervoer van het SO moeten blijven vallen. Voor hen moet de 4 kilometergrens blijven gelden. De ChristenUnie-fractie onderschrijft het standpunt van het college dat ouders van kinderen die al dan niet met begeleiding met het openbaar vervoer kunnen reizen de kosten vergoed krijgen. Wij vinden echter dat van ouders niet kan worden gevraagd om speciaal vervoer te regelen. Dat is een taak van de gemeente en de school. Dit punt is in het voorstel erg onduidelijk, omdat daarin sprake is van vervanging van speciaal vervoer door een vergoeding. Wij zouden graag bevestigd willen zien dat het speciale vervoer door de gemeente of door de school wordt geregeld.

De ChristenUnie-fractie is van mening dat wanneer dermate zorgvuldig in beeld is gebracht wat verantwoord is dat dit het uitgangspunt voor de begroting moet zijn, ongeacht het feit of dit een overschrijding geeft of niet. Ook hierover horen wij graag de mening van de wethouder en de andere fracties. Deze zaken zijn door de fracties van ALA-AOV, D66 en ChristenUnie in een amendement vastgelegd dat ik hierbij indien.

#### "Amendement.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 17 mei 2011

Besluit:

1. In punt 1 aandachtspunt 2 het gedeelte 'voor de duur van de schooljaren 2011-2012 en 2012-2013 (artikel 31)' te schrappen en te vervangen door de volgende tekst 'voor de duur van 2 opeenvolgende schooljaren. Deze regeling gaat in wanneer dit voor alle leerlingen bekend is';
2. In punt 2 de tekst 'leerlingen van het Palet' te vervangen door 'leerlingen die vanwege hun taalachterstand niet verplicht zijn om Het Palet te bezoeken';
3. En aan de besluittekst als punten toe te voegen:
  - Een commissie, bestaande uit vertegenwoordigers van alle betrokken partijen (eventueel aangevuld met externe deskundigen), in te stellen die criteria opstelt

- De 'commissie voor de begeleiding' van de school voor speciaal onderwijs waar het kind onderwijs volgt te mandateren om op basis van de afgesproken criteria (periodiek) een onderbouwd advies op te stellen wat voor het kind de goedkoopste verantwoorde manier van vervoer is en dit in principe als bindend te beschouwen;
- De financiële vertaling van deze adviezen als uitgangspunt te nemen voor de begroting.

#### Toelichting

- Een overgangsregeling kan pas ingaan als voor iedereen de nieuwe situatie bekend is;
- Breed gedragen criteria om te bepalen of een kind met een bepaalde vorm van begeleiding naar school kan reizen zijn essentieel om onrust en bezwaarprocedures te voorkomen;
- Vastgestelde criteria geven de ruimte om commissies van begeleiding een bindend advies te laten uitbrengen;
- Wanneer voor alle kinderen op basis van objectieve criteria vastligt of zij al of niet met begeleiding naar school kunnen reizen moet dit het uitgangspunt voor de begroting zijn;
- Kinderen die vanwege hun taalachterstand verplicht worden om Het Palet te bezoeken blijven vallen onder de regeling voor speciaal onderwijs."

Het amendement is ondertekend door mevrouw Van Doorn, mevrouw Rozema en mijzelf.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is tegen de bezuinigingen op het leerlingenvervoer. Veel kinderen die het SO bezoeken, zijn van het leerlingenvervoer afhankelijk. Zij kunnen zonder het vervoer niet naar school gaan. De ouders zijn door werk of scholing niet in staat hun kinderen naar school te brengen. De directeurs van deze scholen geven aan dat zij individueel de behoefte toetsen. Zij zien nauwelijks mogelijkheden om op het leerlingenvervoer te bezuinigen. Zij hebben dat diverse keren aangegeven, bijvoorbeeld tijdens het radioprogramma "Rumoer" en tijdens de informatieve raadsbijeenkomst.

Het leerlingenvervoer, bijvoorbeeld naar het SO, betreft een groep kwetsbare kinderen. Zij kunnen alleen het SO bezoeken als zij daartoe een indicatie hebben. De criteria om op het SO te worden toegelaten, zijn de laatste tijd alleen maar strenger geworden. Dat betekent dat de problematiek van het gemiddelde kind op het SO ernstiger wordt. Met betrekking tot het naar school brengen van deze kinderen wordt vaak geschermd met het begrip "eigen verantwoordelijkheid". Van "eigen verantwoordelijkheid" is sprake wanneer ouders hun kind vanwege een vrije keuze naar een school ver van huis laten gaan. Dat is in dit geval uitdrukkelijk niet het geval. Het kind bezoekt niet voor niets het SO. Er is geen keuze om naar een school in de buurt te gaan. Onder deze omstandigheden heeft de gemeentelijke overheid de verantwoordelijkheid om de ouders en de kinderen extra te steunen. De Kliëntenraad Almelo (KRA) en de Klankbordgroep gehandicapten Almelo (KGA) maken zich over de bezuinigingen ernstige zorgen. Zij vinden, gezien hun schriftelijke reactie, de onderbouwing niet voldoende om tot een bezuinigingsvoorstel te komen.

Een ander argument is het gebruik van het leerlingenvervoer voor godsdienstige overwegingen: denominatie. Ouders kunnen voor hun kind een school kiezen die bij hun godsdienst of levensbeschouwing past. De GroenLinks-fractie is van mening dat dit een vrije keuze is en dus onder de eigen verantwoordelijkheid van de ouders valt. De overheid hoeft daarvoor niet op te draaien. Wij realiseren ons echter dat de vrijheid voor schoolkeuze uit godsdienstige overwegingen wettelijk is vastgelegd in artikel 23 van de grondwet. Toch willen wij hierop wijzen, want op het vervoer van kinderen met een lichamelijke of geestelijke beperking wordt bezuinigd, maar gezonde kinderen, die om levensbeschouwelijke redenen gebruikmaken van het leerlingenvervoer, blijven buiten schot, zie pagina 2 van het voorstel, ik citeer: "Hier valt

niet op te bezuinigen: de kilometergrens is al op het maximale gesteld. Alle kinderen die 6 kilometer of verder van de dichtstbijzijnde school van een denominatie of richting van hun keuze wonen komen automatisch in aanmerking voor vervoer naar deze school."

Dit is wettelijk verankerd. Wij kunnen daar niets aan doen. De bezuinigingen mogen niet worden afgewenteld op een deel van de kinderen die van het leerlingenvervoer gebruikmaken. De GroenLinks-fractie vindt dat zeer onredelijk en stemt daarom tegen de bezuinigingen op het leerlingenvervoer die door het college worden voorgesteld. Voor de financiële dekking hiervan willen wij bijvoorbeeld wijzen op het onderhoud van de gemeentelijke wegen. Daar moet het maar een tandje minder.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! De PVA-fractie kiest ervoor om de meest kwetsbare burgers te beschermen, juist in tijden van bezuinigingen. Het college heeft vaak aangegeven de meest kwetsbare burgers te willen beschermen, maar voordat er is begonnen met het bespreken van de bezuinigingsplannen, wordt er al bezuinigd op één van de meest kwetsbare groepen: de kinderen. Kinderen die het SO bezoeken, maken gebruik van het leerlingenvervoer. Als alleen de meest schrijnende gevallen worden opgevangen, vallen veel kinderen buiten de boot. Deze kinderen zouden volgens het voorstel plotseling op een andere manier naar school kunnen gaan. Hun ouders kunnen echter niet uit werken gaan, omdat zij hun kinderen naar school moeten brengen. Soms zal men moeten stoppen met werken, omdat hun kinderen anders niet langer naar school gaan, maar hierover wordt door het college niet gesproken. De gemeente gaat uit van een besparing van € 180.000,--, maar kan niet aangeven hoeveel kinderen, die nu met een busje naar school worden gebracht, dadelijk daadwerkelijk van het openbaar vervoer gebruik zullen kunnen maken. Dat is een vreemde zaak.

Een kind van 2 tot 6 jaar oud wordt niet zonder begeleiding naar school gestuurd, zelfs niet als de school maar 500 m verderop is. Waarom worden kinderen met een ontwikkelingsleeftijd van 2 tot 6 jaar oud dan op de fiets of met de bus helemaal door de stad naar school gestuurd? Als er moet worden bezuinigd, staan niet de kinderen, maar de centen centraal. Waarom geven wij miljoenen uit aan mislukte projecten en schadevergoedingen voor projectontwikkelaars, maar kan er niet voor de meest kwetsbare burgers worden gezorgd? De PVA-fractie zal zich altijd blijven verzetten tegen bezuinigingen op kwetsbare groepen. De PVA-fractie is van mening dat de gemeente alles in het werk moet stellen om de bezuinigingen die de mensen rechtstreeks treffen tegen te gaan. De gemeente moet het geld dan zoeken in andere potjes, ook in de potjes voor toekomstige plannen. Wij willen de woorden "het verschil maken" best nogmaals uitspreken: maak dan het verschil! Ik wil de raad hierbij herinneren aan de woorden van Jan Kees de Jager. In het verleden is het wel gebeurd dat het ministerie van Financiën in het geval van meevallers bijspijng om gaten van andere ministeries te dichten zolang het totaal van de rijksbegroting maar klopte.

De heer KAMPHUIS (LKA): Voorzitter! De LKA-fractie vindt het onverkooptbaar om dermate bot op het leerlingenvervoer te bezuinigen, terwijl er wel € 320.000,-- over de balk wordt gesmeten aan een kunstwerk op een nieuwe parkeergarage bij het station waar niemand wat aan heeft. De noodzaak om te bezuinigen – de VVD-fractie zei dat zojuist – ontgaat ons dus volledig.

In tegenstelling tot de fracties van D66 en ChristenUnie denken wij dat de leerlingen van Het Palet met alleen een taalachterstand en een speciaal geloof best op de fiets naar school kunnen gaan, ongeacht het feit of de afstand 2, 4 of 10 km is. Laat ze fietsen, dan hoeft de kilometergrens voor de echte behoeftigen niet te worden opgerekt. Een taalachterstand lijkt ons geen handicap te zijn, tenzij men de weg naar school niet weet en daarnaar moet vragen.

De GroenLinks-fractie deed de suggestie te bezuinigen op het wegonderhoud. Bezuinigen op wegonderhoud kan echter leiden tot claims. Bezuinigen op kunst- en prestigeprojecten lijkt ons beter.

De heer BRAND (CDA): Voorzitter! Met de wijziging van de verordening leerlingenvervoer staan wij voor één van de lastigste dossiers in het kader van de bezuinigingen. Dat betekent dat men gauw geneigd is om de emotie de boventoon te laten voeren. Wij moeten echter voorkomen emotiepolitiek te voeren. Wij moeten proberen om zo rationeel mogelijk onze standpunten te bepalen.

Rond het leerlingenvervoer is in de loop der jaren een beleid ontstaan dat ruim voorzag in de mogelijkheid tot toekenning van een vervoersvoorziening of een vervoerskostenvergoeding. Met name de vervoersvoorziening aangepast of georganiseerd vervoer is elk jaar weer onderwerp

van forse overschrijdingen van de beschikbare budgetten. Naar onze mening is het onontkoombaar om deze verordening eens kritisch te bekijken. Daarbij gaat het om de ouders bij het verplicht zoeken van hun kind naar een school volgens de Leerplichtwet tegemoet te komen. Dat kan een school naar keuze zijn, waarbij vooral sprake is van het reguliere basisonderwijs of het SO. Het SO biedt kinderen met een beperking onderwijskundige mogelijkheden en is derhalve niet helemaal vrijwillig. Om de ouders financieel of indien nodig materieel door middel van aangepast vervoer tegemoet te komen, is de regeling leerlingenvervoer ontstaan. Hoewel de verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek van de leerling bij de ouders ligt, is er sprake van een samenspel tussen ouders en overheid. Bij dit samenspel hoort evenwicht. De afgelopen decennia is er een ontwikkeling geweest waarbij in een groot aantal gevallen een soort automatisme bij het aanbieden van schoolvervoer is gegroeid, waarbij een disbalans is ontstaan. De CDA-fractie begrijpt heel goed dat het vervoer zoals het nu is een welkome en zelfs noodzakelijke voorziening is geworden.

Met het voorstel dat het college de raad heeft gedaan, zal er een groot beroep op de ouders worden gedaan. De CDA-fractie is echter van mening dat het geen onredelijk beroep is. Daarom achten wij een verhoging van de 4 kilometergrens acceptabel. Ook het uitgangspunt van vergoeding kosten openbaar vervoer achten wij redelijk. Het georganiseerde of aangepaste vervoer is bedoeld voor uitzonderingen. Nu zijn de uitzonderingen regel geworden. Voordat dit uitgangspunt kan worden toegepast en de uitzonderingen kunnen worden vastgesteld, dienen er – ik schaar mij in een lange rij sprekers – heldere criteria te zijn op basis waarvan de uitzonderingen kunnen worden vastgesteld. Deze criteria ontbreken nu. Dat geeft veel onrust bij de ouders en bij de raad. De raad weet niet precies wat met het besluit zal worden vastgesteld en wat de gevolgen daarvan zijn. De CDA-fractie is van mening dat de regeling pas kan ingaan als de criteria zijn vastgesteld. Wij wachten het antwoord van de wethouder af. Wij hebben een amendement opgesteld, maar dat houden wij voorlopig op zak.

In het voorstel is geen sprake van de gevolgen ervan voor passend onderwijs. Ongetwijfeld zal het voorstel daarvoor gevolgen hebben. Wij kunnen die nu nog niet overzien, maar ik zou graag van de wethouder willen weten hoe hij rekening denkt te houden met passend onderwijs, ook in verband met de kosten.

Het Palet is een reguliere basisschool en functioneert als een dependance van een openbare basisschool. Tussen de schoolbesturen vindt samenwerking plaats. De leerlingen van Het Palet hebben een taalachterstand, maar er gaan ook leerlingen school die ten gevolge van oorlogshandelingen ernstig zijn getraumatiseerd. Het Palet biedt een zeer adequate oplossing voor een specifiek soort kinderen die uit het buitenland hier zijn terechtgekomen. De CDA-fractie is van mening dat wij deze vorm van onderwijs in stand moeten houden.

Wij zijn heel gelukkig met de opmerkingen in het voorstel dat de verordening weliswaar wordt toegepast, maar dat er naar een alternatief wordt gezocht om te voorzien in het nodige vervoer.

Of de raad de zaken die in het ontwerpbesluit staan, moet vaststellen, vraag ik mij af. Hetgeen in het ontwerpbesluit staat, heeft met de verordening te maken. Het ontgaat mij waarom de raad daarover een besluit moet nemen. Ik hoor dat echter graag van de wethouder.

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! Een aantal raadsleden heeft gesproken over bezuinigingen op het leerlingenvervoer. Het onderhavige voorstel is echter geen voorstel tot bezuiniging op het leerlingenvervoer, maar een voorstel om de overschrijdingen op het budget terug te dringen. Dat is een opdracht die de raad het college vorig jaar heeft gegeven. Deze opdracht luidde het terugdringen van overschrijdingen van openeinderegelingen tot het oorspronkelijke bedrag. De intentie van het college is om na het onderhavige besluit toch bijna € 1,5 miljoen aan leerlingenvervoer te blijven uitgeven.

Er komt een nieuwe verordening, maar wat is daar eigenlijk nieuw aan? Feitelijk nieuw is de oprekking van de kilometergrens van 2 naar 4 km, met daaraan gekoppeld een overgangsregeling. Niet nieuw in de verordening is de keuze openbaar vervoer eerst, dan openbaar vervoer onder begeleiding en pas daarna aangepast vervoer. Hetzelfde stond in de oude verordening. Echter, de usance was dat feitelijk a priori op aangepast vervoer werd overgeschakeld. Ondanks de verordening werd de mogelijkheid voor openbaar vervoer niet bekeken, maar werd direct overgeschakeld op aangepast vervoer. Eén van de uitspraken van de raad vorig jaar toen de openeinderegelingen aan de orde waren, was dat moest worden teruggekeerd naar de basis van de regeling. Dat doen wij nu. Het eerste uitgangspunt dat wij nemen is openbaar vervoer. Pas wanneer dat niet mogelijk is, komt de mogelijkheid voor

aangepast vervoer aan de orde.

Er zijn veel vragen gesteld over de criteria die wij hanteren. Er is een commissie voor de begeleiding. Deze commissie is gelieerd aan de school. Deze commissie bepaalt of een leerling naar het SO gaat en geeft advies over het vervoer van de leerling van en naar school. Dat advies gebruiken wij als basis, maar het is een advies dat is gegeven door een school en is gelieerd aan een leerling. Het advies is derhalve niet helemaal waardevrij. Als wij besluiten dat een leerling al dan niet in aanmerking moet komen voor aangepast vervoer, dan vragen wij zelf advies. Het college vraagt advies bij Scio Consult. Scio Consult is de organisatie die ook de Wmo uitvoert. Scio Consult bekijkt of iemand al dan niet voor regelingen van de Wmo in aanmerking komt. Dezelfde onafhankelijke commissie zal ook ons adviseren. Het is natuurlijk moeilijk om daarvoor harde criteria op te stellen. Als de Arbo-arts bij een zieke thuiskomt om te bepalen of hij of zij al dan niet aan het werk gaat en zegt dat de betrokken persoon gezond is en aan het werk kan gaan, dan kan men zich afvragen welke criteria de Arbo-arts hanteert. Het is dan een feit dat wij afgaan op de competentie van de Arbo-arts. Op basis van zijn deskundigheid en advies wordt een besluit genomen. Dat is de regel. Zo werkt Scio Consult ook en zo gaan ook wij werken.

Als een leerling een verstandelijke, lichamelijke of zintuiglijke beperking heeft die ongeacht de kilometrage aanleiding geeft tot aangepast vervoer, dan komt er altijd aangepast vervoer. De harde gevallen kunnen altijd verzekerd zijn van aangepast vervoer. Wij willen hiervoor een sociaal beleid voeren. Als het niet anders kan, dan is er altijd aangepast vervoer.

Wij stellen voor om Het Palet uit de regeling voor het leerlingenvervoer te halen. Ik heb daarover contact gehad met de directie van Het Palet. Ik heb voorgesteld dat men van ons een budget van € 15.000,- krijgt. Dat geld is niet afkomstig van het geld voor het leerlingenvervoer. De school kan daarmee de harde gevallen regelen. Veel kinderen uit het buitenland komen eerst in een asielzoekerscentrum terecht. Het vervoer naar Het Palet is dan sowieso geregeld. Het budget is bestemd voor kinderen die hier al langer zijn of die anderszins een taalachterstand hebben. Wij hebben er een gelimiteerd budget van gemaakt. Dat betekent dat Het Palet een inspanningsverplichting heeft. Het Palet moet het besteden van het geld goed bekijken. Het is geen openeinderegeling.

Er is gevraagd welke procedure wij hebben gevolgd. Wij hebben een zeer zorgvuldige procedure gevolgd. Wij zijn ambtelijk en bestuurlijk in overleg getreden met de vervoerscommissie. De vervoerscommissie gaat over het leerlingenvervoer. In de vervoerscommissie hebben de ouders, de school en de vervoerders zitting. Wij hebben met deze commissie gesproken over de bezuinigingen op de overschrijdingen. Wij hebben gevraagd of men met alternatieven zou kunnen komen. De commissie heeft aangegeven rekening te houden met een overgangsregeling. De betrokken mensen zijn aan het leerlingenvervoer gewend. Het advies heeft het college zich ter harte genomen door voor de bestaande gevallen een overgangsregeling van twee jaar in te stellen. Later ben ik met de schoolbesturen in overleg getreden. Ik heb ze uitgedaagd. Ik heb gezegd dat het college een maatregel neemt, maar dat is een openeinderegeling. Ook de bezuinigingen die wij voorstellen, zijn openeinderegelingen. Het kenmerk van een openeinderegeling is dat niet tot achter de komma kan worden berekend wat die kost, dus ook niet wat kan worden bezuinigd. Ik heb gezegd dat als de schoolbesturen willen voorkomen dat volgend jaar de grens op 6 km wordt gesteld, zij zelf ook een beweging kunnen maken. Ik heb voorgesteld – dat is een voorstel dat uit de commissie zelf komt – om op de verschillende scholen de studiedagen op dezelfde dagen te houden en om Kerstmis en de laatste schooldag identiek te regelen. Dan ontstaan er zeven dagen waarop geen vervoer hoeft plaats te vinden. Dat zou een harde bezuiniging zijn, want er hoeft dan op zeven dagen geen vervoer te worden geregeld. Ik vind dat deze uitdaging nog steeds bij de scholen ligt. Zij moeten daarop een antwoord componeren.

Ondanks deze maatregel blijven wij nog altijd minimaal € 1,5 miljoen aan het leerlingenvervoer uitgeven.

De heer Brand vroeg naar het passend onderwijs. Het passend onderwijs is nog steeds een black box. Gisteren heeft de raad stukken ontvangen waarin het college daarover een bespiegeling geeft. Wat de geografische indeling betekent en hoe de scholen erop zullen reageren, weten wij nog niet. Het kan een beperking van het leerlingenvervoer ten gevolge hebben, maar het kan evenzogoed een uitbreiding van het leerlingenvervoer ten gevolge hebben. Dat valt nog niet te voorzien. De bezuinigingen op het passend onderwijs zullen pas uitiem in 2015 of 2016 worden geëffectueerd. Dat duurt voor Almelo echt te lang om te wachten met maatregelen voor het leerlingenvervoer.

De heer BRAND (CDA): Voorzitter! Ik wil vragen om een korte schorsing van de vergadering. Wij kunnen ons dan beraden op de antwoorden die wij van de wethouder hebben gekregen.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Brand.

De heer BRAND (CDA): Voorzitter! Wij hebben om een schorsing gevraagd omdat wij aanhikken tegen de criteria die worden gehanteerd bij het vaststellen van de harde gevallen. De criteria zijn ook vorige week tijdens het informele overleg aan de orde geweest. Wij hechten zeer aan de duidelijkheid van de criteria, ook wegens de uniformiteit van het beleid. De wethouder heeft aangegeven dat er van de scholen onderzoekscommissies werkzaam zijn. Deze commissies zullen worden beoordeeld door Scio Consult. Wij vinden dat duidelijk moet zijn op grond waarvan Scio Consult de gevallen beoordeelt. De criteria die daarvoor worden gehanteerd, dienen bekend te zijn. Dat zijn de criteria nu niet. De wethouder heeft toegezegd dat de criteria binnenkort kunnen worden bekendgemaakt. De fracties van PvdA, VVD en CDA hebben gezamenlijk gezegd vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid nu geen besluit te willen nemen. Deze fracties willen eerst de criteria kennen en pas daarna zijn ze bereid om een besluit te nemen. Wij hebben de wethouder gevraagd de criteria vóór de eerstvolgende raadsvergadering – 31 mei a.s. – bekend te maken. Het voorstel zal dan op de agenda van de raadsvergadering worden geplaatst. Vervolgens kan de raad een definitief besluit nemen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De vergadering van 31 mei a.s. is geen besluitvormende raadsvergadering. De eerstvolgende besluitvormende raadsvergadering is op 28 juni a.s.

De heer BRAND (CDA): Voorzitter! Dan is er een probleem. Voor de beoordeling van de aanvragen voor het komende schooljaar is dan geen tijd meer. Wij stellen voor om op 31 mei a.s. hierover een besluitvormende raadsvergadering te houden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het presidium krijgt dan iedereen over zich heen. Die avond begint de vergadering al om 18.00 uur. De vergadering van 31 mei a.s. is gepland van 18.00 uur tot 23.00 uur. Dan vindt het overleg met de partners in de stad plaats. Waar de heer Brand nu om vraagt, is een vergadering op 31 mei a.s. 's middags om 16.00 uur of 17.00 uur.

De heer GERRITSEN (D66): Voorzitter! Wij spreken nu over de procedure, maar ik ben benieuwd of het college ermee instemt. Zo ja, dan vind ik dat het presidium de opdracht moet krijgen om dit onderwerp op 31 mei a.s. te agenderen. Laten wij dan maar om 17.00 uur beginnen. Wees creatief.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Zal dat betekenen dat de raad zal beoordelen of de criteria goed zijn? Worden de criteria ook voorgelegd aan anderen, of zal de raad alleen zeggen dat het voldoende is dat er criteria zijn? Ik begrijp er niets van. Dat is waarom wij voorstellen dat ervoor wordt gezorgd dat er breed gedragen criteria zijn. Daarin moet worden geïnvesteerd. Dat kan misschien in twee of drie maanden klaar zijn.

De heer BRAND (CDA): Voorzitter! Wij vinden dat Scio Consult deskundig is. Wij gaan ervan uit dat Scio Consult een bepaalde beslisboom heeft en dat ze met duidelijke argumenten kan aangegeven hoe tot een advies wordt gekomen. Wij vinden het niet nodig om die deskundigheid bij anderen ter discussie te stellen, overigens met alle respect voor deze anderen. Er zal door een commissie advies worden gegeven. Scio Consult zal dat beoordelen. Dat doet Scio Consult als het college wenst af te kijken van de aanvraag. Wij achten dat voldoende.

Mevrouw ROZEMA-JUNGJOHANN (D66): Voorzitter! Bij het opstellen van de criteria is het misschien ook handig dat de commissie die dat zal doen een gesprek heeft met de directeuren van het SO. Deze directeuren zijn ter zake zeer deskundig. Eén gesprek is voldoende. Iedereen kan dan duidelijk maken wat in de praktijk de belangrijke punten zijn.

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! De heer Brand vraagt helder te maken op basis waarvan Scio Consult de keuzes maakt. Scia Consult zal daarvoor vast criteria hebben. De heer Brand vraagt of die met ons kunnen worden gedeeld. Ik zal deze vraag beantwoorden.

Mag ik concluderen dat in het kader van het doorvoeren van het terugdringen van andere budgetoverschrijdingen het andere deel van de wijziging, de kilometergrens ...

De heer GERRITSEN (D66): Voorzitter! De D66-fractie zal daarmee niet instemmen. Er moet een integrale afweging komen. Ik vind dat de wethouder met het volledige voorstel moet terugkomen naar de raad. Ik vind dat de suggestie die zojuist door mevrouw Rozema is gedaan, moet worden meegenomen. Ik proef nu in de beantwoording van de wethouder dat hij criteria wil omzeilen. De raad vraagt heel bewust om de criteria. Als de criteria alleen door Scio Consult kunnen worden gegeven, dan vind ik dat de suggestie van mevrouw Rozema moet worden meegenomen, zodat de directeuren van het SO een stem in het kapittel hebben.

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! Ik vraag de gehele raad om helderheid. Het is mijn recht om bij de raad helderheid te vragen. Ik heb voorts een helder antwoord gegeven op de vraag welke criteria er worden gehanteerd. Ik blijf daarbij.

De heer GERRITSEN (D66): Voorzitter! Ik blijf van mening dat voor ons de helderheid er nog niet is. Er moet op 31 mei a.s. door de raad een integrale afweging kunnen worden gemaakt. De opmerkingen van de D66-fractie moeten daarbij worden meegenomen. Ik ben benieuwd hoe de andere fracties hierop reageren.

De heer BRAND (CDA): Voorzitter! Het eerste advies is een deskundigenadvies van de scholen. Daarbij zijn de directeuren van het SO betrokken. Als het college van mening is dat er van dat advies moet worden afgeweken, dan zal Scio Consult daarover advies geven. Het zou bijzonder zijn als de directeuren van het SO meepraten over criteria om hun eigen adviezen te beoordelen. Ik denk niet dat dit kan en nodig is. Het is aan het college om vast te stellen ...

De heer GERRITSEN (D66): De heer Brand denkt dat het niet kan. Ik denk echter dat het wel kan. Er zijn vanavond sprekers geweest. Ik vind dat voor inspraak ruimte moet worden geboden. Er zijn vanavond drie schooldirecteuren aanwezig. Laat hen reageren op hetgeen nu voorligt. Dan zal er sprake zijn van een breed gedragen stuk. Dan proberen wij het verschil te maken.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat het voorstel van de heer Gerritsen wordt overgenomen.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Ook wij zijn voorstander van integrale behandeling van het voorstel op 31 mei a.s. Wij zullen dan over het complete pakket besluiten. Dat lijkt mij logisch. Een raadsbesluit moet niet worden opgedeeld in stukjes. Wij gaan ervan uit dat het college alle zorgvuldigheid betracht bij het opstellen van de criteria. Wij vinden niet dat de wethouder moet worden verteld hoe hij dat moet doen.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zou graag willen dat wij inzicht krijgen hoe vaak Scio Consult is afgeweken van de adviezen van de commissie van begeleiding. Wij zouden dan een beeld hebben van wat de aanvullende waarde is van de criteria als er nooit van de adviezen van de scholen wordt afgeweken.

Mevrouw VAN DOORN (ALA-AOV): Voorzitter! Scio Consult beschikt nu al over de criteria. Er zal derhalve niets veranderen. Dat baart mij zorgen, want wij hebben juist vastgesteld dat wij een commissie van allerlei mensen willen hebben en niet alleen van directeuren van het SO. Wij willen ook de stem van andere experts uit het veld horen om de criteria te kunnen vaststellen. Daar is het ons om te doen. De wethouder weet dat wij om de criteria hebben gevraagd. Hij heeft die ons niet gegeven, terwijl die blijkbaar wel bestaan. Wij zullen gewoon de criteria van Scia Consult krijgen. Daarmee zullen wij akkoord moeten gaan. Ik vind het echter niet voldoende als alleen de criteria van Scio Consult zullen gelden.

Toen de wethouder het voorbeeld noemde van de Arbo-dienst en iemand die ziek thuis is, heeft hij appels met peren vergeleken. De tijd dat iemand wegens ziekte thuis is, duurt heel kort.

Iemand die gehandicapt is, is dat voor zijn hele leven.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor dat wij ons beperken tot hetgeen wij op 31 mei a.s. zullen doen.

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! De opdracht van de raad is mij duidelijk. De vraag om een integrale afweging van het voorstel ook.

De VOORZITTER: Als voorzitter van het presidium vraag ik of het voor het college haalbaar is om dit vóór 31 mei a.s. ter beschikking van de raad te stellen.

De heer ANDELA (wethouder): Wij zullen daarvoor zorgen.

Mevrouw VAN DOORN (ALA-AOV): Voorzitter! Wat gebeurt er nu?

De VOORZITTER: Ik zal dadelijk proberen om dat samen te vatten.

De heer KAMPHUIS (LKA): Voorzitter! Is de meerderheid van de raad er voorstander van om het nemen van het besluit te verschuiven naar 31 mei a.s.?

De VOORZITTER: Het is mijn taak om dat te proberen vast te stellen.

Is er in de raad een meerderheid om besluitvorming over het voorstel te verdagen naar 31 mei a.s.? Ik zie veel mensen knikken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voordat ik deze vraag kan beantwoorden, moet eerst antwoord worden gegeven op de vraag van mevrouw Van Doorn. Wat wordt er onderzocht?

De VOORZITTER: Nee, het voorstel dat ik de raad nu doe, is om over het onderhavige voorstel geen besluit te nemen en de beraadslagingen over dit onderwerp te verdagen naar 31 mei a.s. Het college is dan in de gelegenheid om het voorstel aan te passen. Nu ik de meeste raadsleden zie knikken, begrijp ik dat de raad daartegen geen bezwaar heeft.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Als individuele raadsleden op 31 mei a.s. niet vinden dat de criteria op een goede manier tot stand zijn gekomen, kunnen zij tegen het besluit stemmen.

De VOORZITTER: Uiteraard; dat lijkt mij helder. Ik concludeer dat wij het nemen van het besluit uitstellen tot 31 mei a.s. De raad heeft tevens het presidium opdracht gegeven om een tijdstip te vinden om op die dag te vergaderen.

Mevrouw VAN DOORN (ALA-AOV): Voorzitter! Wanneer kunnen wij de criteria tegemoet zien? Ik kan mij niet voorstellen dat ik, als ik die op 30 mei a.s. krijg, daarover op 31 mei a.s. een goed oordeel kan vellen.

De VOORZITTER: Wethouder Andela, is het haalbaar om de vrijdag voorafgaand aan dinsdag 31 mei a.s. de criteria aan de fracties te sturen?

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! Wij zullen uiterlijk de vrijdag voorafgaand aan de vergadering op dinsdag 31 mei a.s. de fracties de gegevens doen toekomen en zo mogelijk eerder.

De VOORZITTER: Dan hebben wij het gehele weekend om een en ander te bekijken.

De heer KAMPHUIS (LKA): Voorzitter! U zegt dat u een heleboel mensen "ja" ziet knikken. Er zijn echter ook raadsleden die tegen de nieuwe verordening zijn. Als het alternatief is om vanavond hierover te stemmen, dan kan de CDA-fractie tegenstemmen. Dan hoeven wij niet te bezuinigen. Het college kan het geld dan ergens anders voor gebruiken.

De VOORZITTER: Mijnheer Kamphuis, u hebt het niet begrepen. Het voorstel wordt nu aangehouden. Het wordt op 31 mei a.s. opnieuw ingebracht. Er wordt helemaal niet over gestemd. Op 31 mei a.s. staat het u vrij om ervoor of ertegen te stemmen.

## 9. Vaststellen verordening Doelgroepen Sociale Woningbouw (2010/28684).

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie wil er nogmaals voor pleiten om de term "sociale woningen" te beperken tot huurwoningen. Dat sociale koopwoningen niet bereikbaar zijn voor mensen met een minimuminkomen blijkt ook uit de verordening zelf. Voor een sociale koopwoning is een inkomen van € 40.000,-- per jaar nodig. In de verordening worden sociale koopwoningen al omgedoopt tot starterwoningen. Laten wij dat formeel ook doen. Wij dienen hierover het volgende amendement in.

### "Amendement.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 17 mei 2011

Besluit:

In de verordening 'Doelgroepen Sociale woningbouw' de volgende wijzigingen aan te brengen:

- Artikel 1: Begripsbepalingen, lid b: sociale koopwoning: Schrappen;
- Artikel 2: Doelgroep sociale koopwoningen: Laten vervallen;
- Artikel 5: Instandhouding, lid 1: 'Sociale koopwoningen dienen etc'.: Schrappen
- De nummering van de verordening hierop aan te passen.

### Toelichting

Sociale koopwoningen zijn niet bereikbaar voor mensen met een minimum inkomen. Immers om voor zo'n woning een hypotheek te krijgen is een bruto huishoudinkomen nodig van € 35.000,--.

Dat blijkt ook uit de omschrijving van de doelgroep voor sociale koopwoningen in artikel 2. Daar wordt de doelgroep versmald tot starters en geen enkele relatie gelegd met een minimum inkomen, zoals dat in artikel 3 bij sociale huurwoningen wel gebeurt.

Daarom is het gewenst om het begrip sociale woningbouw te beperken tot huurwoningen."

Het amendement is ondertekend door de fracties van ALA-AOV, D66 en ChristenUnie.

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! Ter tafel is de verordening Doelgroepen Sociale Woningbouw. Daarin worden de doelgroepen voor de sociale woningbouw omschreven. Deze omschrijving, deze definiëring zegt niets over hetgeen wij zullen doen, want dat bepalen wij in de bestemmingsplannen. Het college hecht aan deze definiëring. Het college wil een en ander in het licht van het totale woningbouwprogramma bespreken, maar wenst de onderhavige definiëring vast te leggen, want anders moeten wij, zodra wij iets willen doen, nieuwe definities maken. Wij vragen de raad ons hierin te volgen.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Ik denk dat het een principediscussie is of wij de sociale koopwoningen zo blijven noemen. Afgelopen maandag was er een voorlichtingsbijeenkomst van Frank ten Have van Deloitte over het Grondbedrijf. Toen ik hem vroeg wat sociale woningen zouden moeten zijn, zei hij dat sociale koopwoningen niet in de categorie sociale woningen thuishoren, want die zijn niet bereikbaar voor mensen met een minimuminkomen. Het verbaasde hem dat wij nog steeds in onze definitie van sociale woningen koopwoningen hebben opgenomen. Hij zei dat alle andere gemeenten het begrip "sociale woningen" hebben beperkt tot huurwoningen. Als de beslissing om het begrip "sociale woningen" te beperken tot huurwoningen in één keer wordt genomen, dan is dat gegeven duidelijk en hoeft er niet per bestemmingsplan afzonderlijk over worden gediscussieerd. Er zijn dan alleen nog maar sociale huurwoningen.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie denkt juist dat het goed is dat het college deze verordening op deze manier aan de raad voorlegt, enerzijds omdat het voorstel aangeeft waar wij met de sociale woningbouw naartoe willen en anderzijds omdat het college hiermee

aangeeft het probleem te onderkennen van mensen met een relatief laag inkomen – geen minimuminkomen – die in aanmerking willen komen voor een koopwoning. Het is goed dat het college deze zaken in deze verordening met elkaar combineert. Mijn fractie zal het amendement niet steunen.

De heer CORNELISSEN (SP): Voorzitter! "Sociale woningbouw" is een moeilijke term. Wij spreken liever over betaalbare woningen. Dat is een heel ander begrip. Ik kan mij echter wel in de onderhavige verordening vinden. Er moeten betaalbare woningen worden gebouwd, ook betaalbare koopwoningen. Wij zijn blij dat dit in de verordening staat. Daarom kunnen wij het voorstel steunen en het amendement niet.

De heer ISENDOORN (D66): Voorzitter! Ik zou de heer Cornelissen willen vragen of hij denkt dat het voor mensen noodzakelijk is om een verordening te hebben om een woning in het lage segment te kopen.

De heer CORNELISSEN (SP): Voorzitter! Ik heb mij sowieso verbaasd over het feit dat deze verordening nodig is. Dat schijnt echter te maken te hebben met de nieuwe Wro. De termen moeten worden vastgelegd. Daar zijn wij aan gebonden. Ik vind dat echter overbodig. Ik vind het raar dat deze verordening bestaat, want wij bouwen al heel lang sociaal. Blijkbaar is de verordening nodig. Als in de inleiding van het voorstel staat dat de verordening nodig is, dan neem ik aan dat ik niet word voorgelogen.

De heer ISENDOORN (D66): Voorzitter! In het voorstel staat dat de verordening moet worden vastgesteld om vertraging in het latere deel van het proces – eventuele bezwaren – te kunnen tackelen. Het amendement stelt dat dit moet worden beperkt tot sociale huurwoningen. Ook wij vinden dat dit absoluut noodzakelijk is. Als wij dat niet zouden doen, dan zouden wij de sociale huurwoningen kwijt zijn. Dat moet natuurlijk niet gebeuren.

Mensen kunnen zonder de verordening een goedkope woning kopen. In het bestemmingsplan kan worden opgenomen dat rekening moet worden gehouden met een aantal starterwoningen.

De heer CORNELISSEN (SP): Dat klopt voor een heel groot deel, maar om de goedkope koopwoningen te bouwen, moet er geld van de overheid bij. De grond moet dan op een andere manier worden verrekend, anders kan het niet. Wij hebben derhalve deze termen op een of andere manier nodig. Als deze woningen onder de starterwoningen vallen, dan is er alleen subsidie mee gemoeid die de overheid voor starterwoningen verstrekt. Op deze manier kunnen wij de kosten voor een koopwoning iets naar beneden brengen.

De heer ISENDOORN (D66): Ik heb niet de indruk dat de verordening daaraan iets toe zal bijdragen. Dat is niet het doel van de verordening. De wethouder kan misschien zeggen dat het doel is dat de starterwoningen worden gesubsidieerd, maar dat lees ik niet in de verordening. Dat zal echt niet gebeuren. Er verandert voor wat dat betreft niets aan de woningmarkt.

De heer CORNELISSEN (SP): Hetzelfde geldt voor huurwoningen.

De heer ISENDOORN (D66): Sociale huur is iets anders. Sociale huurwoningen zijn zwaar gesubsidieerd.

De heer CORNELISSEN (SP): Ja, maar sociale koopwoningen dus ook. Een woningbouwvereniging mag van mij tegen lagere tarieven grond van de gemeente aanschaffen waardoor ze voor € 110.000,- woningen kunnen aanbieden.

De heer ISENDOORN (D66): Misschien kan de heer Cornelissen de wethouder vragen of het college voornemens is een programma voor starterwoningen te beginnen. Ik kan dat zelf niet doen, omdat ik de heer Cornelissen interrompeer. Als wij dat allemaal noodzakelijk vinden, dan moet dat ooit gebeuren.

De heer CORNELISSEN (SP): Die discussie voeren wij bij de woningbouwprogrammering. Wij hebben die in het verleden vaak gevoerd. Dan brengen wij dit punt altijd in.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! De heer Cornelissen zegt dat het mooi zou zijn als woningcorporaties koopwoningen voor € 110.000,-- zouden kunnen aanbieden. Wij weten echter allemaal dat de prijs van sociale koopwoningen € 160.000,-- is. Dat bedrag ligt op de grens voor de huursubsidie. Wij moeten niet de illusie wekken met deze regeling daar onderuit te kunnen komen. De woningcorporaties zeggen zelf dat sociale koopwoningen voor mensen met een minimuminkomen niet bereikbaar zijn. Wil de heer Cornelissen geld dat binnen het gemeentelijke budget beschikbaar is en dat wij kunnen gebruiken voor sociale woningen voor een deel aan deze starterwoningen weggeven?

De heer CORNELISSEN (SP): Ik wil het geld weggeven aan betaalbare woningen. Het maakt mij niet zo heel veel uit of dat huur dan wel koop is. Er is namelijk een grote groep die niet sociaal mag huren, maar die nog niet kan kopen. Als wij op één of andere manier de hypotheek naar beneden kunnen krijgen – door koopwoningen neer te zetten voor € 110.000,-- of € 120.000,-- – dan geven wij deze groep eindelijk een kans. Zij kunnen huizen van € 160.000,-- niet betalen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, VVD, CDA, SP, PVA, GroenLinks, Lijst Cete, Leefbaar Almelo en LKA hebben tegengestemd en de leden van de fracties van D66, ALA-AOV en ChristenUnie hebben voorgestemd, zodat het amendement is verworpen.

De heer GERRITSEN (D66): Voorzitter! Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen, waarbij op hun verzoek wordt aangetekend dat de leden van de fractie van D66 geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

## **16. Wijziging legesverordening (2011/10248).**

De heer ISENDOORN (D66): Voorzitter! Dit is een ingelast agendapunt. De spreektijd is voor een belangrijk deel al gebruikt. Het voorstel is niet geagendeerd, zelfs niet in de vorm van een gewijzigde agenda. Ter vergadering is de behandeling van het voorstel bedacht. Ik mag er derhalve van uitgaan dat hiervoor extra spreektijd ter beschikking wordt gesteld. Ik hecht daar zeer aan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor dat wij de spreektijd bij dit agendapunt niet meetellen.

De heer ISENDOORN (D66): Uitstekend.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Uw voorstel is in strijd met de algemene regel dat wij de spreektijd over alle onderwerpen verdelen. Als ik nu het woord niet voer, krijg ik geen extra spreektijd. Dat kan toch niet?

De VOORZITTER: Mijnheer Veenstra, ik doel op dit onderwerp.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft kennisgenomen van het onderhavige voorstel. De VVD-fractie kan in principe met het voorstel instemmen.

Is de huidige personele bezetting van de afdeling waar nu veel minder bouwaanvragen binnenkomen nog adequaat? Vroeger was het aantal aanvragen veel hoger.

Het gemeentelijk apparaat dient kostendekkend te werken. Hoewel het verhogen van de bouwleges niet positief zal werken op het aanmoedigen van het aantal bouwprojecten, kan de VVD-fractie instemmen met het tijdelijk verhogen van de tarieven. Wel ziet de VVD-fractie graag inspanningen van het gemeentelijk apparaat om op den duur de kosten te reduceren. De in het voorstel aangekondigde digitalisering kan daarvoor een eerste oplossing zijn. Graag zouden wij van de wethouder vernemen dat men daaraan tegemoetkomt.

De heer ISENDOORN (D66): Voorzitter! Ik heb de achterliggende stukken van het voorstel niet goed kunnen bestuderen, maar de samenvatting van het voorstel wel.

In december jl. hebben wij het principebesluit genomen dat de leges kostendekkend moeten zijn. Dat is een goed besluit geweest. Korte tijd later is dat besluit geëvalueerd. Toen bleek dat de kosten hoger zijn dan gedacht. Er is een verkeerde inschatting gemaakt. Ik was blij met de opmerking van de heer Pauwels dat de hogere kosten te maken hebben met de veranderde woningmarkt. Ik zie het antwoord van de wethouder daarover gaarne tegemoet. Als op korte termijn de kosten dermate verkeerd worden ingeschat, wat zegt dat dan over de toekomst? Er is een foutmarge. Komt dat omdat er minder wordt gebouwd?

In de motivering wordt gesteld dat het voorstel zoveel mogelijk is aangepast aan de modelverordening van de VNG. Het zoveel mogelijk overeenkomen met een modelverordening zegt nog niet waar wel en waar niet de onderhavige verordening met de modelverordening overeenkomt. Ik heb dat in de begeleidende stukken niet kunnen vinden. Dat is lastig.

Er wordt tevens gesteld dat de verordening vrijwel kostendekkend is. Iets is kostendekkend of niet, maar vrijwel kostendekkend zou kunnen betekenen dat het college over een kwartaal weer bij de raad terugkomt.

De raad heeft gezegd dat de uitgaven in principe kostendekkend moeten zijn. Na een kwartaal blijkt echter dat er meer uitgaven dan inkomsten zijn en dus doet het college de raad het voorstel om de leges te verhogen. 5% is een forse verhoging. Daarom zou ik eraan hebben gehecht om het voorstel eerst goed in de fractie te bespreken. Is de systematiek nu zodanig dat elke keer als de kosten wat hoger zijn dan de inkomsten wij een dergelijk voorstel van het college kunnen verwachten? Ik roep de management- en bestuursrapportages in herinnering. Daarin is altijd een behoorlijk lange lijst activiteiten van de gemeente opgenomen waarin staat waar de kosten zijn overschreden. Vervolgens worden die vlot afgetikt. Ik maak mij daarover zorgen.

Heb ik de VVD-fractie goed begrepen als ze zegt dat er sprake is van het tijdelijk verhogen van de bouwleges? Het voorstel gaat volgens mij niet over tijdelijkheid. Voorgesteld wordt de leges te verhogen en vervolgens blijven die zo. Het zou kunnen zijn dat het voorstel een tijdelijke verhoging behelst, maar dan wil ik weten hoe het college daarover denkt. Ik zou, als de leges moeten worden verhoogd, het tijdelijk verhogen wel willen steunen.

Wij maken de afhandeling nu voor een belangrijk deel fysiek. Dat zal digitaal worden. Dat brengt voor een belangrijk deel de verhoging van de tarieven met zich mee. Wat betekent dat? Misschien heeft de heer Pauwels andere informatie dan ik. Is de verwachting dat de efficiency door de digitalisering toeneemt, dat daardoor de kosten lager worden en dat dus de tarieven naar beneden kunnen worden bijgesteld?

De heer KAMPHUIS (LKA): Voorzitter! Hoe lang mag een stemverklaring zijn? Vier regels?

De VOORZITTER: Dames en heren! Een stemverklaring is kort en krachtig.

De heer KAMPHUIS (LKA): Voorzitter! Omdat de kosten hoger zijn dan de inkomsten gaan de kosten voor de burger weer omhoog. De LKA-fractie is van mening dat de gemeente de oplossing beter kan zoeken in efficiënter en harder werken. Na de besluiten van het college over onnodige investeringen in de stad en onnodige kosten voor kunst, vindt de LKA-fractie het onverkooptbaar om de leges te verhogen. Wij stemmen derhalve tegen de nieuwe verordening.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Ik maak bezwaar tegen de door de heer Kamphuis gebruikte term "harder werken". Dat zou impliceren dat ambtenaren niet hard zouden werken. Ik neem daar afstand van.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! In december 2010 zijn de bouwgerelateerde leges niet verhoogd. Wij hebben besloten eerst de evaluatie af te wachten. Er is inmiddels geëvalueerd. Gebleken is dat de investeringskosten om de digitaal aangevraagde vergunningen te kunnen behandelen onvoldoende zijn meegenomen bij de overheadkosten ter bepaling van het tarief. Voor een digitale aanvraag – dat zijn ongeveer 50% van de aanvragen – dienen veel extra handelingen te worden verricht. Daarom worden er meer kosten gemaakt. Deze aanvragen worden weer fysiek gemaakt, de heer Isendoorn zei dat al. Wegens de grote dossiers – veel tekeningen – zijn de kosten van de werkzaamheden omvangrijk. Door in de toekomst de digitale aanvragen volledig digitaal te kunnen behandelen, worden de processen beter op elkaar afgestemd. De investeringen om volledig digitaal te kunnen werken, worden geleidelijk gedaan.

Het is nooit exact te bepalen, maar de regeling is in grote mate kostendekkend.

Men heeft gevraagd naar de modelverordening van de VNG. Er is inzake het onderhavige voorstel sprake van een tekstuele overeenkomst daarmee, maar de tarieven en de bedragen komen er niet mee overeen.

Als de werkzaamheden in verband met de bouwgerelateerde leges volledig digitaal kunnen worden afgewerkt, wordt ernaar gestreefd de tarieven te laten dalen. De kosten die nu extra gemaakt moeten worden omdat de investeringen nog niet up to date zijn, zullen er later niet langer zijn.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik heb de tijdelijkheid van de verhoging van de tarieven genoemd. De wethouder heeft die zojuist bevestigd. Door het digitaliseren kunnen de onkosten worden verlaagd en kunnen de tarieven naar beneden worden bijgesteld.

De heer ISENDOORN (D66): Voorzitter! Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat het college zelf met een voorstel komt om als dat kan de tarieven te verlagen. Wij verzoeken het college om ons van de vorderingen ter zake goed op de hoogte te houden. Ik vraag dat in het licht van de vele bedragen die wij in de voorbije jaren beschikbaar hebben gesteld voor het digitaliseren van de bestemmingsplannen. Daar moest steeds geld bij, terwijl daar toch een efficiëncyslag mocht worden verwacht. Wij krijgen dat echter nooit teruggekoppeld. Ik ben er niet gerust op als de wethouder zegt dat het de bedoeling is dat de tarieven worden verlaagd. De wethouder moet de toezegging hard maken en moet de raad daarvan op niet al te lange termijn op de hoogte stellen.

Ik begrijp dat de overeenkomst met de VNG-verordening alleen de tekst betreft, maar tekst leidt altijd tot iets. Het einde van de tekst kan zijn dat er meer moet worden betaald. Men kan zeggen 5% inkomen te kort te komen, maar dat moet ergens vandaan komen. Zo eenvoudig is de zaak niet.

Het voorstel moet nog in stemming worden gebracht. Ik wil opmerken dat de burgers geen kennis van het voorstel hebben kunnen nemen. Ik vind dat vanuit democratisch oogpunt niet juist. Daarom heb ik aan het begin van de vergadering verzocht het voorstel vanavond niet te behandelen. Om dezelfde reden verzoek ik nu om hoofdelijke stemming. Wij hebben geen fractieoverleg kunnen voeren en ik wil de leden van mijn fractie niet voor het blok zetten.

De heer KAMPHUIS (LKA): Voorzitter! De heer Schuur vond het ongepast dat ik sprak over "harder werken". Uit ervaring weet ik echter dat de lunchpauzes vaak worden overschreden en dat de koffiepauzes uitlopen.

De VOORZITTER: Mijnheer Kamphuis, zullen wij ons houden aan het onderwerp van het debat?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Bij een vorig agendapunt bracht ik niets in, omdat dat door anderen al gedegen werd gedaan. Ik had geen zin om allerlei emotionele zaken aan het debat toe te voegen. Echter, als ik het voorstel zakelijk bekijk – ik bekijk voorstellen zelden zakelijk – vraag ik mij af hoe het tot stand is gekomen en waarop het is gebaseerd. Ik vraag mij af of er enige logica mee is gemoeid. Men zal denken dat ik een vaag verhaal vertel. Ik wil het wel uitleggen, maar dan ben ik lang bezig.

Ik zie in het voorstel dat tussen allerlei tarieven, bijvoorbeeld voor dienstverlening onder de Europese dienstenrichtlijn, per bedrijfstak nogal grote verschillen bestaan. Ik vraag mij af waarop die zijn gebaseerd.

Ik vraag mij af welke logica aanwezig is in de verschillen die worden gemaakt, bijvoorbeeld bij de reisdocumenten ...

De VOORZITTER: Mijnheer Hümmels, ik onderbreek u even. Vanavond is alleen de wijziging van een klein stukje van de verordening aan de orde en niet alles wat u nu opnoemt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Volgens mij moeten wij de legesverordening vaststellen. Het is een eerste wijziging. Er staan echter allerlei gekke zaken in. Ik zal dat ding niet vaststellen op basis van hetgeen nu ter tafel is. Wat er is gewijzigd, maakt mij niet zoveel uit. Ik moet dit ding nu vaststellen, ongeacht de wijzigingen die erin zijn aangebracht. Als ik mij had kunnen voorbereiden, had ik een ambtenaar opgebeld om te vragen hoe de zaak in

elkaar zit. Dan had ik deze vragen niet hoeven stellen. Ik vind dat de wethouder gewoon op mijn vragen moet antwoorden.

Een ander voorbeeld is het ingrijpen in de kosten voor monumenten. Ik begrijp daar helemaal niets van. Als de wethouder mij dat kan uitleggen, dan is dat mooi.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Mijn eerste vraag sluit aan op de vraag hoe efficiënt er wordt gewerkt. Heeft de wethouder een beeld van de percentages van andere gemeenten? Is er een benchmark van wat normale percentages van de bouwsom zijn die gemeenten als leges heffen?

Er wordt gezegd dat de huidige werkwijze is om eerst vier kopieën te maken en vervolgens, als er een besluit wordt genomen, kan er worden gedigitaliseerd. Waarom wordt deze volgorde gehanteerd? Zijn er vrijheidsgraden in het beperken van het aantal kopieën? Zijn er vrijheidsgraden om de aanvraag meteen in het systeem in te voeren en om geen kopieën te maken? Zou men daarmee kosten kunnen besparen?

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! De heer Isendoorn noemde het actualiseren van bestemmingsplannen. Dat is een ander verhaal dan hetgeen wij nu bespreken.

De heer ISENDOORN (D66): Voorzitter! Het ging mij om het digitaliseren, niet om het actualiseren.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! Het is zeker ons streven om de tarieven te verlagen als wij volledig zullen zijn gedigitaliseerd. De verwachting is dat het verlagen van de tarieven dan kan gebeuren. Omdat wij kostendekkend moeten werken, leidt het digitaliseren vanzelf tot het verlagen van de tarieven, omdat ook de kosten lager zullen zijn. Althans, de kosten van het fysiek moeten maken zullen dan vervallen.

De heer HÜMMELS vroeg naar de logica van het voorstel. Het voorstel betreft de volledige legesverordening zoals die aan het eind van elk jaar wordt behandeld, maar wij spreken nu alleen over de bouwgerelateerde leges. Ik wil mij daartoe vanavond beperken. De heer HÜMMELS vroeg naar verbanden met andere verordeningen, maar daarover kan ik uiteraard nu niets zeggen. Die verordeningen zijn echter ongewijzigd gebleven. De wijziging betreft alleen de bouwgerelateerde leges.

Mijnheer Veenstra, wij hebben overleg gevoerd met Hengelo, Borne, Losser en Enschede. Ik weet de exacte percentages die de andere gemeenten hanteren niet, maar ik weet wel dat die niet veel van elkaar afwijken. Er worden geen afspraken gemaakt. De percentages worden eenvoudig met elkaar vergeleken. De vergelijking heeft het volgende uitgewezen: Hengelo 2,4%, Enschede 2,5% en Almelo 2,3%. In Almelo wordt dat echter 2,4%.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik zou graag willen weten waarop de opmerking van de wethouder is gebaseerd dat wij vanavond alleen spreken over de bouwgerelateerde leges. Dat staat in het ontwerpbesluit nergens. Het feit dat mijn opvatting afwijkt van die van de wethouder zou echter aan mij kunnen liggen.

De heer VAN MARLE (wethouder): Ik zou niet willen zeggen dat de afwijkende opvatting van de heer HÜMMELS aan hemzelf ligt, maar in het voorstel staat dat het een wijziging van de legesverordening 2011 is, betreffende de bouwgerelateerde leges.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Waar staat dat in het ontwerpbesluit?

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! In het ontwerpbesluit staat: "vast te stellen de eerste wijziging van de legesverordening 2011". De raad heeft de legesverordening voor zich liggen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik zal nog één keer eerlijk zeggen dat het wel aan mij zal liggen.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! Ik heb over het digitaliseren gezegd dat wij daarmee op dit moment bezig zijn. Wij beschikken nog niet over de programma's om volledig te kunnen digitaliseren. Vandaar dat het digitaliseren fasegewijs verloopt en vandaar dat wij een

deel van de aanvragen fysiek moeten maken.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Ik wil hetgeen de wethouder zegt, corrigeren. De heer Hümmels heeft groot gelijk. In het ontwerpbesluit staat nergens dat het de bouwgerelateerde leges betreft. Wij nemen de gehele verordening aan, dus als de heer Hümmels daarover vragen heeft, dan kan hij die rustig stellen.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! In het voorstel staat dat na de besluitvorming wordt gedigitaliseerd. Decos is een digitaal systeem.

De heer VAN MARLE (wethouder): Ja.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Waarom moet het digitaliseren wachten op de besluitvorming? Waarom kan dat niet meteen gebeuren? Dat zou wellicht een besparing kunnen opleveren.

De heer VAN MARLE (wethouder): Het wachten heeft niet te maken met de besluitvorming, maar met de investeringen die ervoor moeten worden gemaakt. Die worden fasegewijs gemaakt.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Ik begrijp dat voor de huidige werkwijze veel kosten worden veroorzaakt door het drukken. Zodra besluitvorming heeft plaatsgevonden, wordt de aanvraag opgeslagen in Decos. Waarom moet worden gewacht tot de besluitvorming? Zou er geld worden bespaard als de aanvraag meteen in Decos wordt opgeslagen?

De heer VAN MARLE (wethouder): In het voorstel staat dat na het besluit de aanvraag wordt gescand en opgeslagen in Decos. Ik kan geen antwoord geven op vragen die over details van de werkwijze gaan. Wij zullen daarop nader moeten terugkomen. Ik ga ervan uit dat er efficiënt wordt gewerkt. Dat heb ik in eerste instantie al gezegd. Het scannen is een noodzakelijke handeling in het kader van de automatisering.

De VOORZITTER: Mijnheer Stork, ik lees in het ontwerpbesluit: "vast te stellen de legesverordening 2011 (eerste wijziging)". Op grond van het feit dat dit op 17 mei 2011 gebeurt in combinatie met een samenvatting van het raadsvoorstel lijkt mij het ontwerpbesluit correct te zijn.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Besloten wordt het vaststellen van de gehele legesverordening. Ik heb daar helemaal geen bezwaar tegen, maar wij moeten de zaak wel correct behandelen. Er staat nergens dat het ontwerpbesluit bouwgerelateerde leges betreft.

De VOORZITTER: Er staat: "eerste wijziging". Daar gaat het om.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! De eerste wijziging betreft de bouwgerelateerde leges.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Dan moet de wethouder dat in het ontwerpbesluit opnemen.

De VOORZITTER: Dat vindt u. Er staat echter gewoon: "eerste wijziging". Het lijkt mij dat het daarmee duidelijk is dat het gaat om deze wijziging.

De heer STORK (ALA-AOV): Dat snapt geen hond.

De VOORZITTER: Ik wel.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en aangenomen met 27 tegen 6 stemmen.

Voor het voorstel stemmen de leden: Pauwels, mevrouw Rettensberger-Stevens, mevrouw Rozema-Jungjohann, Schuur, mevrouw Ten Seldam-Even, Simmering, Stapel, Veenstra, Vos,

mevrouw Wessels, mevrouw Abdullatif, Borgman, Brand, Buitenweg, Çete, Cornelissen, mevrouw Davis, Hammink, Heite, mevrouw Heitink, Van der Horst, Isendoorn, mevrouw Kirkagaç, Kozijn, Maathuis, Nijhuis en De Olde.

Tegen het voorstel stemmen de leden: Stork, mevrouw Dikmen-Yalçi, mevrouw Van Doorn, Gerritsen, Hümmels en Kamphuis.

Mevrouw VAN DOORN (ALA-AOV): Voorzitter! De heer Kamphuis maakte tijdens de stemming een opmerking over koffiepauzes. Ik vind het geen pas geven om op deze wijze over ambtenaren te spreken. De ambtenaren zijn hier vaak 's avonds aanwezig. Zij worden misschien met een langere lunch- of koffiepauze gecompenseerd.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doorn, ik schaar mij volledig achter u.

Mevrouw ABDULLATIF (VVD): Voorzitter! Hetgeen mevrouw Van Doorn zegt, is mij uit het hart gegrepen.

De heer KAMPHUIS (LKA): Voorzitter! Mag ik hierop reageren?

De VOORZITTER: Liever niet. Laten wij doorgaan met het volgende agendapunt.

*(De heer Stapel draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Rozema-Jungjohann.)*

De VOORZITTER: Dames en heren! Gezien de tijd wil ik vragen om mee te denken over de vraag welke voorstellen wij vanavond nog zullen behandelen en welke naar een volgende vergadering zullen worden doorgeschoven.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Voorzitter! Ik pleit ervoor om in elk geval de motie die ik heb aangekondigd te behandelen, omdat die betrekking heeft op de beraadslagingen van de Tweede Kamer op 6 juni a.s. Wij hebben met uitzondering van 31 mei a.s. – maar dan zal echter maar één agendapunt worden behandeld – geen raadsvergadering meer. Een ruime meerderheid van de raad is voorstander van de motie. De behandeling daarvan zal kort en krachtig kunnen zijn.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! Ik kan mij vinden in hetgeen mevrouw Ten Seldam zegt. Volgens mij kan de motie heel snel worden behandeld. Na de behandeling van de Perspectiefnota zullen wij ook de APV-verordening kunnen vaststellen. De overige agendapunten kunnen doorschuiven naar een volgende vergadering.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik denk dat ik mijn motie zal handhaven. Op 8 juni a.s. moet daarover bij de VNG een besluit vallen. Ik wil mijn motie derhalve graag aan de orde stellen.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Ik vraag mij af of het Wmo-beleidsplan moet worden aangenomen. Wat heeft haast? De jaarverantwoording en de Perspectiefnota hebben geen urgentie. Wij hebben daarvan kennisgenomen. Wij kunnen die bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 gebruiken. Ik kan echter niet overzien of de andere agendapunten, inclusief dat over de APV, urgent zijn.

De heer STAPEL (PvdA): Voorzitter! Mag ik mevrouw Rozema even assisteren? Wij hebben vastgesteld dat de jaarverantwoording kan worden doorgeschoven. Die kan op 28 juni a.s. worden behandeld. Ook de Wmo-beleidsnota kan wachten tot 28 juni a.s. Voorgesteld wordt om de beide moties, de Perspectiefnota en het voorstel inzake de APV vanavond te behandelen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Stapel.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! De moties moeten vanavond worden behandeld. Ik wil voorstellen om die eerst aan de orde te stellen.

De VOORZITTER: De moties zullen na de behandeling van de Perspectiefnota worden besproken.

#### 11. Vaststellen Perspectiefnota Grondbedrijf 2011 (2011/11196).

De heer GERRITSEN (D66): Voorzitter! De D66-fractie heeft kennisgenomen van de Perspectiefnota Grondbedrijf 2011. Bij het lezen van de nota was de eerste vraag die bij ons opkwam of er überhaupt wel perspectief is. In elk geval is de situatie onverminderd zorgelijk. Het weerstandsvermogen, dat eind 2009 al bedenkelijk laag was, is eind 2010 verder gekrompen. In 2008 en in de jaren daarna heeft de accountant er expliciet op gewezen dat er maatregelen moeten worden genomen om het weerstandsvermogen te verbeteren. Kan de wethouder uitleggen wat hij daarmee heeft gedaan? Noodgedwongen wordt er getemporiseerd, waardoor in het verleden aangekochte gronden – daarmee waren tientallen miljoenen euro's gemoeid – nog vele jaren als een molensteen om de gemeentelijke nek zullen hangen.

De woorden "economische crisis" worden nog regelmatig gebruikt als verklaring voor de situatie waarin Almelo zich nu bevindt. Dat is echter een verklaring die niets meer toevoegt. De economische crisis begon in 2008, maar het college heeft in de jaren daarna nog voor vele miljoenen gronden aangekocht. Het is dus interessanter om te horen wat het college eraan zal doen om het probleem op te lossen. Waar ligt het probleem? Kan de wethouder de fractie van D66-fractie dat eens uitleggen?

Door een optische manoeuvre – het in de ijskast zetten van een belangrijk deel van de binnenstadsplannen – was een voor een binnenstadsplan gevormde voorziening van € 16 miljoen niet langer nodig en fleurde het vermogen weer op. Deze relatief gunstige positie werd veroorzaakt door het uit de exploitatie nemen van een deel van de binnenstad, met vrijvallende voorzieningen van ruim € 16 miljoen. Hiervan wordt € 10 miljoen gebruikt om tot aan de Albert Heijn in de stad open water te verkrijgen. Welke zekerheid hebben wij dat het water daarna wordt doorgetrokken tot aan het marktplein? Wat gebeurt er als de binnenstad weer in de exploitatie komt? Is dan niet opnieuw een voorziening van € 16 miljoen nodig? Die is dan al voor meer dan de helft opgegaan aan het waterproject. Wij noemen dit boekhoudkundige trucs, maar het zijn en blijven papieren euro's. Een bedrijf in dezelfde situatie zou al vijftien keer failliet zijn geweest.

Welke concrete acties worden er ondernomen om het weerstandsvermogen te vergroten? Zijn de grondprijzen van de gemeente concurrerend met die van de omliggende gemeenten? Kan de wethouder ons hierover informatie verschaffen? Is het verkopen van gronden tegen concurrerende prijzen niet de beste optie? Kan de wethouder een koppeling organiseren tussen de grondopbrengsten en de rentetekorten? Welk effect zal dat op grondprijzen hebben?

De heer STAPEL (PvdA): Voorzitter! De eerste aanblik van de Perspectiefnota geeft voor buitenstaanders een lichtpuntje aan. Het Grondbedrijf sluit het jaar af met een positief saldo van € 0,4 miljoen en dat in deze barre tijden. De raadsleden die de nota hebben doorgenomen, weten echter helaas wel beter. De situatie van het Grondbedrijf is in de luttele tijd van twaalf maanden verslechterd. Uitgedrukt in de weerstandsquote is de verslechtering fors te noemen: van een reeds laag te noemen 31% naar een schamele 12%. De juiste uitwerking van termen als getroffen voorzieningen of uitfasering is voor de raad lastig in te schatten. Zijn wij diep genoeg gegaan of zijn wij aan het zwartkijken? Is de thans geschetste momentopname realistisch?

De PvdA-fractie kan zich in het voorstel vinden, zijnde de uitwerking van eerder genomen raadsbesluiten en het zo correct mogelijk evalueren van de lopende grondexploitaties. De fractie maakt zich ernstige zorgen. Is het wegglijden van het Grondbedrijf nu echt gestopt?

Wij beperken ons in de eerste termijn tot een simpele vraag. De Perspectiefnota kent als ijkpunt december 2010. Wij zijn inmiddels een maand of vijf verder. Hebben zich sinds het ijkpunt van december 2010 significante plussen of minnen voorgedaan die het huidige beeld raken? Is de Perspectiefnota nog van deze dag?

Om goede redenen was vorig jaar de halfjaarlijkse tussenrapportage pas na de begroting beschikbaar. De PvdA-fractie gaat er echter van uit dat de komende tussenrapportage tijdig – uiterlijk medio september – beschikbaar zal zijn.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Na de woorden van de fracties van D66 en PvdA is eigenlijk weinig toevoeging nodig. Het is opvallend dat ik hetzelfde idee als de D66-fractie heb: waarom noemen wij dit de Perspectiefnota? Laten wij het gewoon de nota Grondbedrijf noemen. Perspectief is er op dit moment niet. Als dat er weer is, kunnen wij deze naam misschien weer toevoegen. Mijn voorstel is: weg met het woord "perspectief"!

Waarom is er geen perspectief? Op pagina 11 van het voorstel staat dat de reserve Grondbedrijf ruim € 400.000,- bedraagt. Er staat ook dat dit geen solide financiële basis vormt om tegenvallers op te vangen. Het college constateert zelf al dat het een gigantisch risico is. Daarna komt de berekende benodigde weerstandscapaciteit aan de orde: € 28 miljoen, terwijl er € 3 miljoen aanwezig is. Weer zo'n leuke constatering.

De begrote eindresultaten van de grondexploitaties zijn in 2010 verslechterd met € 10,9 miljoen. Zo kunnen wij nog wel even doorgaan, maar onze eindconclusie is dat het kommer en kwel is. Wat moeten wij daaraan doen?

Wij beseffen dat wij wel degelijk in een wurggreep zijn terechtgekomen wegens het in het verleden gevoerde grondbeleid. Wij verwachten echter wel voorstellen van het college om uit deze greep te komen, maar die voorstellen missen wij. Voorstellen voor temporisering en het vooruitschuiven van beslissingen moet volgens B en W de oplossing zijn, maar wij moeten wel beseffen dat de renteteller gewoon doorloopt. Daarom worden de problemen alleen maar groter.

Een zeer vreemde move is het laten vrijvallen van voorzieningen in de binnenstad en het terugbrengen van water in de stad. Als wij een en ander goed begrijpen, is op dit moment maar € 400.000,- beschikbaar voor de binnenstad. Is dat zo, of zien wij dat niet goed? Mocht dat € 400.000,- zijn, wat denkt het college daarmee te kunnen realiseren?

Het vertrouwen van de fracties van ALA-AOV en Trots is tot een absoluut laagtepunt gedaald. Wij en enkele andere fracties hebben een aantal jaren achtereen gewezen op de grote risico's. Wij hebben aandacht gevraagd voor een solide beleid, maar door het college en de coalitiefracties werden wij niet serieus genomen. Het geeft ons weinig vreugde – ik meen dat – om nu te moeten constateren dat wij wel degelijk gelijk hadden. Het is nu tijd voor puinruimen en voor het aandragen van afdoende oplossingen. Wij hopen en verwachten dat bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 voldoende voorstellen zullen worden gedaan om de middelen vrij te spelen om het Grondbedrijf weer gezond te maken. Als het college niet voldoende voorstellen doet, zullen wij proberen om met een meerderheid van de raad zelf voorstellen te doen. Er moet iets gebeuren. Het is absoluut noodzakelijk dat wij maatregelen nemen. Wij verwachten van het college daarbij een zeer actieve rol.

De heer BRAND (CDA): Voorzitter! De Perspectiefnota Grondbedrijf doet helaas haar naam nog geen eer aan. Hoewel de lasten van het Grondbedrijf allemaal zijn verantwoord in jaarverantwoording 2010, biedt de nota helaas nog niet veel perspectief, integendeel. De zorgen die wij vorig jaar hebben uitgesproken, zijn helaas niet minder geworden. Ten gevolge van de Marsroute 2 is daarvoor wel een medeoorzaak aan te wijzen. De vermindering van het weerstandsvermogen van 0,31 naar 0,13, terwijl dat ten minste 1 zou moeten zijn, zet ons nog niet op het juiste spoor.

Wat zijn de verwachtingen voor de komende jaren? Zet deze trend zich voort? Wat zijn de gevolgen als er onverhoopt een negatief weerstandsvermogen zal ontstaan? Hoe kunnen wij dat voorkomen?

Wij hebben behoorlijk in de Marsroute ingegrepen: in de woningbouwplanning in de verwachting dat wij met een realistische planning te maken hebben. Wij horen om ons heen dat de woningmarkt pas omstreeks 2015 zal aantrekken. Met alle onvoorspelbaarheden die wij hebben en hadden, is ook dat nog maar de vraag. Mocht dat zo zijn, welke consequenties heeft dat voor de financiële positie van het Grondbedrijf? Kunnen wij dan niet het aantal woningen realiseren dat wij hadden gedacht? Kunnen wij niet overgaan tot verkoop van eerder aangekochte gronden?

Ook in de commissie planning en control zal voortdurend aandacht zijn voor het risicomanagement. Met de genomen maatregelen in Marsroute 2 is geanticipeerd op tegenvallende ontwikkelingen. Wij verzoeken het college dringend de raad in de P&C-cyclus nauwkeurig en tijdig op de hoogte te houden van de ontwikkelingen bij het Grondbedrijf. Zal het college dat kunnen toezeggen?

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Ik vind het niet de goede weg om terug te kijken en te zeggen hoe het allemaal zo gekomen is. Het blijkt uit de Perspectiefnota duidelijk dat het Grondbedrijf in een uiterst kwetsbare positie verkeert. Ik denk dat de komende jaren cruciaal zijn en dat vraagt om het nauwgezet volgen van de ontwikkelingen. Andere fracties hebben hetzelfde gezegd.

Kan de wethouder aangeven hoe het college de ontwikkelingen gestructureerd in de gaten zal houden en hoe de raad daarbij zal worden betrokken?

De heer NIJHUIS (VVD): Voorzitter! De afgelopen vijf jaar heeft de VVD-fractie in de debatten over de Perspectiefnota's Grondbedrijf, de voorjaarsnota's en de begrotingen steeds gewezen op de grote risico's van de actieve grondpolitiek en de gevolgen daarvan voor de financiële positie van het Grondbedrijf en de gemeente als geheel. De VVD-fractie is blij met de fundamentele koerswijziging van actieve naar faciliterende grondpolitiek. Echter, ondanks deze beleidswijziging is en blijft het Grondbedrijf voorlopig één van de grote zorgkinderen of, zo u wilt, hoofdpijndossiers van de gemeente Almelo. Naarmate het langer duurt voordat er weer schwinging komt in de huizen- en bedrijvenmarkt, des te hoger worden de kosten en des te groter worden de financiële problemen. In dat kader vraagt de VVD-fractie het college om nog eens na te denken over het laten meebewegen van de grondprijzen met de huizenprijzen. Hoewel het college aangeeft daarvan geen voorstander te zijn, zouden wij dat toch ernstig in overweging willen geven. De VVD-fractie is van mening dat wij alles in het werk moeten stellen om zo snel mogelijk de grondvoorraad te verminderen. Misschien heeft het college nog andere ideeën. Wij horen die dan graag. Hoewel wij van mening zijn dat de in de nota aangegeven maatregelen van temporiseren en uitfaseren alleen optische maatregelen zijn, zien wij geen andere oplossingen voor de geweldige problemen waarvoor de gemeente staat. Wij moeten er alles aan doen om de huizen- en bedrijvenmarkt over niet al te lange tijd weer te laten aantrekken voor zover wij daartoe in staat zijn. Het afboeken van grondwaarden is gegeven de financiële omvang geen optie. Wellicht kan overleg met provincie en Rijk nog enig soelaas bieden.

De VVD-fractie zal de besluitvorming over de nota positief tegemoet treden, al heeft ze erg veel moeite met het feit dat bij de Almelose grondpolitiek niet de markt bepaalt, maar de boekhouder. Als wij de door de gemeente gehanteerde planning voor huizenbouw en verkoop van bedrijfsgronden bekijken, dan kunnen wij niet anders dan constateren dat dit zeer optimistische plannings zijn die niet worden geschraagd door de cijfers van de afgelopen jaren.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! Er is veel over het weerstandsvermogen gezegd. Het weerstandsvermogen is gedaald van 0,31 naar 0,12. De norm is 1. Waarom is het weerstandsvermogen gedaald? De projecten die winstgevend waren en nog winstgevend zijn, hebben een lagere winst laten zien, omdat wij hebben getemporeerd of gefaseerd. Dat was nodig om bij andere projecten het verlies minder te laten zijn. Er is een balans uitgewerkt waartoe wij eind vorig jaar hebben besloten. Wij hebben toen een aantal projecten laten doorgaan waarvoor wij de voorzieningen konden inzetten, maar dat had tot gevolg dat de winst van een aantal projecten is gedaald.

Eind 2010 hebben raad en college inzake het Grondbedrijf beslissingen genomen over het aantal te verkopen woningen en bedrijventerreinen. Dat heeft geleid tot Marsroute 2 en geactualiseerde grondexploitaties. Deze grondexploitaties zijn in de onderhavige Perspectiefnota opgenomen. De Perspectiefnota is een momentopname en is gebaseerd op de besluiten die wij ultimo 2010 hebben genomen. Die zijn uitgewerkt in geactualiseerde grondexploitaties. Dat geeft aan dat wij een geïnvesteerd vermogen hebben van bruto € 233 miljoen, een voorzieningenniveau van € 44 miljoen – dat was vorig jaar meer; daarop kom ik dadelijk terug – en een netto geïnvesteerd vermogen van € 189 miljoen. Daar staat tegenover dat wij het weerstandsvermogen dat nodig is en dat is berekend op € 28 miljoen niet hebben. Wij hebben maar een eigen vermogen van € 0,4 miljoen. Dat is ten opzichte van het geïnvesteerde vermogen erg weinig. Het college zal bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 de raad nadere voorstellen doen om het weerstandsvermogen in de toekomst te verhogen om risico's te kunnen opvangen. Ik loop daarop nu niet vooruit.

Het college is echter net als de raad van mening dat de positie van het Grondbedrijf zorgelijk is. De cijfers van het Grondbedrijf zijn echter realistisch. Dat is vorige week verduidelijkt door Deloitte. Deloitte gaf een presentatie voor de gemeenteraden van de Netwerkstad over de grondbedrijven en het grondbeleid. Daar werd gezegd dat de cijfers die wij via de perspectiefnota in de jaarverantwoording hebben opgenomen realistisch zijn. De cijfers zijn op dit moment

realistisch. Of dat aan het eind van het jaar nog steeds het geval is, weten wij niet. Wij zullen dat aan het eind van het jaar opnieuw moeten bekijken. De cijfers moeten constant worden gevolgd. Wij zullen dat doen met de turap – die komt normaal gesproken in september aan de orde – en met de Perspectiefnota. Als men daar een andere naam voor wil bedenken, dan vind ik dat goed. Het is de jaarrekening sec van het Grondbedrijf. Die wordt één op één opgenomen in de jaarverantwoording. De jaarverantwoording heeft van de accountant een goedkeurende verklaring gekregen. De accountant vindt net als de raad en het college dat de beslissingen realistisch zijn. De beslissingen worden op de voet gevolgd, net als de aantallen woningen die zullen worden gebouwd en de aantallen hectares grond die voor bedrijven worden verkocht. Wij zullen alle mogelijke middelen inzetten om het aantal woningen dat voor dit jaar is geprogrammeerd op 96 – gemiddeld is dat 170 per jaar – maar voor 2011 is het programma 96 woningen. Daarvan wordt een groot deel ingevuld door Ter Steege met het Indië-project. Uiteraard moet daar nog meer bijkomen. Met het Indië-project is in de cijfers rekening gehouden.

De reserve van het Grondbedrijf is het afgelopen jaar verbeterd van € 0,0 miljoen naar € 0,4 miljoen, maar het weerstandsvermogen is verslechterd. Dat is ook voor een deel toekomst. Ik heb al gezegd waardoor de verslechtering komt. De verhouding tussen de aanwezige weerstandscapaciteit en de vereiste weerstandscapaciteit moet 1 zijn. Op dit moment is de factor 0,12. Binnen het Grondbedrijf is een beperkte financiële buffer aanwezig naast het voorzieningenniveau van € 44 miljoen dat er nog steeds is. Dat is gedaald van ongeveer € 55 miljoen naar € 44 miljoen. Dat is gekomen omdat wij bij het project dat met de provincie werd gestart de voorziening voor de binnenstad hebben ingezet voor de cofinanciering van de waterboulevard en de verbindende pleinen en die betreft € 10,4 miljoen. Het verschil tussen de € 16 miljoen die ervoor stond en de € 10,4 miljoen is gebruikt om de kosten die in de loop der jaren aan het binnenstadsplan waren besteed af te boeken. Die hebben geen waarde meer, omdat er een ander binnenstadsplan komt.

Wij denken dat met de fasen 2 en 3 – fase 2 is het doortrekken van het water tot aan de binnenstad – en het binnenstadsplan, waarover wij vorige week uitgebreid hebben gesproken, er weer mogelijkheden zijn. Wij zijn op dit moment druk met de partners in gesprek om het risico te delen. De gemeente Almelo kan daaraan de bijdrage leveren in de vorm van panden die zich in het fonds verspreide bezittingen bevinden. Dat is een waarde die wij nog kunnen inbrengen. Wij zijn in druk overleg met de partners om het binnenstadsplan te realiseren. Wethouder Van Woudenberg zal daarop eind volgende maand of begin juli a.s. in de raadsvergadering terugkomen.

Er is gevraagd naar concrete acties. De concrete acties behelzen inderdaad dat wij voorstellen zullen doen om het weerstandsvermogen bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 een opwaartse duw te geven.

De grondprijzen van de gemeente Almelo zijn inderdaad nagenoeg gelijk aan die van de omliggende gemeenten en zeker met die van de netwerksteden. Het is voor Almelo geen optie om de prijzen te verlagen, want daarvoor hebben wij doodeenvoudig de middelen niet. Wij hebben € 0,4 miljoen om eventueel prijzen van de gronden te verlagen. Die zijn bij de grondprijzen die wij hebben vastgesteld, meegenomen bij de grondexploitaties. Er is geen ruimte om die af te boeken. Daarvoor is eigen vermogen nodig. De voorzieningen zijn daarvoor niet bedoeld. Het eigen vermogen is € 0,4 miljoen. Daarmee bereiken wij niet zoveel.

Ik denk echter dat het niet zozeer een kwestie is van prijsverlaging, want de markt zit op slot. Ik hoef daarover geen macro-economisch verhaal te houden. Wij kunnen dat elke dag in de krant lezen en de heer Moerland van de Rabobank heeft daarover gisteren iets gezegd. Vandaag is dat door anderen opgepakt. Er zal met de hypotheekverstrekking, zeker voor starters, iets soepeler zal moeten worden omgegaan. De hypotheekmarkt zit ook behoorlijk op slot. Het gevolg daarvan is dat er geen doorstroming is.

Ik wil echter toch vasthouden aan de besluiten die wij eind vorig jaar hebben genomen over het vaststellen van de aantallen woningen, de hectaren voor bedrijven en de kantoorvolumen. Die hebben geleid tot de onderhavige Perspectiefnota. Wij zullen dat bij de turap, die in september a.s. met de berap wordt geïntegreerd, kunnen zien, omdat de turap eventueel leidt tot mutaties in de berap. Uiteindelijk is het Grondbedrijf geen instantie sec. Het is een onderdeel van de algemene dienst. Het wordt alleen afzonderlijk verantwoord, vandaar deze Perspectiefnota. Ik heb al gezegd dat die één op één zal worden overgenomen in de jaarverantwoording.

Wij hebben kunnen constateren dat Marsroute 1 die in 2009 is afgesproken achteraf niet realistisch is gebleken. Wij hebben de fout in november 2010 gecorrigeerd. Op dit moment, na de uitspraken van de accountant vorige week en voordien, hebben wij nog geen aanleiding om te

veronderstellen dat de cijfers de komende tien jaar niet realistisch zouden zijn en dat wij die bij lange na niet zouden halen. Over een aantal projecten dat is uitgefaseerd, zijn wij in gesprek met maatschappelijke partners, provincie en waterschap om daaraan een andere bestemming te geven. Vorige week tijdens de presentatie van Deloitte werd de heer Ten Have – een landelijke speler met betrekking tot het adviseren van gemeenten – de vraag gesteld of er voorbeelden zijn van gemeenten die alternatieven hebben kunnen aanreiken voor de braakliggende gronden. Zijn antwoord was: "Nee, op dit moment nog niet". Wij zien echter mogelijkheden om zeker met provincie, waterschap en andere maatschappelijke partners een geheel andere invulling te maken. Die zal echter niet de waarde hebben – dat is al gebleken – om alternatieve bestemmingen te creëren die op dit moment in de grondexploitatie zijn opgenomen. Daarom is er des te meer reden om ons volledig in te zetten voor het realiseren van de prognoses waarover wij eind 2010 overeenstemming hebben bereikt.

De heer GERRITSEN (D66): Voorzitter! Het geluid dat uit de fracties komt, is in principe gelijk: zorgelijk. Ik proef daarin ook angst en onzekerheid over hetgeen de toekomst ons zal brengen. Wethouder Van Marle is een fantastische wethouder, maar hij haalt bij ons de zorgen niet weg. Wij willen eigenlijk nieuwe initiatieven zien. Die moeten wij met spoed kunnen ontwikkelen. De wethouder geeft aan dat hij over het weerstandsvermogen tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 met een voorstel komt, maar is het niet mogelijk – de wethouder is met de voorbereidingen bezig – om ons daarvan al voor de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 iets te laten zien? De wethouder geeft zelf aan dat wij verdergaan en dat er geen nieuwe ideeën en ontwikkelingen zijn. De accountant zegt dat in andere steden het beleid niet anders is, want er zijn geen nieuwe ideeën. Dat betekent eigenlijk dat de wethouder zich daarbij neerlegt. De portemonnee is leeg. De kans op een ramp is groot, vooral in de situatie waarin de grondexploitatie nu verkeert. Het is over, einde oefening. Wij zullen iets moeten ontwikkelen. Dat betekent dat wij concurrerend moeten zijn ten opzichte van andere steden, of is in overleg met de netwerksteden afgesproken dat de wethouder niets aan de grondprijzen mag doen? Als dat zo is, dan moet de wethouder dat zeggen, want dat betekent dat wij met de netwerksteden om de tafel moeten gaan zitten om te bekijken of wij daaraan iets kunnen doen. Als wordt gezegd de grond af te boeken en voor minder te verkopen, maar het verlies niet te kunnen dragen, dan betekent het dat over tien jaar dezelfde situatie nog bestaat, want de renteteller tikt door. Ik heb in eerste instantie al gevraagd of er geen koppeling tussen rentebetaling en grondopbrengst valt te maken.

De wethouder geeft aan dat er eigenlijk geen winstgevende projecten zijn. Wij hebben moeten schuiven en daardoor is het weerstandsvermogen gedaald. Kan de wethouder aangeven wat in de toekomst winstgevend zou kunnen zijn? De wethouder zegt dat de genoemde 96 woningen er moeten komen. Welke effecten hebben die op het weerstandsvermogen? Welke winsten zullen wij daaruit genereren? Met welke projecten is de wethouder op dit moment bezig die in het totale pakket dat ter tafel is weer wat slagroom kunnen brengen? Wat ik vanavond mis, is de gedrevenheid van de wethouder – misschien heeft hij zijn betoog niet op die manier gebracht – hoe wij de zaak weer op de rails kunnen zetten. Hij weet dat met de cijfers die nu ter tafel zijn er maar iets hoeft te gebeuren en wij kunnen echt geen kant meer op. Wil de wethouder ons de drive die hij vorig jaar had nogmaals tonen en ons aangeven hoe wij weer stijging kunnen realiseren?

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! De heer Gerritsen zegt dat de wethouder weer met ideeën moet komen. Heeft de D66-fractie zelf ideeën?

De heer GERRITSEN (D66): Voorzitter! Ik heb hier vanavond wat ideeën neergelegd – ik heb daarop geen reactie gekregen – zoals de koppeling van grondprijzen en de kosten die wij in verband met de rente maken en wat de grondprijs dan doet. Ik heb gevraagd of wij in overleg zijn met de netwerksteden. Hebben wij met de netwerksteden afspraken gemaakt of moeten wij onze afspraken aanpassen? Dit is een aantal ideeën. Heeft de heer Veenstra zelf geen ideeën?

De heer STAPEL (PvdA): Voorzitter! De Perspectiefnota kijkt vooruit tot 2043, maar hoe de situatie er aan het eind van dit jaar uitziet, weten wij nog niet.

Ik hoor de wethouder aangeven – dat doet mij deugd – dat in de afgelopen vier maanden er zich geen significante wijzigingen hebben voorgedaan, met andere woorden, de huidige

Perspectiefnota is nog steeds van deze dag.

De wethouder maakt mij wel nieuwsgierig wat de plannen zijn om het weerstandsvermogen nog vóór aanstaande vrijdag te verhogen. Dan komt de Voorjaarsnota 2011 uit. Ik zal mijn nieuwsgierigheid tot aanstaande vrijdag moeten bedwingen.

Het doet mij deugd dat de turap er medio september a.s. zal zijn.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Ik heb met stijgende verbazing het betoog van de wethouder aangehoord. Steeds weer herhaalde hij dat de Perspectiefnota in wezen een boekhoudkundige zaak is en dat de werkelijkheid anders is. De verontrusting die in de raad leeft – men heeft die bij alle fracties kunnen horen – is veel groter dan wij denken. De wethouder doet daar een schepje bovenop. Ik denk dat dit reëel is, maar dat neemt de zorg absoluut niet weg.

Wel positief is dat de wethouder zegt dat het college bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 met voorstellen zal komen. Ik zie die tegemoet. Wij houden de wethouder daaraan.

Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag of er werkelijk maar € 400.000,-- beschikbaar is voor de renovatie van de binnenstad. Daarover heeft de wethouder niets gezegd.

Het is schrikbarend dat de wethouder zegt dat 96 woningen voor inkomsten zullen zorgen. Op de 96 woningen op het Indië-terrein wordt beslag gelegd. Die leveren de gemeente geen moer op. Als wij de andere projecten van projectontwikkelaars erbij nemen – denk aan Weggeler en Kollenveld waar actief verkocht zal worden – dan vraag ik mij af wat er overblijft. Ik denk dat de wethouder daaraan zijn plannen moet aanpassen.

De heer BRAND (CDA): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording van de vragen. Ik heb respect voor zijn beantwoording. Enerzijds verhuult de wethouder niet dat er reden is om zorg te hebben, maar anderzijds zegt hij daarmee wel actief aan de gang te gaan. Hoe actief gaat hij daarmee aan de gang? Ik ben blij dat hij heeft gezegd dat wij bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 voorstellen tegemoet kunnen zien om de positie van het weerstandsvermogen te verbeteren. Ik zie daar naar uit en heb daar hoge verwachtingen van.

Met alle lasten die er zijn, is nog één ding vergeten. Wij hebben onlangs gehoord dat het XL Businesspark een groot tekort vertoont. Ik zou graag van de wethouder willen horen in hoeverre daarmee in de Voorjaarsnota 2011 rekening wordt gehouden en hoe desondanks het weerstandsvermogen zal worden verbeterd.

Wij kunnen met de Perspectiefnota 2011 instemmen.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Ik word enorm getriggerd door de bijdrage van de VVD-fractie. Die begon haar betoog door te zeggen dat ze met de overgang van een actief naar een faciliterend Grondbedrijf heel blij is. Wij weten echter allemaal dat dit voor de projecten die wij nu hebben niet geldt en dat andere projecten nooit zullen komen. Ik begrijp dus niet zo goed waar de VVD-fractie blij mee is. Ik denk dat het komt omdat de VVD-fractie altijd heeft gepleit voor faciliterend grondbeleid en dat dit nu komt. Het komt er echter helemaal niet, want afgesproken is dat wij dat voor bestaande projecten niet doen.

De heer NIJHUIS (VVD): Voorzitter! Dat kon niet worden afgesproken vanwege het feit dat grondexploitaties langjarig vastliggen. Het is niet mogelijk om in de loop van een grondexploitatie over te schakelen van actief naar faciliterend grondbeleid. Dat hebben wij allemaal gehoord. Tegelijkertijd is er over hetgeen wel te besturen viel gezegd over te gaan op faciliterend grondbeleid. Wij zijn daar blij mee. Dat was op dit moment het enig haalbare. Zo realistisch moeten wij zijn. Wij moeten nemen wat er is.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Volgens mij is voor alle lopende projecten afgesproken het huidige beleid te blijven voortzetten.

De heer NIJHUIS (VVD): Voorzitter! Dat is niet zozeer afgesproken. Er is geconstateerd dat gegeven de exploitaties er geen verandering kan worden aangebracht. Dat is iets anders dan vrijwillig afspreken. Het afspreken suggereert dat men kan sturen. Ons is duidelijk gemaakt dat er niet langer te sturen viel op projecten waarvan de exploitaties al vastlagen.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Voorzitter! Een tweede punt vond ik nog bijzonderder. De heer Nijhuis zei de huidige planning nog steeds heel optimistisch te vinden en dat deze niet werd geschraagd door realisme.

De heer NIJHUIS (VVD): Nee, ik heb niet gezegd: niet geschraagd door realisme, maar ik heb gezegd: "niet geschraagd door getallen uit het verleden".

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Neem mij niet kwalijk dat ik de heer Nijhuis verkeerd heb geciteerd. Hij heeft echter vervolgens gezegd dat de uitgangspunten waarmee wij werken drastisch moeten worden gewijzigd.

De heer NIJHUIS (VVD): Nee, ik heb aan het eind gezegd: "De boekhouder regeert", oftewel wij zijn genoodzaakt boekhoudkundige maatregelen te nemen om uiteindelijk financieel overeind te blijven. Dat is de kwintessens van mijn betoog geweest.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Dat betekent dat de heer Nijhuis zegt dat ondanks het feit dat de getallen niet juist zijn, wij niets anders kunnen doen.

De heer NIJHUIS (VVD): Helaas ja.

De heer VEENSTRA (ChristenUnie): Oké.

De heer Gerritsen zei tegen mij dat ik geen nieuwe ideeën inbreng. Dat klopt, want ik heb geen ideeën. Ik heb absoluut geen idee hoe wij hieruit moeten komen. Ik steun de uitspraak van de heer Nijhuis dat wij op dit moment niets anders kunnen doen, ook al vinden wij de getallen niet correct. Het aanpassen van de getallen verandert niets. Wij hebben geen mogelijkheden om iets te doen. Wij zitten in een keurslijf. Daarom ben ik heel nieuwsgierig naar de oplossingen van de wethouder.

Ik vind het wel een beetje vreemd, de heer Stapel zei dat ook al, dat de wethouder de Voorjaarsnota 2011 heeft vastgesteld, maar niet zegt wat daarin wordt voorgesteld. De raad moet tot vrijdag wachten. Waarom zouden wij nu niets mogen horen over in welke richting de wethouder denkt?

De wethouder zegt de zaken kritisch te blijven volgen via de turap en de Perspectiefnota Grondbedrijf. Ik denk dat het goed is wanneer wij afspreken hoe wij de turap zullen inrichten, zodat de raad in staat is om de situatie kritisch te bekijken. Ik denk derhalve dat het goed is als de wethouder nadenkt over hoe de turap er moet uitzien. Hij moet zich afvragen of de turap geschikt is om de raad de situatie kritisch te laten volgen. Misschien zou daarvoor een aparte procedure in het leven moeten worden geroepen, zodat wij gezamenlijk de ontwikkelingen goed in de gaten kunnen houden. Als wij dat alleen doen met het doorzetten van de turap dan heeft de raad volgens mij dat inzicht niet, want de realisatie van de getallen staat nu niet in de rapportages.

De heer NIJHUIS (VVD): Voorzitter! Ook onze fractie heeft bewondering voor het enthousiasme waarmee de wethouder dit hoofdpijndossier iedere keer weer in de raad behandelt. Ook wij zien graag de voorstellen voor het verhogen van het weerstandsvermogen bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 tegemoet. Over de opmerkingen van de wethouder over de grondprijzen wil ik opmerken dat ik niet heb gezegd dat wij de grondprijzen moeten verlagen. Ik heb gezegd dat die moeten meebewegen met de huizenprijzen. Ik denk daarbij aan de residuele grondwaardebepaling, waarbij wordt uitgegaan van de realisatiewaarde van een bepaald object waarvan de bouwwaarde wordt afgetrokken. Dan houden wij de grondwaarde over. Wij bewegen dan mee met hetgeen de markt doet. Dat is wellicht iets om in regioverband te bespreken. Ik zeg dit omdat wij vinden dat wij zo snel mogelijk de grondvoorraad moeten terugbrengen zonder direct in grote mate af te boeken. Daarbij sluit ik aan op de vraag die de D66-fractie stelde. De rentes van dit soort bedragen zijn ook gigantisch. Naarmate wij eerder in staat zijn de grondvoorraad terug te brengen en op sommige punten een beperkt verlies te nemen, zullen wij uiteindelijk misschien financieel minder het schip ingaan dan als wij maar blijven ploeteren en uiteindelijk moeten constateren dat wij niets anders kunnen doen dan fors afboeken. Ik zou hierop nogmaals graag een reactie van de wethouder willen horen.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! Ik wil eerst duidelijk stellen dat de Perspectiefnota is opgesteld naar aanleiding van de gewijzigde gecorrigeerde – aangepaste – grondexploitaties op basis van de beslissing die de raad heeft genomen met betrekking tot woningbouw, bedrijventerreinen en kantoren. In de eerste termijn heb ik hetzelfde gezegd.

Op een zeker moment zijn de hectares en de vierkante meters grond daarin voor een bepaald bedrag opgenomen. Om die waarde mee te laten fluctueren met de huizenprijzen veroorzaakt voor het Grondbedrijf als de prijzen omhoog gaan geen, maar als die naar beneden gaan wel een probleem. Deze ruimte hebben wij niet.

De heer NIJHUIS (VVD): Voorzitter! Het kenmerk van een dergelijke fluctuatie is dat men na verloop van tijd mag verwachten dat de markt aantrekt. Wij moeten altijd optimistisch blijven. Wij zullen uiteindelijk op het gemiddelde uitkomen dat wij misschien ooit hebben ingeboekt. Voorlopig zullen de waarden inzakken, maar zodra de markt dat toelaat, zullen ze stijgen. Dan komt er wat flexibiliteit in. Ik heb beslist de indruk dat er mensen zijn die wat willen doen, maar als er met grotere kavels wordt gewerkt – wij bekijken Almelo Noord-Oost – dan is er sprake van enorme waarden die de grond kost voordat er iets kan worden gebouwd. Misschien kan de gemeente daar iets aan doen, zodat wij uiteindelijk – er is sprake van uitfasering van projecten tot 2043 – het gemiddelde halen dat wij nu in de boeken hebben staan.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! Het is inderdaad de moeite waard om te bekijken of hetgeen de heer Nijhuis zegt mogelijkheden biedt. Ik kan op dit moment op zijn vraag geen antwoord geven. In het algemeen leidt een correctie van de prijs tot een lagere winst of een hoger deficit voor het desbetreffende project. Op termijn – over een periode van tien jaar – zijn er wellicht mogelijkheden.

Ik wil niet op de zaken vooruitlopen. Vrijdag a.s. presenteren wij de Voorjaarsnota 2011. Wij bespreken die zowel volgende week als de week daarna met de raad. In de Voorjaarsnota 2011 worden nadere voorstellen gedaan om de risico's te repareren die wij door het lage weerstandsvermogen lopen. De raad zal moeten wachten tot vrijdag a.s. De Voorjaarsnota 2011 hoort niet bij het onderhavige agendapunt. Wij praten nu over de momentopname van 1 januari 2011. Die heeft geleid tot de Perspectiefnota op basis van de gemaakte afspraken.

De turap geeft de stand van zaken aan in juli of augustus 2011 en zal in september a.s. uitkomen. Daarin zullen wij het jaar meer extrapoleren om te zien of wij goed uitkomen hetgeen wellicht leidt tot aangepaste maatregelen.

De heer Stork vroeg naar de € 0,4 miljoen voor de binnenstad. Dat is het eigen vermogen van het Grondbedrijf. Ik heb al eerder over het binnenstadsplan gezegd dat wij ook het fonds verspreide bezittingen hebben. Tegen de marktwaarde zijn de panden daar naar toe overgeheveld mede naar aanleiding van de beslissing die wij eind vorig jaar hebben genomen inzake het overhevelen van de voorziening Binnenstad naar de waterboulevard. Almelo zal de panden in het nieuwe binnenstadsplan inbrengen.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Als deze panden tegen de marktwaarde zijn ingebracht, wil dat niet zeggen dat er winst valt te behalen en dat er middelen beschikbaar zijn. De gemeente bezit deze panden, maar ze staan voor dezelfde boekwaarde – neem ik aan – in de Perspectiefnota. Daar zit geen ruimte tussen.

De heer VAN MARLE (wethouder): Ik probeer aan te geven dat het aandeel dat de gemeente kan inbrengen voor de financiering van het project de panden zijn die in het fonds verspreide bezittingen zijn opgenomen. Dit is dezelfde opmerking die vorig jaar is gemaakt ...

De heer STORK (ALA-AOV): Daar staat toch een schuld tegenover?

De heer VAN MARLE (wethouder): Nee.

De heer STORK (ALA-AOV): Heeft de gemeente die voor niets gekregen?

De heer VAN MARLE (wethouder): Nee.

De heer STORK (ALA-AOV): Er staat toch financiering tegenover?

De heer VAN MARLE (wethouder): Nee, er staat geen financiering tegenover. Het zijn onze eigen verspreide bezittingen. Wij hebben deze panden in het verleden aangekocht. Tegen de marktwaarde – de waarde in het economische verkeer – zijn deze panden ultimo vorig jaar

opgenomen in het fonds verspreide bezittingen. De panden zullen nu dezelfde waarde hebben. Ze vormen onze inbreng in het nieuwe binnenstadsplan.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! De wethouder moet mij dat een andere keer maar eens uitleggen. Ik snap er helemaal niets van.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! De heer Brand vroeg naar het XL Businesspark. Ik wil hem graag verwijzen naar bladzijde 194 van de jaarverantwoording. Daar staat het nodige over het XL Businesspark. In de cijfers van de Perspectiefnota is rekening gehouden met een voorziening op grond van de jaarrekening 2009. Er is een conceptjaarrekening 2010 van XL Businesspark. Die is nog niet goedgekeurd. Almelo en Enschede zien mogelijkheden om aan de kosten- en batenkant het gepresenteerde exploitatieresultaat over 2010 positief te beïnvloeden. Daar wachten wij op. Vandaar dat dit in de jaarrekening wordt genoemd in het hoofdstuk "Gebeurtenissen na balansdatum".

De heer BRAND (CDA): Voorzitter! Dat betekent dat het college met deze voorziening ervan uitgaat dat de gemeente geen risico meer loopt.

De heer VAN MARLE (wethouder): Nee, dat hoort men mij niet zeggen. Ik zeg alleen hoe wij hebben gehandeld. Wij denken dat Almelo inzake het tekort op termijn € 8,5 miljoen daarvoor haar deel van de voorzieningen moet treffen. Wij zien mogelijkheden om in de toekomst aan de kosten- en batenkant veranderingen aan te brengen in het gepresenteerde resultaat. Dat is ook een perspectief. Wij denken het tekort te kunnen terugdringen. De aandeelhouders moeten daarover nog spreken. Als wij nu al een voorziening zouden moeten opnemen van € 8,5 miljoen, dan nemen wij waarschijnlijk te veel op. Hoe dat er in de vergadering van participanten van XL Businesspark zal uitzien, zal blijken in de vergadering in juni a.s. De opmerkingen van de gemeente Almelo zullen dan worden behandeld. Of dat mogelijkheden biedt om de tot nog toe gepresenteerde cijfers naar beneden bij te stellen, moet worden afgewacht. Het is geen gelopen race, want de gemeente Almelo is zelf één van de participanten. Wij bezitten 23% van het XL Businesspark. Wij moeten een meerderheid achter ons zien te krijgen. De door ons voorgestelde mogelijkheden zullen als realistisch moeten worden gezien. Wij denken zelf dat onze voorstellen realistisch zijn.

Ik zou de heer Gerritsen willen zeggen dat wij geen prijsafspraken met de omliggende gemeenten hebben gemaakt en zeker niet met de netwerksteden. Er zijn wel prijsvergelijkingen. Wij weten van elkaar hoe het er met de prijzen voorstaat.

De heer Gerritsen vraagt naar de winstgevendende projecten. Kortheidshalve mag ik verwijzen naar de Perspectiefnota. Daarin worden de aan het eind van de rit winst- en verliesgevendende projecten genoemd.

De heer GERRITSEN (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat er in Netwerkstadverband geen prijsafspraken zijn gemaakt, maar dat er wel sprake is van prijsvergelijkingen. Ik heb zojuist een suggestie gedaan over de grondwaarde en de rentekosten die er zijn. Valt daartussen een koppeling te maken zodat de grondprijs kan worden aangepast? De heer Nijhuis steunde deze vraag. De wethouder zei zojuist het fluctueren van de grond- en huizenprijzen te willen meenemen. Zou hij dit aspect ook willen meenemen?

De heer VAN MARLE (wethouder): Ja, ik wil toezeggen dat wij ook dit aspect zullen meenemen. Wij zullen bekijken of als er een knop omlaag wordt gedraaid dat soelaas biedt voor een andere knop en of ook die dan omlaag gaat. Wij zullen deze mogelijkheid betrekken bij de mogelijkheden die de heer Nijhuis aangaf.

De heer GERRITSEN (D66): Hartstikke goed.

De heer STORK (ALA-AOV): Voorzitter! Na de beantwoording en de discussie gehoord te hebben, moet ik eerlijk zeggen dat de twijfels die wij vooraf hadden absoluut niet zijn weggenomen. De onzekerheid en de onduidelijkheid zijn alleen maar toegenomen. Op basis daarvan zal ik niet akkoord gaan met de Perspectiefnota. Ik wil iets kunnen begrijpen, maar ik begrijp van dit onderwerp steeds minder.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen, waarbij op zijn verzoek wordt aangetekend dat de leden van de fractie van ALA-AOV geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

*(Mevrouw Rozema-Jungjohann draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Stapel.)*

De VOORZITTER: Dames en heren! De agendapunten 12 en 14 zullen wij behandelen op 28 juni a.s.

### **13. Wijziging Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) (2011/8837).**

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Als ik helemaal in orde ben, doe ik wel wat huiswerk. Ik heb dat deze keer niet gedaan, maar ik heb wel een vraag over hetgeen als wijziging op de APV wordt voorgesteld. Ik vraag mij af waar dit punt vandaan komt. Ik heb de toelichting gelezen. Daarin staat dat artikel 4:5 is gereserveerd. Volgens mij had daar al veel eerder een invulling moeten staan over geluidshinder en dergelijke. Ik vraag mij af waarom de APV op dat onderdeel nog steeds niet deugt. Na toevoeging van het onderhavige punt deugt de APV nog steeds niet.

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! De voorgestelde wijziging is alleen een toevoeging voor incidentele feesten waarvoor de regelgeving wordt uitgebreid op een terrein waar geen regelgeving was. Er kwamen bij ons klachten binnen van de wijkcommissie Binnenstad die vroeg om regelgeving. Ook de politie gaf aan behoefte aan regelgeving te hebben. Op basis daarvan hebben wij voor incidentele feesten, waarvan er gemiddeld zeven per instelling zijn, toch een grens gesteld.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Misschien heb ik de wethouder harder nodig dan hij mij, maar in de APV is volgens mij punt 5 gereserveerd voor geluidszaken, maar daar wordt niets beschreven. Met de onderhavige wijziging wordt alleen iets voor incidentele festiviteiten aangegeven. Volgens mij wordt er voor allerlei andere zaken nog steeds niets aangegeven. Daarom zei ik dat de APV nog steeds niet deugt.

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! Voor andere dagen gelden wel normen. Wij hanteren die normen. Voor twaalf dagen waren er echter geen normen. Wij laten vijf dagen per jaar zonder normen. Dat zijn de vijf dagen waarop het algemeen feest in de hele stad is, zoals de Nacht van Almelo. Wij willen daarvoor geen normen stellen. Per instelling zijn er jaarlijks zeven feesten; bij een aantal daarvan worden problemen veroorzaakt. Wij willen deze problemen aanpakken. Wij hebben daarvoor politieoptreden nodig en de politie heeft daarvoor normen nodig. Vandaar dat wij de APV op deze wijze hebben aangepast.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Volgens mij klopt het verhaal van de wethouder niet helemaal. Het aantal festiviteiten wordt door het college bepaald. Dat zou kunnen veranderen. Dat is geen vast gegeven, dus dat klopt al niet. Volgens mij wordt er verder door de APV niets bepaald. Er is nog steeds punt 4:5 voor dit soort zaken gereserveerd. Daarbij wordt niets vermeld, maar er wordt wel naar verwezen.

De heer ANDELA (wethouder): Voorzitter! De dagen zijn inderdaad aan het college gemandateerd. Het college kan aangeven te hebben gekozen voor vijf en zeven dagen. Voor de zeven dagen gold nog geen norm, maar voor de overige dagen wel. Die zijn te handhaven. Dat hoort in de APV te staan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Volgens mij deugt de APV nog steeds niet. Ik heb dus met het voorstel wel wat moeite. Ik zal echter voor het voorstel stemmen.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

### **17. Motie CDA-fractie inzake de verhoging van het BTW-tarief.**

De VOORZITTER: Dames en heren! Door mevrouw Ten Seldam is de volgende motie ingediend.

"Motie.

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen d.d. 17 mei 2011

Onderwerp: Verhoging btw tarief

Constaateert dat,

- de verhoging van het btw tarief op voedsel naar 19% één van de opties van staatssecretaris Weekers is in zijn fiscale agenda.

Is van mening dat,

- de lokale middenstand en met name supermarkten, bakkers en slagers een zwaar concurrentienadeel zouden hebben in vergelijking met Duitsland, waar levensmiddelen in het lage tarief zitten en blijven;
- een verhoging van het btw tarief zou leiden tot veel verlies voor winkeliers en sluiting van winkels in onze gemeente;
- het een negatief effect heeft op de koopkracht, met name voor die mensen die relatief veel van hun inkomen besteden aan levensmiddelen.

Verzoekt het college.

- een brief aan de regering te schrijven met het verzoek om af te zien van de btw verhoging op levensmiddelen naar 19% i.v.m. de grenseffecten,
- en deze brief in afschrift aan de Raad te doen toekomen, en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Voorzitter! De motie is door alle raadsfracties ondertekend.

Ik zou nog iets aan het tweede punt van het verzoek van de motie willen toevoegen, namelijk om van de brief niet alleen de raad, maar ook de Tweede Kamer een afschrift te doen toekomen. De brief moet vooral aan de regering zijn gericht, maar ook de fracties van de Tweede Kamer en de gemeenteraad van Almelo moeten er deelgenoot van zijn. Dan zal het effect nog groter zijn.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! Het college wil het verzoek van de motie inwilligen. De motie vraagt het college een brief aan de regering te schrijven met het verzoek om af te zien van de btw-verhoging op levensmiddelen naar 19% in verband met de grenseffecten. Ik denk echter dat er nog een ander belangrijk effect is. Mevrouw Ten Seldam heeft dat zelf in de motie al genoemd, namelijk het negatieve effect op de koopkracht van de burgers. Ik denk dat het belangrijk is om ook dat punt in de brief mee te nemen.

De door mevrouw Ten Seldam ingediende motie wordt hierna zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

#### **18. Motie GroenLinks-fractie inzake bestuursakkoord en de wet werken naar vermogen.**

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Buitenweg is de volgende motie ingediend.

"Motie.

Bestuursakkoord en de wet werken naar vermogen

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 17 mei 2011

Constaterende

- dat het kabinet met de VNG, Divosa en Cederis tot een bestuursakkoord zijn gekomen;
- dat het financieel kader van de Wet Werken naar Vermogen, onderdeel van het bestuursakkoord, onvoldoende aansluit op de taken en verantwoordelijkheden van gemeenten;

Overwegende

- dat het kabinet de gemeente verplicht om het zittend bestand aan wsw-ers een garantie op beschut werk te bieden en dit te bekostigen uit het budget van de Wet werken naar vermogen;

Voorts overwegende

- dat het kabinet bereid is of niet in staat is de wet per 1 januari 2012 in te voeren
- Van mening zijnde
- dat de gemeente voor deze garantie een onevenwichtig deel van het budget moet besteden en zij te weinig ruimte overhoudt om andere groepen naar de arbeidsmarkt te kunnen begeleiden;

Verzoekt het college

- Alleen in te stemmen met het bestuursakkoord als het financieel kader Wet Werken naar Vermogen geen deel meer uitmaakt van het akkoord dat nu voorligt

Verzoekt het college verder

- Er bij de VNG op aan te dringen een apart traject op te zetten waarin het financiële kader voor de Wet Werken naar Vermogen verder wordt uitgewerkt zodat zij niet alleen in letter, maar ook in uitvoering mogelijk wordt en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van GroenLinks, ALA-AOV en Leefbaar Almelo.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie had een motie klaarliggen die was gekoppeld aan het Wmo-beleidsplan. Wij verkeerden in de veronderstelling dat het Wmo-beleidsplan vanavond zou worden behandeld. Dat is echter niet het geval. Deze motie had voor een groot deel dezelfde strekking als de motie van de GroenLinks-fractie, maar ging iets verder. In overleg met de GroenLinks-fractie hebben wij besloten om onze motie gezamenlijk met de fracties van GroenLinks en D66 in te dienen. De heer Buitenweg zal dat nu doen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de door de heer Buitenweg ingediende motie is ingetrokken en dat door hem een nieuwe motie zal worden ingediend.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb voor mijn motie een toelichting gemaakt, maar die zal ik achterwege laten. Deze toelichting ging vooral over de Wet werken naar vermogen. Ik herken een en ander in de motie van de PvdA-fractie, maar die gaat ook op andere punten in. De nieuwe motie luidt als volgt.

#### "Motie

Decentralisering van Taken

De Raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 17 mei 2011 constateert dat

- de regering taken op onder andere het terrein van Sociale Zaken, AWBZ, jeugdzorg en Wajong voornemens is te decentraliseren naar de lokale overheid
- bij elke decentralisatie van taken van de rijksoverheid naar de gemeente de verdeling van het bijbehorende budget verschillend is
- de regering bij deze te decentraliseren taken de beleidsvrijheid van de gemeente beperkt.

Spreekt uit dat:

- een overheveling van taken richting gemeente zonder bijbehorend budget onaanvaardbaar is.
- Een overheveling van taken richting gemeenten zonder bijbehorende beleidsvrijheid onaanvaardbaar is

Verzoekt het college:

- dit standpunt actief uit te dragen
  - in de VNG een meerderheid te vinden om alle passages uit het bestuursakkoord over één regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt te schrappen
  - niet akkoord te gaan met de overheveling van taken richting gemeenten zonder bijbehorende budget en zonder bijbehorende beleidsvrijheid
- en gaat over tot de orde van de dag"

De motie is ingediend door de fracties van PvdA, GroenLinks en D66 en is door veel fracties ondertekend.

De heer VAN MARLE (wethouder): Voorzitter! Ik heb aan het begin van de avond al aangegeven dat wij voornemens zijn de brief te sturen die ook de raad heeft bereikt. In deze brief gaan wij uit van "ja, mits". De brief zal na overleg met het presidium in de raad worden besproken. Ik wil op het standpunt blijven staan dat onze brief positief is en niet uitgaat van "nee, tenzij". Wij vragen nadrukkelijk om niet alleen de € 4 miljoen ter beschikking te stellen, maar een hoger bedrag waarvan landelijk wordt gedacht dat het nodig is om de taken van de Wet werken naar vermogen over te hevelen. Ik wil een en ander bezien in verband met het overleg dat daarover met de raad zal plaatsvinden.

De heer SCHUUR (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat hij de brief van het college met de raad wil bespreken. De eerstvolgende raadsvergadering is op 28 juni a.s. Op 8 juni a.s. staat dit punt op de agenda van de VNG. Het lijkt mij derhalve moeilijk dat de raad invloed zal kunnen hebben op hetgeen het college zal doen. Ik stel voor dat het college onverkort voldoet aan het verzoek dat is neergelegd in de motie, mits een raadsmeerderheid de motie zal steunen. Ik ga daar echter wel van uit.

Mevrouw TEN SELDAM-EVEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie staat in grote lijnen niet afwijzend tegenover het gesloten bestuursakkoord, maar wij maken ons zorgen over de financiële gevolgen voor de gemeente. De CDA-fractie gelooft in de kracht van de samenleving en wil niet dat het eigen initiatief van burgers en bedrijven wordt weggezogen door bureaucratie en steeds meer wet- en regelgeving. De overheid moet haar kerntaken nauwgezet uitvoeren, maar een vertrouwenwekkende overheid moedigt tegelijkertijd verbindingen tussen burgers en maatschappelijke verbanden aan door ruimte te laten voor de eigen betrokkenheid.

De voorgenomen wetgeving met betrekking tot de Wet werken naar vermogen is niet alleen vanuit economisch perspectief, maar ook vanuit sociaal perspectief verdedigbaar. Van oudsher zet de CDA-fractie zich in voor een samenleving die de eigen kracht van mensen centraal stelt. Kijken naar wat mensen nog kunnen, is veel socialer dan mensen als economisch nutteloos in een uitkering stoppen. Door de samenvoeging van Wajong, Wsw en Wwb worden mensen met beperkingen minder in hokjes gestopt. De decentralisatie leidt tot beter zicht op de uitvoering waardoor meer efficiency kan worden bereikt. Wij maken ons echter zorgen over de financiering. De CDA-fractie vindt dat de financiële risico's niet eenzijdig op de gemeente mogen worden afgewenteld. Het bestuursakkoord tracht het effect van de maatregel van het regeerakkoord te verzachten door de herstructureringsfaciliteit van € 400 miljoen. Daarnaast is afgesproken dat na twee jaar wordt bekeken of deze faciliteit afdoende is of dat er nog extra maatregelen nodig zijn zoals ook in de brief van het college staat. Dit neemt echter voor de gemeente niet de onzekerheid weg dat de middelen daadwerkelijk beschikbaar zullen zijn. Het bestuursakkoord kan volgens de CDA-fractie alleen worden geëffectueerd als er voor de gemeente in het traject van de wetwijziging ook een financieel adequate regeling komt om de taken op afdoende wijze te kunnen uitvoeren. Tijdens dit traject moet het kabinet zich inspannen voor een financieel adequate regeling zodat de Wet werken naar vermogen na invoering op goede wijze door de gemeente kan worden uitgevoerd. De nu ter tafel zijnde motie is echter veel verstrekkender en wijst het geheel af. Dat is voor de CDA-fractie gezien het voorafgaande niet aanvaardbaar. Wij kiezen voor het glas halfvol en zullen de motie niet steunen, ervan uitgaande dat de financiering van de Wet werken naar vermogen in orde komt.

De heer NIJHUIS (VVD): Voorzitter! Ik zal proberen het iets korter te verwoorden, maar ik denk dat ons standpunt in essentie niet veel verschilt van dat van de CDA-fractie. Ook wij zijn van mening dat er één regeling moet komen voor de onderkant van de arbeidsmarkt. Dat schept veel ruimte en mogelijkheden. Het doet een beroep op de eigen verantwoordelijkheid van de mensen in de samenleving. Het is een liberaal uitgangspunt. Ook in dat opzicht hebben wij moeite met de motie. Wij zouden vooral het accent willen leggen op het feit dat het bestuursakkoord vele gunstige elementen bevat waaronder deze, maar wij maken ons zorgen over de financiële vertaling van het verhaal. Men kan niet decentraliseren en daar geen of veel te weinig middelen bijdoen. Dan kan de desbetreffende gemeente de decentrale taak niet op verantwoordelijke wijze op zich nemen. Deze motie gaat echter verder. Vooral in het tweede punt

van het verzoek aan het college zit voor ons de pijn.

De heer CORNELISSEN (SP): Voorzitter! Ik heb naar aanleiding van deze motie een lang verhaal opgesteld. Ik zal dat verhaal echter achterwege laten. Bij een vroegere bespreking heeft de SP-fractie aangegeven dat het college in opstand moet komen. Het college moet niet alles wat in Den Haag wordt gezegd over zich heen laten komen. De raadsbrief die daarop volgde, stelt ons teleur. Een bestuursakkoord klinkt lekker abstract en afstandelijk, maar het gaat over het leven van mensen. Los van de enorme bezuinigingen zijn de afspraken buitengewoon laf. Het kabinet schaft de rechten van mensen af en maakt de gemeente verantwoordelijk voor het uitvoeren van het beleid op dit gebied. De opstelling van het VNG is uiterst naïef. De VNG gaat akkoord met forse bezuinigingen, maar krijgt daar veel onzekerheden voor terug. Almelo moet de koepel van de gemeenten terugfluiten en het bestuursakkoord afwijzen. De rest van mijn verhaal kan men vanaf vanavond nalezen op onze website.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik merk vanavond wat het voordeel is van het zijn van een landelijke partijafdeling. Men kan dan wat gemakkelijker informatie bij elkaar krijgen.

Ik hoop dat de VNG wat meer voor de gemeenten actief is in plaats van dat ze probeert compromissen met de landelijke overheid te sluiten. De gemeenten zijn daar in het algemeen niet zo blij mee.

De door de heer Buitenweg ingediende motie wordt hierna met algemene stemmen aangenomen.

#### **Sluiting.**

De VOORZITTER sluit, te 22.56 uur, de vergadering.

Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld door  
de gemeenteraad van Almelo  
in zijn vergadering van 28 juni 2011

De griffier,

de burgemeester,

drs. C.M. Steenbergen

J.H.M. Hermans-Vloedveld



## Aan de raad

Onderwerp: Verzamelbesluit 1ste kwartaal 2011 tot wijziging van de begroting 2011

### Samenvatting raadsvoorstel

Het thans voorliggende verzamelbesluit bestaat uit begrotingswijzigingen. Afgesproken is dit per kwartaal te laten bekrachtigen door de Raad. In dit verzamelbesluit zijn ook de collegebesluiten meegenomen van eind 2010 die betrekking hebben op de programmabegroting 2011. De onderstaande wijzigingen komen hiervoor in aanmerking:

- Voorstellen welke politiek geen belangrijke beleidswijzigingen of gevoelige zaken betreffen;
- Verlenen van geringe aanvullende kredieten c.q. aanvullende subsidies;
- Het beschikbaar stellen van bedragen welke volledig of nagenoeg volledig worden gedekt uit rijks- of provinciale bijdragen;
- Het aanpassen van de begroting op grond van circulaire van het Ministerie van Binnenlandse Zaken;
- Het verlagen van budgetten ten gunste van de algemene middelen.

Het verzamelbesluit I 2011 bestaat uit begrotingswijzigingen, ieder voorzien van dekking. Dat wil zeggen, dat de begroting sluitend blijft. Tegenover bijvoorbeeld hogere uitgaven staan of lagere uitgaven of hoger inkomsten. Het komt echter ook voor dat onvoorziene omstandigheden ertoe leiden dat er een aanvullend beroep gedaan wordt op de volgende posten:

- Algemene reserve
- Onvoorzien
- Kleine kapitaalswerken

Om de leesbaarheid te bevorderen is het verzamelbesluit op dezelfde manier ingericht als de programmabegroting. De mutaties van de begrotingswijzigingen worden per programma weergegeven.

**AANTREKKELIJKE STAD**

Bedragen zijn in €

Omschrijving	Datum collegebesluit	Lasten	Baten	Reserve/ voorziening
<i>Collegebesluiten:</i>				
1. Inzetten incidentele middelen fietsprojecten	07/12/0210 nr 10/35455	124.750		-124.750
2. Subsidie aan Woningstichting St. Joseph	21/12/2010 nr 10/37989	200.000		-200.000
3. Verkeersmaatregel St Josepstraat - Ootmarsumsestraat	22/02/2011 nr 11/2501	85.000	-85.000	
4. Beëindiging project PRT	22/03/2011 nr 11/5771	18.500		-18.500
5. Exploitatie talentenfabriek	22/03/2011 nr 11/6821	1.221.468		
	22/03/2011 nr 11/6821	-1.221.468		
		428.250	-85.000	-343.250

**Toelichting op programma Aantrekkelijke stad:**

**Collegebesluiten:**

1. Een tweetal kredieten beschikbaar te stellen, namelijk een krediet van € 107.500, = voor het in twee richtingen toegankelijk maken van het fietspad aan de noordkant van de Ootmarsumsestraat en een krediet van € 17.250, = voor het uitbreiden van de bestaande fietsenfaciliteiten bij Station de Riet met 150 fietsklemmen en 12 fietskluisen. De dekking komt van het reeds bestaande krediet fietsvoorzieningen.
2. Een bedrag van € 200.000, = beschikbaar te stellen voor de Woningstichting St. Joseph Almelo ten behoeve van de bouw van 22 zorggerelateerde woningen met bedrijfsruimte aan de Brandersweg/hoek Ootmarsumsestraat (complex De Brander) en dit te dekken uit de voorziening Besluit Locatiegebonden Subsidie.
3. Het kruispunt Ootmarsumsestraat – St. Josephstraat te verbeteren en hiervoor de grondexploitatie Hedeman aan te wenden tot een bedrag van € 255.000, = en dit te verhogen met de toegekende subsidie (BDU) van de Regio Twente voor een bedrag van € 85.000, = .
4. De deelname aan het project PRT (Personal Rapid Transit) te beëindigen en het restant projectbudget ad € 18.500, = toe te voegen aan het reeds bestaande OV-krediet "Toegankelijkheid openbaar vervoer" en dit in te zetten voor het ophogen van bushaltes in de stad.
5. Een bedrag van € 1.221.468, = beschikbaar te stellen voor het exploitatietekort van de talentenfabriek voor de periode van 2011 – 2015 en dit te dekken uit de incidentele stelpost alternatieven poppodium ad. € 312.500, = en het resterende bedrag uit de structurele macrostelpost alternatieven poppodium.

**EIGEN KRACHT EN PARTICIPATIE**

Bedragen zijn in €

Omschrijving	Datum collegebesluit	Lasten	Baten	Reserve/ voorziening
<i>Collegebesluiten:</i>				
1. Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; kapitaallasten	07/12/2010 nr 10/28094	47.805		
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; kapitaallasten	07/12/2010 nr 10/28094	-47.805		
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; voorziening	07/12/2010 nr 10/28094	949.498		-949.498
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; voorziening	07/12/2010 nr 10/28094	290.000		
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; voorziening	07/12/2010 nr 10/28094	-290.000		
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; huur SSTS	07/12/2010 nr 10/28094	72.500		
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; huur SSTS	07/12/2010 nr 10/28094	-72.500		
Huisvestingsprogr. onderwijs 2011; onderh. vastgoed	07/12/2010 nr 10/28094	-220.000		
Huisvestingsprogr. onderwijs 2011; onderh. vastgoed	07/12/2010 nr 10/28094	220.000		
Huisvestingsprogr. onderwijs 2011; voorziening	07/12/2010 nr 10/28094	200.000		-200.000
2. Onderwijsachterstandenbeleid	14/12/2010 nr 10/37949	1.907.500	-1.907.500	
3. Maatschappelijke Opvang/OGGZ	14/12/2010 nr 10/36937	2.465.000	-2.465.000	
4. Jeugdzorg en maatschappelijke opvang	14/12/2011 nr 10/27516	675.000	-450.000	-225.000
5. Spel- en sportuitleen	21/12/2010 nr 10/38635	-50.373		
	21/12/2010 nr 10/38635	50.373		
6. Effectieve aanpak opvoed-en opgroei problemen	25/01/2011 nr 10/40164	40.000	-40.000	
7. Renteloze lening tafeltennisver. Blauw wit	22/02/2011 nr 11/4230	1.100		
	22/02/2011 nr 11/4230	-1.100		
8. Project financiële coaching en nazorg	22/02/2011 nr 11/71	71.000	-31.600	-39.400
9. Project Samenspraak Kinderspel	22/02/2010 nr 11/2923	50.000	-50.000	
10. Beheer en onderhoud panden maatschappelijke opvang	08/03/2011 nr 10/35178	-85.066		
	08/03/2011 nr 10/35178	85.066		
		6.357.998	-4.944.100	-1.413.898

**Toelichting op programma Eigen kracht en Participatie:**

**Collegebesluiten:**

1. Een krediet beschikbaar te stellen van € 1.419.865, = voor het huisvestingsprogramma 2011 en Huisvestingsoverzicht 2011 Onderwijs. De kapitaallasten ad € 47.805, = voor het te activeren investeringsbedrag van € 470.367, = ten laste te brengen van de stelpost kapitaallasten onderwijs. Het "niet te activeren" bedrag van € 949.498, = te dekken uit de voorziening onderwijshuisvesting.

De storting in de voorziening onderwijshuisvesting structureel te verhogen met € 290.000, = en dit te dekken uit de stelpost kapitaallasten. De structurele huurvergoeding aan SSTS (voor huisvesting van MOTA en voor de Rietpluim) te verhogen met € 72.500, = en dit te dekken uit de stelpost kapitaallasten onderwijs. En een bedrag ad € 220.000, = voor de uitvoering van het onderhoud aan schoolgebouwen, multifunctionele accommodaties en gymlokalen welke eigendom zijn van de gemeente structureel uit de bekostiging van onderwijshuisvesting te halen (stelpost kapitaallasten onderwijs te verlagen) en structureel als storting in de voorziening onderhoud en vervanging onder het product onderwijs op te nemen. Voor 2011 zal ten behoeve van onderhoud aan de bovengenoemde gebouwen een bedrag van € 200.000, = worden onttrokken aan deze voorziening.

2. Een krediet beschikbaar te stellen van € 1.907.500, = voor "onderwijsachterstandenbeleid 2011" en dit te dekken uit de door het rijk beschikbaar te stellen specifieke uitkering onderwijsachterstandenbeleid 2011.

3. De stelpost "decentralisatie uitkering: Maatschappelijk opvang/OGGZ" ad. 2.465.000, = aan te wenden voor de voortzetting in 2011 van het bestaande gemeentelijk beleid op de beleidsterreinen maatschappelijke opvang, sociale verslavingszorg, openbare geestelijke gezondheidszorg en de psychosociale ondersteunende begeleiding in de maatschappelijke opvang.
4. Een krediet beschikbaar te stellen van € 675.000, = ten behoeve van "Aansluiting jeugdzorg en maatschappelijke opvang 2010-2011" en dit te dekken uit het provinciale subsidiebedrag over de periode 2010-2010 ad. € 450.000, = en het bedrag van € 225.000, = te dekken uit de reeds in 2009 toegekende eenmalige provinciale subsidie van € 100.000, = "Kamers met kansen voor thuisloze jongeren in Almelo" en uit de post Volksgezondheid € 125.000, =.
5. De Spel- en sportuitleen over te dragen aan een exploitant en dit kostendekkend te exploiteren en de daarmee opgenomen stelpost te realiseren.
6. Het beschikbaar stellen van een krediet van € 40.000, = voor de voorbereidende fase van het project "Effectieve aanpak van opvoed- en opgroei problemen in een voortijdig stadium" en dit te dekken uit de subsidie van de provincie Overijssel.
7. Een krediet beschikbaar te stellen van € 24.450, = ten behoeve van een renteloze lening aan de tafeltennisvereniging Blauw Wit voor de bouw van een clubgebouw aan de Reeststraat en de hieruit voortvloeiende rentelasten van € 1.100, = te dekken uit de stelpost kapitaallasten sport.
8. Een krediet beschikbaar te stellen van € 71.000, = ten behoeve van een financiële coaching en nazorg en dit te dekken uit de reeds beschikbaar gestelde middelen, namelijk het budget "kinderen doen mee" voor een bedrag van € 31.600, =, AWBZ pakketmaatregel voor een bedrag van € 14.400, = en voorziening onderwijs achterstandenbeleid voor een bedrag van €25.000, =.
9. Een krediet beschikbaar te stellen van € 50.000, = voor de uitvoering van project Samenspraak Kinderspel in 2011 en dit te dekken uit de decentralisatie uitkering Pilot gemengde scholen (ter bestrijding van de segregatie in het primair onderwijs).
10. Een krediet beschikbaar te stellen van € 551.684, = met betrekking tot de dekking van de boekwaarde van de panden voor de maatschappelijke opvang voor dak- en thuislozen (Adastraat 6 en Westerstraat 4) en de jaarlijkse kapitaallasten en exploitatielasten ad. €85.066, = te dekken uit de hiervoor structureel beschikbare budget Maatschappelijke opvang.

**LEEFBAARHEID EN VEILIGHEID**

Bedragen zijn in €

Omschrijving	Datum collegebesluit	Lasten	Baten	Reserve/ voorziening
<i>Collegebesluiten:</i>				
1. Wijkwaardebonnen	30/11/2010 nr 10/26114	248.000	-248.000	
2. Huisvesting sportbuurtwerk Jan Steenstraat 5	08/02/2011 nr 10/37309	41.000		-41.000
3. Integraal groot onderhoudsplan	08/02/2011 nr 10/39872	3.244.000		-3.244.000
4. Energiebesparing particuliere woning	08/03/2011 nr11/3491	750.000	-750.000	
5. Geluidsbelastingkaart ihkv EU-richtlijn Omgevingslawaaai	22/03/2011 nr 11/7020	171.128		-171.128
		4.454.128	-998.000	-3.456.128

**Toelichting op programma Leefbaarheid en Veiligheid:**

Collegebesluiten:

1. Een krediet beschikbaar te stellen van € 248.000, = ten behoeve van de vierde ronde wijkwaardebonnen en dit te dekken uit de door het rijk beschikbaar gestelde middelen voor bewonersbudgetten 2011.
2. Een krediet beschikbaar te stellen van € 41.000, = voor tijdelijke (vooralsnog 2 jaar) huisvesting sportbuurtwerk, combifunctionarissen sport/onderwijs en het kinder-, tiener- en jongerenwerk (Jan Steenstraat 35) en dit te dekken uit de schade-uitkering van het door brand verwoeste wijkcentrum De Smorre.
3. Een krediet beschikbaar te stellen van € 3.244.000, = voor het integraal groot onderhoudsplan voor riolering en verharding inclusief wortelopgroei voor het jaar 2011 en dit te dekken uit de tariefsegalisatie reserve riolering, de reserve egalisatie wegen en een bedrag van € 285.000, = uit de post onderhoud verharding.
4. Een krediet beschikbaar te stellen van € 750.000, = voor de uitvoering van de subsidieregeling energiebesparing bestaande particuliere woningen Almelo en dit dekken uit het project verbeteren energieniveau woningen voor een bedrag van € 250.000, = en voor € 500.000, = te dekken uit de ontvangen subsidie van de provincie Overijssel.
5. Een krediet beschikbaar te stellen van € 171.128, = voor het opstellen van een geluidsbelastingkaart en actieplan in het kader van de EU-richtlijn Omgevingslawaaai en dit te dekken uit de voorziening ROM Algemeen.

**BESTUURSKRACHT EN BESTUURSCULTUUR**

Bedragen zijn in €

Omschrijving	Datum collegebesluit	Lasten	Baten	Reserve/ voorziening
<i><u>Collegebesluiten:</u></i>				
1. Licentie voor Cognos BI gebruikers	07/12/0210 nr 10/36995	24.696		-24.696
2. Overname sociale zekerheidstaken Tubbergen	07/12/2010 nr 10/37704	281.550	-281.550	
<i><u>Financiële rechtmatigheid:</u></i>				
1. Tijdelijke ondersteuning teamleider GU	nota DT 16/02/11 nr 11/4859	13.325		-13.325
		319.571	-281.550	-38.021

**Toelichting op programma Bestuurskracht en Bestuurscultuur:**

*Collegebesluiten:*

1. Een krediet beschikbaar te stellen van € 98.000, = ten behoeve van de huidige gebruikerslicenties om te zetten naar een organisatiebrede sitelicentie en dit te dekken uit de reserve I & A.
2. Een bedrag beschikbaar te stellen van € 281.550, = om de kosten van de uitvoeringstaken van de gemeente Tubbergen over te nemen en dit bedrag in rekening te brengen bij de gemeente Tubbergen.

*Administratieve wijziging:*

1. Een bedrag beschikbaar te stellen van € 13.325, = ten behoeve van inhuur NME medewerker van maart t/m mei 2011 en dit ten laste te brengen van de reserve knelpunten bedrijfsvoering.





## De Raad van de Gemeente Almelo;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

### besluit:

de begroting als volgt aan te passen:

betreffende collegebesluiten van het eerste kwartaal 2011 (december 2010 t/m maart 2011):

AANTREKKELIJKE STAD		Bedragen zijn in €		
Omschrijving	Datum collegebesluit	Lasten	Baten	Reserve/ voorziening
<i>Collegebesluiten:</i>				
1. Inzetten incidentele middelen fietsprojecten	07/12/0210 nr 10/35455	124.750		-124.750
2. Subsidie aan Woningstichting St. Joseph	21/12/2010 nr 10/37989	200.000		-200.000
3. Verkeersmaatregel St Josepstraat - Ootmarsumsestraat	22/02/2011 nr 11/2501	85.000	-85.000	
4. Beëindiging project PRT	22/03/2011 nr 11/5771	18.500		-18.500
5. Exploitatie talentenfabriek	22/03/2011 nr 11/6821	1.221.468		
	22/03/2011 nr 11/6821	-1.221.468		
		428.250	-85.000	-343.250

### Toelichting op programma Aantrekkelijke stad:

#### Collegebesluiten:

1. Een tweetal kredieten beschikbaar te stellen, namelijk een krediet van € 107.500, = voor het in twee richtingen toegankelijk maken van het fietspad aan de noordkant van de Ootmarsumsestraat en een krediet van € 17.250, = voor het uitbreiden van de bestaande fietsenfaciliteiten bij Station de Riet met 150 fietsklemmen en 12 fietskluisen. De dekking komt van het reeds bestaande krediet fietsvoorzieningen.
2. Een bedrag van € 200.000, = beschikbaar te stellen voor de Woningstichting St. Joseph Almelo ten behoeve van de bouw van 22 zorggerelateerde woningen met bedrijfsruimte aan de Brandersweg/hoek Ootmarsumsestraat (complex De Brander) en dit te dekken uit de voorziening Besluit Locatiegebonden Subsidie.
3. Het kruispunt Ootmarsumsestraat – St. Josephstraat te verbeteren en hiervoor de grondexploitatie Hedeman aan te wenden tot een bedrag van € 255.000, = en dit te verhogen met de toegekende subsidie (BDU) van de Regio Twente voor een bedrag van € 85.000, = .
4. De deelname aan het project PRT (Personal Rapid Transit) te beëindigen en het restant projectbudget ad € 18.500, = toe te voegen aan het reeds bestaande OV-krediet "Toegankelijkheid openbaar vervoer" en dit in te zetten voor het ophogen van bushaltes in de stad.
5. Een bedrag van € 1.221.468, = beschikbaar te stellen voor het exploitatietekort van de talentenfabriek voor de periode van 2011 – 2015 en dit te dekken uit de incidentele stelpost alternatieven poppodium ad. € 312.500, = en het resterende bedrag uit de structurele macrostelpost alternatieven poppodium.

**EIGEN KRACHT EN PARTICIPATIE**

Bedragen zijn in €

Omschrijving	Datum collegebesluit	Lasten	Baten	Reserve/ voorziening
<i>Collegebesluiten:</i>				
1. Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; kapitaallasten	07/12/2010 nr 10/28094	47.805		
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; kapitaallasten	07/12/2010 nr 10/28094	-47.805		
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; voorziening	07/12/2010 nr 10/28094	949.498		-949.498
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; voorziening	07/12/2010 nr 10/28094	290.000		
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; voorziening	07/12/2010 nr 10/28094	-290.000		
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; huur SSTS	07/12/2010 nr 10/28094	72.500		
Huisvestingsprogramma onderwijs 2011; huur SSTS	07/12/2010 nr 10/28094	-72.500		
Huisvestingsprogr. onderwijs 2011; onderh. vastgoed	07/12/2010 nr 10/28094	-220.000		
Huisvestingsprogr. onderwijs 2011; onderh. vastgoed	07/12/2010 nr 10/28094	220.000		
Huisvestingsprogr. onderwijs 2011; voorziening	07/12/2010 nr 10/28094	200.000		-200.000
2. Onderwijsachterstandenbeleid	14/12/2010 nr 10/37949	1.907.500	-1.907.500	
3. Maatschappelijke Opvang/OGGZ	14/12/2010 nr 10/36937	2.465.000	-2.465.000	
4. Jeugdzorg en maatschappelijke opvang	14/12/2011 nr 10/27516	675.000	-450.000	-225.000
5. Spel- en sportuitleen	21/12/2010 nr 10/38635	-50.373		
	21/12/2010 nr 10/38635	50.373		
6. Effectieve aanpak opvoed-en opgroei problemen	25/01/2011 nr 10/40164	40.000	-40.000	
7. Renteloze lening tafeltennisver. Blauw wit	22/02/2011 nr 11/4230	1.100		
	22/02/2011 nr 11/4230	-1.100		
8. Project financiële coaching en nazorg	22/02/2011 nr 11/71	71.000	-31.600	-39.400
9. Project Samenspraak Kinderspel	22/02/2010 nr 11/2923	50.000	-50.000	
10. Beheer en onderhoud panden maatschappelijke opvang	08/03/2011 nr 10/35178	-85.066		
	08/03/2011 nr 10/35178	85.066		
		6.357.998	-4.944.100	-1.413.898

**Toelichting op programma Eigen kracht en Participatie:**

**Collegebesluiten:**

1. Een krediet beschikbaar te stellen van € 1.419.865, = voor het huisvestingsprogramma 2011 en Huisvestingsoverzicht 2011 Onderwijs. De kapitaallasten ad € 47.805, = voor het te activeren investeringsbedrag van € 470.367, = ten laste te brengen van de stelpost kapitaallasten onderwijs. Het "niet te activeren" bedrag van € 949.498, = te dekken uit de voorziening onderwijshuisvesting.

De storting in de voorziening onderwijshuisvesting structureel te verhogen met € 290.000, = en dit te dekken uit de stelpost kapitaallasten. De structurele huurvergoeding aan SSTS (voor huisvesting van MOTA en voor de Rietpluim) te verhogen met € 72.500, = en dit te dekken uit de stelpost kapitaallasten onderwijs. En een bedrag ad € 220.000, = voor de uitvoering van het onderhoud aan schoolgebouwen, multifunctionele accommodaties en gymlokalen welke eigendom zijn van de gemeente structureel uit de bekostiging van onderwijshuisvesting te halen (stelpost kapitaallasten onderwijs te verlagen) en structureel als storting in de voorziening onderhoud en vervanging onder het product onderwijs op te nemen. Voor 2011 zal ten behoeve van onderhoud aan de bovengenoemde gebouwen een bedrag van € 200.000, = worden onttrokken aan deze voorziening.

2. Een krediet beschikbaar te stellen van € 1.907.500, = voor "onderwijsachterstandenbeleid 2011" en dit te dekken uit de door het rijk beschikbaar te stellen specifieke uitkering onderwijsachterstandenbeleid 2011.
3. De stelpost "decentralisatie uitkering: Maatschappelijk opvang/OGGZ" ad. 2.465.000, = aan te wenden voor de voortzetting in 2011 van het bestaande gemeentelijk beleid op de beleidsterreinen maatschappelijke opvang, sociale verslavingszorg, openbare geestelijke gezondheidszorg en de psychosociale ondersteunende begeleiding in de maatschappelijke opvang.
4. Een krediet beschikbaar te stellen van € 675.000, = ten behoeve van "Aansluiting jeugdzorg en maatschappelijke opvang 2010-2011" en dit te dekken uit het provinciale subsidiebedrag over de periode 2010-2010 ad. € 450.000, = en het bedrag van € 225.000, = te dekken uit de reeds in 2009 toegekende eenmalige provinciale subsidie van € 100.000, = "Kamers met kansen voor thuisloze jongeren in Almelo" en uit de post Volksgezondheid € 125.000, =.
5. De Spel- en sportuitleen over te dragen aan een exploitant en dit kostendekkend te exploiteren en de daarmee opgenomen stelpost te realiseren.
6. Het beschikbaar stellen van een krediet van € 40.000, = voor de voorbereidende fase van het project "Effectieve aanpak van opvoed- en opgroei problemen in een voortijdig stadium" en dit te dekken uit de subsidie van de provincie Overijssel.
7. Een krediet beschikbaar te stellen van € 24.450, = ten behoeve van een renteloze lening aan de tafeltennisvereniging Blauw Wit voor de bouw van een clubgebouw aan de Reeststraat en de hieruit voortvloeiende rentelasten van € 1.100, = te dekken uit de stelpost kapitaallasten sport.
8. Een krediet beschikbaar te stellen van € 71.000, = ten behoeve van een financiële coaching en nazorg en dit te dekken uit de reeds beschikbaar gestelde middelen, namelijk het budget "kinderen doen mee" voor een bedrag van € 31.600, =, AWBZ pakketmaatregel voor een bedrag van € 14.400, = en voorziening onderwijs achterstandenbeleid voor een bedrag van €25.000, =.
9. Een krediet beschikbaar te stellen van € 50.000, = voor de uitvoering van project Samenspraak Kinderspel in 2011 en dit te dekken uit de decentralisatie uitkering Pilot gemengde scholen (ter bestrijding van de segregatie in het primair onderwijs).
10. Een krediet beschikbaar te stellen van € 551.684, = met betrekking tot de dekking van de boekwaarde van de panden voor de maatschappelijke opvang voor dak- en thuislozen (Adastraat 6 en Westerstraat 4) en de jaarlijkse kapitaallasten en exploitatielasten ad. €85.066, = te dekken uit de hiervoor structureel beschikbare budget Maatschappelijke opvang.

**LEEFBAARHEID EN VEILIGHEID**

Bedragen zijn in €

Omschrijving	Datum collegebesluit	Lasten	Baten	Reserve/ voorziening
<i>Collegebesluiten:</i>				
1. Wijkwaardebonnen	30/11/2010 nr 10/26114	248.000	-248.000	
2. Huisvesting sportbuurtwerk Jan Steenstraat 5	08/02/2011 nr 10/37309	41.000		-41.000
3. Integraal groot onderhoudsplan	08/02/2011 nr 10/39872	3.244.000		-3.244.000
4. Energiebesparing particuliere woning	08/03/2011 nr11/3491	750.000	-750.000	
5. Geluidsbelastingkaart ihkv EU-richtlijn Omgevingslawaaai	22/03/2011 nr 11/7020	171.128		-171.128
		4.454.128	-998.000	-3.456.128

**Toelichting op programma Leefbaarheid en Veiligheid:**

Collegebesluiten:

1. Een krediet beschikbaar te stellen van € 248.000, = ten behoeve van de vierde ronde wijkwaardebonnen en dit te dekken uit de door het rijk beschikbaar gestelde middelen voor bewonersbudgetten 2011.
2. Een krediet beschikbaar te stellen van € 41.000, = voor tijdelijke (vooralsnog 2 jaar) huisvesting sportbuurtwerk, combifunctionarissen sport/onderwijs en het kinder-, tiener- en jongerenwerk (Jan Steenstraat 35) en dit te dekken uit de schade-uitkering van het door brand verwoeste wijkcentrum De Smorre.
3. Een krediet beschikbaar te stellen van € 3.244.000, = voor het integraal groot onderhoudsplan voor riolering en verharding inclusief wortelopgroei voor het jaar 2011 en dit te dekken uit de tariefsegalisatie reserve riolering, de reserve egalisatie wegen en een bedrag van € 285.000, = uit de post onderhoud verharding.
4. Een krediet beschikbaar te stellen van € 750.000, = voor de uitvoering van de subsidieregeling energiebesparing bestaande particuliere woningen Almelo en dit dekken uit het project verbeteren energieniveau woningen voor een bedrag van € 250.000, = en voor € 500.000, = te dekken uit de ontvangen subsidie van de provincie Overijssel.
5. Een krediet beschikbaar te stellen van € 171.128, = voor het opstellen van een geluidsbelastingkaart en actieplan in het kader van de EU-richtlijn Omgevingslawaaai en dit te dekken uit de voorziening ROM Algemeen.

**BESTUURSKRACHT EN BESTUURSCULTUUR**

Bedragen zijn in €

Omschrijving	Datum collegebesluit	Lasten	Baten	Reserve/ voorziening
<i><u>Collegebesluiten:</u></i>				
1. Licentie voor Cognos BI gebruikers	07/12/0210 nr 10/36995	24.696		-24.696
2. Overname sociale zekerheidstaken Tubbergen	07/12/2010 nr 10/37704	281.550	-281.550	
<i><u>Financiële rechtmatigheid:</u></i>				
1. Tijdelijke ondersteuning teamleider GU	nota DT 16/02/11 nr 11/4859	13.325		-13.325
		319.571	-281.550	-38.021

**Toelichting op programma Bestuurskracht en Bestuurscultuur:**

**Collegebesluiten:**

1. Een krediet beschikbaar te stellen van € 98.000, = ten behoeve van de huidige gebruikerslicenties om te zetten naar een organisatiebrede sitelicentie en dit te dekken uit de reserve I & A.
2. Een bedrag beschikbaar te stellen van € 281.550, = om de kosten van de uitvoeringstaken van de gemeente Tubbergen over te nemen en dit bedrag in rekening te brengen bij de gemeente Tubbergen.

**Administratieve wijziging:**

1. Een bedrag beschikbaar te stellen van € 13.325, = ten behoeve van inhuur NME medewerker van maart t/m mei 2011 en dit ten laste te brengen van de reserve knelpunten bedrijfsvoering.

**Gedaan ter openbare vergadering van 28 juni 2011**

de griffier,

de burgemeester,

drs. C.M. Steenbergem

J.H.M. Hermans-Vloedveld



## Aan de raad

Onderwerp: Raadsvoorstel intrekking subsidieverordening stadsvernieuwing

### Samenvatting raadsvoorstel

De Gemeenteraad heeft in 2005 besloten naar aanleiding van een heroverwegingsoperatie besloten alle niet-wettelijke taken op het gebied van monumentenzorg te beëindigen en de budgetten voor de uitvoering van de niet-wettelijke taken te laten vervallen. Op dit moment kent onze gemeente nog een subsidieregeling voor gemeentelijke monumenten en beeldbepalende panden. Deze subsidieregeling is vastgelegd in de subsidieverordening stadsvernieuwing. Eigenaren van gemeentelijke monumenten kunnen ten behoeve van onder meer onderhoudswerkzaamheden een beroep doen op deze regeling. Echter, vanwege het ontbreken van budget voor deze subsidie wordt de Raad voorgesteld de subsidieverordening stadsvernieuwing in te trekken.

#### 1. Waarom naar de raad:

De gemeente Almelo kent sinds 1994 een subsidieregeling voor herstel, vernieuwing en onderhoud van gemeentelijke monumenten en beeldbepalende panden. Deze subsidieregeling is vastgelegd in hoofdstuk 4 van de subsidieverordening stadsvernieuwing. Omdat deze subsidieverordening tot op heden niet is ingetrokken, kunnen eigenaren van monumenten en aangewezen beeldbepalende panden een beroep blijven doen op de subsidiemogelijkheid. In de verordening is geen subsidieplafond opgenomen.

Uw Gemeenteraad heeft bij een eerdere heroverwegingsoperatie in 2005 besloten alle niet-wettelijke taken op het gebied van monumentenzorg te beëindigen, waarmee ook de budgetten voor deze niet-wettelijke taken zijn vervallen. Dit betekent dat er sinds 2006 geen middelen beschikbaar zijn voor de uitvoering van de subsidieregeling voor monumenten en beeldbepalende panden.

Omdat de subsidieverordening niet is ingetrokken, kunnen eigenaren van monumenten en beeldbepalende panden een beroep blijven doen op de subsidiemogelijkheid. In de verordening is geen subsidieplafond opgenomen. Vanwege het ontbreken van budget, kunnen de subsidieverzoeken op basis van deze verordening leiden tot een overschrijding binnen het product monumentenzorg.

De intrekking van een verordening is een bevoegdheid van uw Gemeenteraad.

#### 2. Argumentatie:

Ter bescherming van de monumentale waarden kan een pand worden aangewezen als gemeentelijk monument. De basis voor deze aanwijzing is de Monumentenverordening 1997. Onze gemeente kent 91 gemeentelijke monumenten. De Monumentenverordening 1997 en de aanwijzingen van gemeentelijke monumenten blijven onverkort van kracht. Dit voorstel ziet slechts op de intrekking van de subsidieverordening.

Hoewel de subsidieverordening formeel ziet op een regeling voor monumenten en beeldbepalende panden, zijn er binnen de gemeente Almelo geen beeldbepalende panden aangewezen. In de praktijk heeft de verordening betrekking op de gemeentelijke monumenten. Op grond van de verordening kunnen de eigenaren van gemeentelijke monumenten een subsidie krijgen voor de kosten van herstel en vernieuwen van de monumentale waarden van het pand. Deze subsidie bedraagt maximaal 25% van de subsidiabele kosten met een maximum van € 6.806,- op jaarbasis per monument. Er wordt zeer beperkt gebruik gemaakt van de subsidieregeling. In 2010 is op grond van de verordening € 7.537,- subsidie uitbetaald, in 2009 was dit € 6.580,-.

Doordat binnen de begroting voor deze bedragen geen dekking is, kan dit leiden tot een overschrijding binnen het product monumentenzorg. Met de intrekking van de verordening wordt uitvoering gegeven aan een eerder besluit van uw Gemeenteraad om ten aanzien van monumenten slechts de wettelijke taken uit te voeren.

De subsidieregeling voor monumenten en beeldbepalende panden is geen wettelijke taak. De intrekking van de subsidieverordening betekent dat eigenaren van gemeentelijke monumenten van gemeentewege geen subsidie meer krijgen voor herstel en vernieuwing van gemeentelijke monumenten. Gelet op het beperkte gebruik dat de afgelopen jaren van de subsidieregeling is gemaakt, zijn de te verwachten gevolgen voor het behoud van de monumentale waarden zeer beperkt.

Naar aanleiding van heroverwegingen in 2005 is de inzet van de gemeente Almelo ten aanzien van de monumentenzorg vanaf 2006 beperkt tot de wettelijke taken. Deze wettelijke taken betreffen de vergunningverlening en handhaving ten aanzien van het wijzigen van gemeentelijke monumenten en rijksmonumenten. Op het moment dat een gemeentelijk monument op enige wijze wordt gewijzigd of (gedeeltelijk) gesloopt dient een omgevingsvergunning voor het wijzigen van het monument te worden aangevraagd. Bij de beoordeling of deze omgevingsvergunning kan worden verleend wordt advies gevraagd aan de gemeentelijke monumentencommissie. De monumentencommissie oordeelt in hoeverre sprake is van een aanvaardbare aantasting van de monumentale waarden van het monument. Daarnaast is vergunningvrij bouwen bij monumenten niet toegestaan.

De eigenaren van monumenten worden in beperkte mate op andere wijze ondersteund en gefaciliteerd door de gemeente Almelo:

- De bescherming van monumenten heeft vanuit cultuurhistorisch oogpunt een algemeen belang. Er worden geen leges in rekening gebracht voor zover de omgevingsvergunning betrekking heeft op de activiteit 'het wijzigen van een monument'. Dit terwijl de kosten voor het advies van de gemeentelijke monumentencommissie €675,- (excl. BTW) per advies bedragen. Ook kosten in het kader van vooroverleg bij (ver)bouwplannen van gemeentelijke monumenten worden niet in rekening gebracht.
- De gemeente heeft een advies- en doorverwijfsfunctie voor eigenaren van monumenten ten aanzien van subsidieregelingen van andere instanties. Voor gemeentelijke monumenten zijn de subsidiemogelijkheden overigens behoorlijk beperkt. De enige structurele subsidiemogelijkheid wordt geboden door het Cultuurfonds, middels een laagrentende geldlening (hypotheek) voor de renovatie van gemeentelijke monumenten.
- Op dit moment kent de gemeente Almelo de Monumentenverordening 1997. De Monumentenverordening de aanwijzing en de bescherming van de Gemeentelijke monumenten. Momenteel is een 'erfgoedverordening' in voorbereiding, waarin onder andere ook aspecten ten aanzien van archeologische monumentenzorg worden geregeld.
- In 2011 wordt een informatiebijeenkomst georganiseerd voor eigenaren van monumenten. Tijdens deze avond worden de eigenaren geïnformeerd over onder andere het gemeentelijk monumentenbeleid, de vergunningverlening en de subsidiemogelijkheden.

De intrekking van de subsidieverordening stadsvernieuwing is een uitwerking van eerder door de Gemeenteraad ingezet beleid. Op het moment dat uw Raad besluit de subsidieverordening niet in te trekken, zullen voor de uitvoering van de subsidieregeling middelen in de begroting moeten worden gereserveerd. Dit betekent een kostenuitzetting.

Het voorstel is om de subsidieverordening stadsvernieuwing in te trekken. Deze verordening omvatte in het verleden meer subsidieregeling die betrekking hadden op de fysieke leefomgeving. In de loop der jaren zijn de overige onderdelen van deze verordening door uw Gemeenteraad ingetrokken, de subsidieregeling voor monumenten en beeldbepalende panden is het enige nog in werking zijnde onderdeel van de subsidieverordening stadsvernieuwing. Het voorstel voorziet derhalve in het intrekken van de verordening.

### **3. Middeleninzet:**

Op dit moment is in de begroting geen geld beschikbaar voor het uitvoeren van de subsidieregeling. De uitvoering van de regeling leidt momenteel tot een overschrijding van het budget binnen het product monumentenzorg. Het intrekken van de verordening betekent dat deze overschrijdingen in de toekomst worden voorkomen. Het intrekken van de subsidieregeling heeft geen consequenties voor de begroting.





**De Raad van de Gemeente Almelo;**

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

**besluit:**

- De subsidieverordening stadsvernieuwing in te trekken met ingang van de dag van publicatie van dit besluit,
- Van deze intrekking mededeling te doen via de gemeentelijke publicatiepagina in het Almelo's Weekblad.

**Gedaan ter openbare vergadering van 28 juni 2011**

**de griffier,**

**de burgemeester,**

**drs. C.M. Steenbergen**

**J.H.M. Hermans-Vloedveld**



## Aan de raad

Onderwerp: Evaluatie wijkontwikkelingsplannen

### Samenvatting raadsvoorstel

Voor drie wijken in Almelo (Kerkelanden, Sluitersveld en Ossenkoppelerhoek) zijn eind jaren '90 en de eerste jaren van dit decennium wijkontwikkelingsplannen (WOP's) opgesteld en vervolgens ten uitvoer gebracht. In 2007 is door de Almeloze Rekenkamer onderzoek verricht naar het functioneren van de drie WOP's. Eén van de kritiekpunten was dat het resultaat van de uitvoering voor de gemeenteraad onvoldoende inzichtelijk was. B&W is vervolgens verzocht een evaluatie op te stellen waarin het resultaat inzichtelijk wordt gemaakt. De evaluatie wordt hierbij aan de raad aangeboden.

#### 1. Waarom naar de raad:

Voor drie wijken in Almelo (Kerkelanden, Sluitersveld en Ossenkoppelerhoek) zijn eind jaren '90 en de eerste jaren van dit decennium wijkontwikkelingsplannen (WOP's) opgesteld en vervolgens ten uitvoer gebracht. Een WOP is een gedeelde toekomstvisie van verschillende belanghebbenden (bewonersorganisaties, gemeente, woningcorporatie, politie, instellingen voor zorg en welzijn, onderwijs) op de gewenste ontwikkeling van een wijk voor middenlange tot lange termijn (10 tot 15 jaar). De WOP's geven richting aan de gezamenlijke investeringen, inspanningen en activiteiten op sociaal, economische en fysiek gebied.

In 2007 is door de Almeloze Rekenkamer onderzoek verricht naar het functioneren van de drie WOP's. De bevindingen zijn vastgelegd in het onderzoeksrapport "De Wijk Ontwikkeld? Onderzoek naar de doelen en functies van de drie wijkontwikkelingsplannen in Almelo" (Rekenkamercommissie Almelo november 2007). Eén van de kritiekpunten was dat het resultaat van de uitvoering voor de gemeenteraad onvoldoende inzichtelijk was. Dit kwam onder andere door het ontbreken van SMART doelen en het ontbreken van rapportages over de voortgang. Reden voor de raad om evaluaties van de drie wijkontwikkelingsplannen alsnog op te vragen. Dit besluit is vastgelegd in het amendement dat is aangenomen naar aanleiding van behandeling van het onderzoeksrapport in de gemeenteraad. d.d. 15 januari 2008.

In het amendement van de Gemeenteraad d.d. 15 januari 2008 is het college verzocht inzicht te geven in de doelmatigheid van de bestedingen. Op 1 december 2009 is het stuk in de raad behandeld en door de portefeuillehouder teruggenomen. Verder is besloten het amendement van 15 januari 2008 te wijzigen. Met deze wijziging gaf de Gemeenteraad de opdracht de stand van zaken 2010 toe te voegen.

Voor elke wijk is - op verschillende momenten - een afzonderlijke rapportage opgesteld: Kerkelanden in april 2007, Sluitersveld in oktober 2008 en de Ossenkoppelerhoek in februari 2009. De hoofdlijnen van deze afzonderlijke rapportages zijn opgenomen in de bijlage. Naar aanleiding van de voorgaande genoemde wijziging is in 2010 een algehele afronding van de drie wijkontwikkelingsplannen toegevoegd aan de evaluatie.

Wij stellen voor het doelmatigheidsonderzoek niet uit te voeren om de volgende redenen:

- De doelmatigheid van interventies uit de WOP's is achteraf alleen te bepalen als vooraf duidelijk was vastgesteld welke concrete einddoelen nagestreefd werden. Het Rekenkameronderzoek heeft aangetoond dat er onvoldoende SMART-doelen waren geformuleerd.
- Sinds de invoering van de Wet dualisering gemeentebestuur (ingevoerd 7 maart 2002) heeft de gemeenteraad vooral kaderstellende en controlerende taken. Hierdoor is de rolopvatting van de Gemeenteraad nu anders dan bij het verstrekken van de WOP opdracht.

## **2. Argumentatie:**

De evaluatie geeft inzicht in de stand van zaken van de uitvoering van de WOP's. In 2010 zijn vele activiteiten en projecten helemaal afgerond, andere zijn reguliere taken en lopen derhalve door binnen verschillende afdelingen of instellingen. In bijgevoegde evaluatie zijn vier kolommen afgebeeld. In de eerste staat het te realiseren project. In de tweede en derde kolom wordt de stand van zaken weergegeven voor de jaren 2007 en 2009. Een laatste kolom is toegevoegd om duidelijk aan te geven wat er in 2010 allemaal afgerond is of in het reguliere werk van de gemeente of de instellingen zit. Reguliere taken blijven doorgaan ook als het project is gerealiseerd. Zij worden dan ook opgenomen in jaarplannen en werkplannen. Reguliere taken die gedaan worden door andere organisaties met een subsidierelatie worden meegenomen in de maatschappelijke vraag.

De regiegroep voor Kerkelanden heeft in april 2007 een eindrapportage opgeleverd en de werkzaamheden vervolgens beëindigd. Veel plannen zijn gerealiseerd, nog niet afgeronde onderwerpen zijn via het regulier werk opgepakt. Het afsluiten van het WOP en het opheffen van de regiegroep was formeel nog niet door het college of gemeenteraad bekrachtigd.

De regiegroep voor Sluitersveld heeft in oktober 2008 een eindrapportage vastgesteld. De regiegroep heeft de taken beëindigd en komt niet meer bijeen. Ook hier geldt dat het beëindigen van de aanpak formeel nog niet door het college of gemeenteraad was bekrachtigd.

Voor het WOP Ossenkoppelerhoek is in februari 2009 een rapportage opgesteld. De situatie is daar inmiddels veranderd. De ontwikkeling van de Ossenkoppelerhoek heeft een nieuwe impuls gekregen door de toekenning van het Preventiebudget 40+ wijken door het ministerie van VROM. De regiegroep voor het WOP wordt opgeheven en voor de aansturing van het Preventieplan is een nieuwe stuurgroep ingericht. Gelet op de relatief korte doorlooptijd van het Preventieplan, is de nieuwe stuurgroep 'slank' van opzet om snel en slagvaardig te kunnen opereren. De samenstelling, functie en verantwoordelijkheid zal derhalve afwijken van de 'oude' regiegroep. De procesmanager van het Preventieplan werkt dit uit. De voortgangsbewaking van niet-afgeronde projecten uit het WOP Ossenkoppelerhoek komt onder de verantwoordelijkheid van de nieuwe stuurgroep te vallen.

## **3. Middeleninzet:**

Er zijn geen financiële consequenties. Reguliere activiteiten worden uit reguliere, bestaande middelen bekostigd.

## **4. Meenemen leerpunten evaluatie wijkontwikkelingsplannen in de Almelose wijkaanpak**

Een belangrijk leerpunt uit de evaluatie wijkontwikkelingsplannen is dat de (extra) inspanningen in het kader van de wijkontwikkelingsplannen achteraf gezien niet of nauwelijks meetbaar zijn. Dit is onder andere het gevolg van het vooraf niet voldoende formuleren van de doelstellingen en te meten effecten.

Wij stellen voor dit leerpunt te verwerken in het voorstel om te komen tot een vernieuwde integrale wijkaanpak dat op dit moment in voorbereiding is. In dit voorstel vernieuwde integrale wijkaanpak zal worden bekeken wat meetbaar is en op welke wijze (en tegen welke prijs). Wij willen u er alvast op wijzen dat door de aard van de ingrepen resultaten niet altijd exact kwantitatief meetbaar zijn. De mogelijkheden van kwalitatief onderzoek zullen daarom ook meegenomen worden in het voorstel wijkaanpak. Toegenomen veiligheid wordt niet alleen gemeten door het aantal inbraken bij te houden maar ook door bewoners te vragen hoe veilig zij zich voelen in de wijk.

Verder willen wij u er op wijzen dat er veel factoren van invloed zijn op de leefbaarheid van wijken, waardoor invloeden van buitenaf ook een belangrijke rol kunnen spelen. Een verband tussen de inspanningen van de gemeente en partners in de stad en de uitkomsten is daarom niet altijd te geven.

**Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerp-raadsbesluit.**

**Burgemeester en Wethouders van Almelo,  
de secretaris, de burgemeester,**

**mr. G.A. de Haan**

**J.H.M. Hermans-Vloedbeld**

---

Bijlagen: Samenvatting evaluaties WOP Kerkelanden, Sluitersveld, Ossenkoppelerhoek.  
Nr. begrotingswijziging: n.v.t.



**De Raad van de Gemeente Almelo;**

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

**besluit:**

- Akkoord te gaan met de opheffing van de Regiegroepen voor de Ossenkoppelerhoek, Kerkelanden en Sluitersveld en hiermee de werkwijze via de wijkontwikkelingsplannen af te sluiten;
- De voorliggende evaluatie Wijkontwikkelingsplannen vast te stellen, waarmee uitvoering is gegeven aan het op 1-12-2009 gewijzigde amendement van 15-1-2008 met nummer 2007/32136;
- Dat de leerpunten evaluatie Wijkontwikkelingsplannen meegenomen dienen te worden in het voorstel om te komen tot een vernieuwde integrale wijkaanpak dat op dit moment in voorbereiding is.

**Gedaan ter openbare vergadering van 28 juni 2011**

**de griffier,**

**de burgemeester,**

**drs. C.M. Steenbergen**

**J.H.M. Hermans-Vloedveld**



## Aan de raad

Onderwerp: Invoeren reclamebelasting in de binnenstad t.b.v. ondernemersfonds

### Samenvatting raadsvoorstel

Tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota 2008 in juni 2008 heeft u een motie aangenomen, waarin ons verzocht wordt *'om in het najaar van 2008 met een afgerond voorstel te komen, waarbij de bekostiging van alle sfeeractiviteiten voor de binnenstad afdoende wordt opgelost via een centraal model'*.

Deze motie gaat over het zogenoemde freeridersgedrag in de binnenstad. Hieronder wordt verstaan dat er ondernemers zijn die profiteren van sfeeractiviteiten die worden georganiseerd in de binnenstad zonder dat zij daarvoor meebetalen.

Voor Almelo's toekomst is de binnenstad van groot belang en vandaar dat de binnenstad dan ook centraal staat in het Masterplan. Een aantrekkelijke binnenstad zorgt voor onder andere een positief vestigingsklimaat voor bedrijven en nieuwe bewoners en is belangrijk voor haar inwoners en bezoekers. Om de binnenstad aantrekkelijk te houden/maken zijn sfeeractiviteiten nodig. Met sfeeractiviteiten worden bedoeld: de decemberverschikking, de stadskerstboom, moederdagontbijt, etc.

Voor alle duidelijkheid: het gaat om extra sfeeractiviteiten, dus niet om bestaande evenementen zoals de Profonde, de Nacht van Almelo, de Almelose Havendagen etc. Deze blijven uit de subsidiebudgetten voor evenementen en door sponsoren betaald worden.

Tot nu toe werden de kosten van de sfeeractiviteiten van de binnenstad deels opgebracht door de ondernemersverenigingen Stichting Ondernemers Binnenstad Almelo (SOBA) en de Stichting Sfeer Binnenstad Almelo (SSBA) en voor een deel door de Gemeente Almelo.

Ondernemers betalen op verzoek van een ondernemersvereniging (SOBA) een bijdrage aan een project of een algemene contributie. Het draagvlak voor deze wijze van financiering wordt is minder. Daar zijn enkele redenen voor:

- Er is een hardnekkig 'freeridersgedrag' in de binnenstad. Dat wil zeggen dat een meerderheid van de ondernemers mee profiteert van voorzieningen, die op initiatief en op rekening van een minderheid tot stand zijn gekomen.
- Het ledental van de SOBA neemt af onder andere door filialisering.

In de binnenstad zijn ongeveer 400 ondernemingen gevestigd, waarvan er ongeveer 70 lid zijn van de SOBA. Kortom: een klein aantal ondernemers betaalt mee aan de sfeeractiviteiten in de binnenstad.

De vraag is nu om te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om alle binnenstadondernemers in het aangewezen gebied mee te laten betalen aan de sfeeractiviteiten.

Het is niet mogelijk om alle binnenstadondernemers vrijwillig (bijvoorbeeld via een convenant of lidmaatschap ondernemersvereniging) mee te laten betalen aan de sfeeractiviteiten.

Ondernemersverenigingen hebben te kampen met een al maar dalend ledental. Dit is een landelijke tendens.

Op 19 mei 2009 hebben wij u door middel van een raadsbrief geïnformeerd over de voortgang van het project (reg. nr. 2009/14925).

Op basis van zorgvuldig onderzoek (draagvlakonderzoek), veelvuldig overleg met de werkgroep binnenstad (de werkgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de SOBA, SSBA, MKB, Horeca Almelo, Kamer van Koophandel, team Economische Zaken en team Belastingen van de Gemeente Almelo) en gezien de strekking van de motie, zijn we tot de conclusie gekomen dat de reclamebelasting de aangewezen vorm is voor Almelo.

Voorts hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de opmerkingen, die door de raadsleden zijn gemaakt tijdens de raadsvergaderingen van 14 december 2010 en 8 februari 2011. In hoofdzaak ging het om de volgende punten:

- Het draagvlak voor een ondernemersfonds was in het kernwinkelgebied, aanloopzone en de P-ring (respectievelijk A-, B- en C-gebied) niet gelijk;
- Onduidelijkheden over de vrijstellingen;
- Vrijstellingsmogelijkheden onderzoeken voor starters en ondernemers met een minimum inkomen;
- Naambordjes.

Naar aanleiding van de raadsdiscussies en opmerkingen van de raadsleden zijn de volgende wijzigingen op de oorspronkelijke reclamebelastingverordening doorgevoerd:

- het C-gebied is komen te vervallen;
- de gebiedsafbakening van het A- en B-gebied, respectievelijk kernwinkelzone en aanloopzone, sluiten aan bij de 'Detailhandelsstructuurvisie' en 'Toekomstvisie detailhandel Almelo 2008 – 2015';
- startende ondernemers zijn tot een jaar na inschrijving bij de Kamer van Koophandel vrijgesteld van de reclamebelasting;
- openbare aankondigingen tot 0,1 m<sup>2</sup> en aankondigingen van (semi-)overheidinstellingen zijn vrijgesteld;
- de begripsomschrijvingen zoals bedoeld in art.1 van de reclamebelasting zijn in de toelichting van de verordening nader toegelicht en uitgelegd;
- de uitvoeringskosten worden pas vanaf 1 januari 2012 in mindering gebracht op de opbrengst van de reclamebelasting;
- eind 2012 zal een evaluatie naar de reclamebelasting plaatsvinden. Tot die tijd blijven de tarieven ongewijzigd;
- 

Wij stellen u daarom voor in te stemmen met de invoering van reclamebelasting ten behoeve van een ondernemersfonds per 1 augustus 2011 en hiervoor de Verordening reclamebelasting 2011 vast te stellen.

De reclamebelasting zal als heffing dienen om het ondernemersfonds te voorzien van financiële middelen en het tegengaan van het freeridersgedrag.

### **1. Waarom naar de raad:**

Omdat dit voorstel de invoering van een nieuwe belasting betreft, moet dit aan u worden voorgelegd in de vorm van een reclameverordening. Artikel 227 van de Gemeentewet biedt u de mogelijkheid tot invoeren van reclamebelasting.

### **2. Argumentatie:**

#### *a. Een Ondernemersfonds vergroot de kwaliteit en levendigheid van het centrum.*

Een ondernemersfonds maakt het voor de binnenstadsondernemers mogelijk om op structurele wijze extra sfeeractiviteiten te ontplooiën. Deze sfeeractiviteiten vergroten de levendigheid van het centrum. Bovendien leert de ervaring in andere gemeenten dat het de betrokkenheid van ondernemers bij hun omgeving vergroot.

#### *b. Reclamebelasting is de meest eerlijke en effectieve heffing om een Ondernemersfonds te financieren.*

Er zijn drie mogelijke heffingen, die vorming van een Ondernemersfonds mogelijk maken. Daarbij is uitgegaan van het principe "door en voor ondernemers".

De Bedrijven Investeringszone (BIZ) biedt geen oplossing omdat sfeeractiviteiten, promotie en marketing slechts gedeeltelijk betaald mogen worden uit een BIZ. BIZ is specifiek bedoeld voor extra schoon, heel en veilig. Bovendien is de BIZ een experimenteerwet. Het is nog niet duidelijk of het na 1 juli 2015 wordt voortgezet.

De verhoging OZB niet-woningen is eveneens geen geschikte maatregel. De verhoging OZB niet-woningen moet gemeentebreed worden opgelegd, dus ook ondernemers buiten het centrum worden aangeslagen. Dit wordt in strijd geacht met het profijtbeginsel. Bovendien beperkt de motie zich tot de binnenstad.

De werkgroep Ondernemersfonds is van mening dat reclamebelasting voor Almelo de beste mogelijkheden biedt.

De reclamebelasting is een eerlijke, reële en effectieve heffing om als financieringsinstrument te dienen. De opbrengst van de reclamebelasting zal in 2011 circa € 52.000,- zijn voor de binnenstad. Deze bedragen zijn berekend op basis van de met de werkgroep Ondernemersfonds overeengekomen tariefindeling.

*c. Het draagvlak onder ondernemers voor invoering van een Ondernemersfonds op basis van reclamebelasting is voldoende.*

- Om te zien of er onder de binnenstadondernemers voldoende animo is voor een ondernemersfonds heeft het team Onderzoek & Statistiek in samenwerking met het team Economische Zaken van de Gemeente Almelo onderzoek gedaan. In totaal zijn 336 brieven met enquêtes verstuurd naar de binnenstadondernemers. 55 Procent heeft hier op gereageerd. Voor een dergelijk onderzoek is deze respons hoog te noemen. Belangrijkste conclusie is dat 62 procent van de respondenten voorstander is van een gezamenlijke financieel model voor sfeeractiviteiten in de binnenstad.
- Op 15 maart 2010 is een informatie avond geweest met de binnenstadondernemers over het instellen van een Ondernemersfonds. Belangrijkste conclusie van die informatieavond is, dat van de ruim 70 aanwezige ondernemers de overgrote meerderheid zich kon vinden in de vorming van een ondernemersfonds en de invoering van reclamebelasting om het fonds te vullen.
- Vlak voor de zomervakantie in 2010 zijn alle binnenstad ondernemers schriftelijk geïnformeerd over de voortgang van het Ondernemersfonds. Ook hier werd op een enkele uitzondering na geen grote bezwaren geuit.
- Tenslotte heeft een werkgroep gevormd uit vertegenwoordigers van de ondernemers in de binnenstad en de Gemeente Almelo zich gebogen over: de reclamebelastingtarieven, de afbakening van de binnenstad, de organisatie- en beheerstructuur, communicatie met achterban, etc.

Dit alles samen geeft aanleiding om aan te nemen, dat binnen de doelgroep voldoende draagvlak is voor de vorming van een Ondernemersfonds.

*d. Ontwikkeling beheerstructuur; oprichting van een Stichting Ondernemersfonds, een vereniging en het vaststellen van een Subsidiebeschikking.*

Voor de opzet en uitvoering van het ondernemersfonds wordt er een Vereniging, een Stichting Ondernemersfonds opgericht en een Subsidiebeschikking gemaakt, waarin de kaders en het financiële toezicht op het Ondernemersfonds worden vastgelegd. Pas daarna zal sprake zijn van afdracht van geïnde reclamebelasting aan de Stichting Ondernemersfonds. Deze beheerstructuur dient ervoor, om de opbrengsten van de reclame belasting doelmatig te besteden en te waarborgen dat het geld verantwoord wordt uitgegeven.

*e. Tarieven Reclamebelasting*

Tarieven kunnen slechts gedifferentieerd worden op basis van de geografische ligging of de grootte van de reclame-uiting. Gekozen wordt om de tarieven te baseren op basis van de geografische ligging, omdat de uitvoerbaarheid hiervan eenvoudiger is. Bovendien worden hierdoor de uitvoeringskosten een substantieel minder.

Voor een volwaardig programma om Almelo goed op de kaart te zetten, zijn eigenlijk hogere tarieven nodig zijn. Echter, gezien de economische omstandigheden, stellen we voor om het eerste jaar een lager tarief te hanteren, afhankelijk van de locatie/gebied waarin die reclame-uiting ligt, te weten:

- A-locatie € 600,- per jaar (kernwinkelgebied)
- B-locatie € 400,- per jaar (aanloopzone)

Het streven is om de tarieven voor de A en B locaties over een tijdsbestek van 4 jaar stapsgewijs door te laten groeien tot respectievelijk € 800,- en € 500,-.

Het kernwinkelgebied valt onder het hogere tarief, omdat geacht wordt dat het meer profiteert van de sfeeractiviteiten in de binnenstad.

*f. De werking van een Ondernemersfonds op basis van Reclamebelasting moet tijdig geëvalueerd worden.*

Een periode van vijf jaar lijkt ons voldoende om een Ondernemersfonds op basis van Reclamebelasting kans van slagen te geven. We willen echter al eind 2012 de reclamebelastingverordening evalueren. Is de reclamebelasting een effectieve inningmaatregel om een ondernemersfonds in de binnenstad te financieren? Het resultaat van de evaluatie zal aan de raad worden aangeboden. De tarieven zullen tot de evaluatie ongewijzigd blijven.

*g. Met de invoering van Reclamebelasting zijn uitvoeringskosten verbonden.*

Aan de invoering in 2011 van Reclamebelasting zijn uitvoeringskosten verbonden. Deze kosten worden door het team Belastingen geschat op € 15.000,- in 2011. Vanaf 2012 worden de uitvoeringskosten wat lager. Geschat wordt dat het bedrag op basis van nacalculatie ongeveer € 10.000,- per jaar gaat worden. Wij stellen u voor om deze kosten pas vanaf 1 januari 2012 in mindering te brengen op de opbrengsten uit de reclamebelasting. Daarbij dient opgemerkt te worden dat de werkgroep vindt dat deze kosten niet in mindering gebracht moeten worden op de afdracht Reclamebelasting, omdat de Gemeente Almelo ook een belang heeft in de promotie van de binnenstad door het organiseren van sfeeractiviteiten.

Kortom de uitvoeringskosten van 2011 ad € 15.000,- niet in mindering brengen op de opbrengst van de Reclamebelasting.

**3. Middeleninzet:**

In het eerste jaar (2011) van de invoering van de Reclamebelasting worden geen uitvoeringskosten in mindering gebracht.

De opbrengst uit reclamebelasting wordt voor 2011 geraamd op ongeveer  $5/12 * € 125.000,- = ± € 52.000,-$

Vanaf 1 januari 2012 is dan ongeveer € 125.000,- beschikbaar voor allerlei sfeeractiviteiten in de binnenstad. Van dit bedrag dient dan nog wel de uitvoeringskosten tot maximaal € 15.000,- (op basis van nacalculatie) in mindering te worden gebracht.

Het streven is om de tarieven voor de A en B locaties over een tijdsbestek van 4 jaar stapsgewijs door te laten groeien tot respectievelijk € 800,- en € 500,-

**Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerp-raadsbesluit.**

**Burgemeester en Wethouders van Almelo,**  
de secretaris, de burgemeester,

mr. G.A. de Haan

J.H.M. Hermans-Vloedveld

---

**Bijlagen:**

Bijlage 1: verordening reclamebelasting 2011, registratienummer: 2011/1002

Bijlage 2: toelichting verordening reclamebelasting 2011, registratienummer 2011/12247

Nr. begrotingswijziging:

Nvt.



**De Raad van de Gemeente Almelo;**

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

**besluit:**

- in te stemmen met de invoering van reclamebelasting in de binnenstad van Almelo met ingang van 1 augustus 2011 ten behoeve van een ondernemersfonds;
- de Verordening reclamebelasting 2011 vast te stellen.

**Gedaan ter openbare vergadering van 28 juni 2011**

**de griffier,**

**de burgemeester,**

**drs. C.M. Steenbergen**

**J.H.M. Hermans-Vloedveld**



## Aan de raad

Onderwerp: Toekomst SOWECO

### Samenvatting raadsvoorstel

#### te besluiten tot c.q. beslispunten:

1. Instemmen met het voorgenomen besluit van het college om de Gemeenschappelijke Regeling (GR) SOWECO uitsluitend de verantwoordelijkheid te geven voor het uitvoeren van het beschut werken in het kader van de Wet sociale werkvoorziening (Wsw). Een definitief collegebesluit is afhankelijk van de uitwerking van een businesscase en een transformatieplan;
2. Instemmen met het besluit van het college om tegelijkertijd te starten met een onderzoek naar de mogelijkheden van privatisering van onderdelen van SOWECO NV, die geen relatie hebben met het uitvoeren van het beschut werken. Dit onderzoek verricht de Rvc en directie van SOWECO NV en samenwerking met de zes gemeenten die participeren in de GR SOWECO. Het onderzoek focust op de haalbaarheid van privatisering. In het onderzoek wordt samenhang gezocht met de uitwerking van de businesscase en het transformatieplan. Een voorwaarde voor het onderzoek is vrijblijvend aandeelhouderschap. Dit betekent dat de gemeenten deel kunnen nemen aan de geprivatiseerde onderdelen, maar zij zijn hiertoe niet verplicht.

#### 1. inleiding

In november 2010 heeft de Rvc SOWECO NV, die onder andere de opdracht heeft om toezicht te houden op de algemene gang van zaken in de vennootschap, een waarschuwing afgegeven aan de aandeelhouders. De Rvc constateert november 2010 dat het financieel meerjarenperspectief voor SOWECO NV negatief is. De oorzaak van deze negatieve financiële ontwikkelingen ligt met name in de rijksbezuinigingen op de Wsw, zo laat de Rvc weten. Deze waarschuwing hebben de gemeenten zeer serieus genomen en in samenspraak met de Rvc en directie is besloten voor 1 maart 2011 een viertal toekomstscenario's voor SOWECO op te stellen. Het dagelijks bestuur (DB) van de GR SOWECO heeft de regie genomen bij het uitwerken van de scenario's.

Dit zijn de vier scenario's:

1. Beschut werken
2. Ontmanteling GR
3. Mensontwikkelbedrijf
4. Marktbenadering via joint ventures<sup>1</sup>.

Vervolgens zijn deze scenario's uitgewerkt. De complete uitwerking is als bijlage toegevoegd. Op 17 maart heeft een informerende bijeenkomst plaatsgevonden voor de leden van de zes gemeenteraden. Na diverse informatiebijeenkomsten zijn de leden van het DB met elkaar in gesprek gegaan over de vier uitwerkte toekomstscenario's en het rapport SOWECO Nieuwe Stijl. Het DB heeft in de discussies en bij de formulering van het uiteindelijke advies steeds het belang van de meest kwetsbare Sw-populatie, de arbeidsgehandicapten die aangewezen zijn op het beschut werken, voorop gesteld. De input voor deze discussies bestond, naast de scenario's (1) en Soweco Nieuwe Stijl (2), uit een beschouwing van de ambtelijke stuurgroep (3). Hieronder worden deze drie bronnen kort samengevat weergegeven. Overigens heeft het DB haar advies afgestemd met het AB en de Rvc en directie van SOWECO.

<sup>1</sup> Een **joint venture** is een zakelijk samenwerkingsverband tussen twee of meer partijen om samen één economische activiteit te ondernemen. De partijen spreken af om zowel winst als verlies te delen.

### **Scenario's (1)**

Er zijn vier toekomstscenario's voor SOWECO uitgewerkt: Beschut werk, Ontmanteling SOWECO, Mensontwikkelbedrijf en Marktbenadering. Voorafgaand aan de vier scenario's worden eerst de consequenties van het denken in scenario's kort beschreven.

Scenario's zijn geschikte instrumenten om een fundament te leggen voor beleidsbepalende keuzes. Scenario's geven een zwart-wit beeld van een mogelijke toekomst op de lange termijn. Scenario's brengen overwegingen en consequenties in beeld, waardoor de juiste stappen gezet kunnen worden. Scenario's hebben niet de eigenschap om tot op detailniveau bepaalde zaken te beschrijven. Ze kunnen niet simpelweg zonder businesscase en een implementatieplan ten uitvoer worden gebracht. Kortom, scenario's bieden een leidraad voor besluitvorming en maken essentiële elementen transparant. Maar scenario's zijn een startpunt voor een lang traject van operationalisatie en implementatie. Dit voorstel anticipeert op deze eigenschappen van scenario's door expliciet te formuleren dat een businesscase en transformatieplan uitgewerkt moeten worden, waarin consequenties voor mensen en middelen scherp in beeld worden gebracht.

#### **Scenario 1: Beschut Werken**

SOWECO is in dit scenario verantwoordelijk voor het organiseren van het beschut werken, binnen en op locatie. De gemeenten verzorgen detacheringen, het begeleid werken (werken naar vermogen) en de re-integratie/activering van alle doelgroepen uit de sociale zekerheidsregelingen waarvoor de gemeenten verantwoordelijk zijn.

In verband met de wijzigingen in de wetgeving en de beperking van het beschut werken heeft dit consequenties voor het aantal sw-geïndiceerden dat op termijn (periode 10 à 15 jaar) structureel werkt bij SOWECO. Dit zal afnemen van ongeveer 1800 fte naar ongeveer 600 fte. Dit scenario leidt tot frictiekosten. Vanwege het onttrekken van activiteiten aan de huidige organisaties van SOWECO zal het personeelsbestand krimpen, dit zal naar schatting maximaal € 5.11 miljoen kosten (als er geen maatregelen worden genomen om deze kosten te beperken).

Het exploitatietekort van SOWECO op jaarbasis loopt in dit scenario op van € 3.7 miljoen naar € 5.7 miljoen, uitgaande van de huidige begroting van SOWECO. Het daadwerkelijke resultaat in dit scenario is afhankelijk van de spelregels over afvloeiing van personeel, alternatieve bestemming van de vrijkomende gebouwen en de snelheid waarmee overtollige bedrijfsmiddelen worden afgestoten. Voor de gemeenten heeft dit scenario ook consequenties. De gemeenten moeten een infrastructuur opzetten voor detacheren, begeleid werken en re-integreren.

#### **Scenario 2: Ontmanteling SOWECO**

SOWECO verricht geen activiteiten meer. De gemeenten organiseren de uitvoering van de Wsw en alle re-integratieactiviteiten voor de diverse doelgroepen. De termijn waarin dit scenario geïmplementeerd kan worden bedraagt ongeveer twee tot vier jaar. De maximale frictiekosten van dit scenario voor SOWECO bedragen ongeveer € 28 miljoen. De gemeenten zullen daarbij de taken van SOWECO overnemen en de uitvoering van de Wsw en aanverwante taken moeten organiseren. De kosten hiervoor zijn nu nog niet inzichtelijk omdat het afhankelijk is van de keuzes die gemeenten maken. Het startpunt van de nieuwe situatie is het subsidieresultaat van de gemeenten (rijkssubsidie +/- loonkosten SW). Over 2011 bedraagt dit resultaat € 5.4 miljoen negatief.

#### **Scenario 3: Mensontwikkelbedrijf**

SOWECO verricht het beschut werken, detacheren, bemiddelen en begeleid werken en is ook verantwoordelijk voor het verrichten van re-integratiediensten en maatschappelijke activering. Let wel, dit alles moet arbeidsmarktgericht zijn. De gemeenten dragen al hun arbeidsmarktgerelateerde taken over aan de GR SOWECO.

Dit betekent dat SOWECO verantwoordelijk wordt voor de totale populatie van de zes gemeenten, naar schatting ongeveer 5.700 personen. Dit is een forse stijging ten opzichte van de huidige situatie waarin SOWECO verantwoordelijk is voor ongeveer 1600 Wsw'ers. Echter, de budgetten voor de arbeidsmarktgerelateerde activiteiten voor deze doelgroep nemen niet evenredig toe. De gemeenten worden geconfronteerd met bezuinigingen op hun re-integratiebudgetten en dit zal in dit scenario

vertaald worden naar de GR SOWECO. Het totale re-integratiebudget van de zes gemeenten daalt, op grond van het regeerakkoord, van € 14.5 miljoen (2010) naar € 6 miljoen in 2015. De frictiekosten in dit scenario zijn niet gekwantificeerd, maar wel is duidelijk geworden dat er geïnvesteerd moet worden in competenties voor het uitvoeren van mensontwikkelactiviteiten door SOWECO. Daarnaast zullen onderdelen uit de keten werken en inkomen geïntegreerd moeten worden binnen SOWECO, zullen product-marktcombinaties worden aangepast aan de nieuwe doelgroep en de nieuwe doelstellingen van SOWECO en dient er een netwerk op de arbeidsmarkt opgebouwd moeten worden. Ook dit zal de nodige investeringen vergen.

#### **Scenario 4: Marktbenadering**

SOWECO vormt in dit scenario joint ventures met private en publieke partners. De partners verzorgen de bedrijfsvoering, SOWECO het personeelsbeleid. Daarbij verricht SOWECO alle reïntegratie-activiteiten voor de gemeenten, deze worden ondergebracht in de GR SOWECO. In de uitwerking van dit scenario is gesteld dat de producten en diensten die SOWECO gaat leveren afhankelijk is van de partners in de joint ventures.

De frictiekosten en resultaten van SOWECO in dit scenario zijn niet eenduidig inzichtelijk te maken, omdat dit afhankelijk is van de afspraken die gemaakt worden met de partners in de joint ventures. De focus zal daarbij ook komen te liggen op de afbouw van productielocaties en de overhead op het personeel, tegelijkertijd moet geïnvesteerd worden in de expertise van de mensontwikkeling en het netwerk onder werkgevers om joint ventures aan te gaan en het plaatsen van de doelgroepen van de gemeenten in reguliere dienstverbanden.

#### **SOWECO Nieuwe Stijl (2)**

Naast de vier scenario's heeft de directie en het managementteam van SOWECO op 16 februari 2011 een rapport uitgebracht, met als titel SOWECO Nieuwe Stijl. In dit rapport wordt de visie van SOWECO NV verwoord. Kernelementen uit het rapport zijn de missie, visie en strategie. Door deze elementen hier integraal op te nemen wordt duidelijk wat de visie van de directie en het managementteam is voor de toekomst van SOWECO.

De missie luidt als volgt:

*"SOWECO NV voert (re-)integratiewerkzaamheden uit voor mensen met een afstand tot de reguliere arbeidsmarkt door het aanbieden van ontwikkelings-, opleidings- en activeringstrajecten en de matching van vraag en aanbod van personeel op de regionale arbeidsmarkt. Hierdoor worden toeleidingsmogelijkheden naar die arbeidsmarkt vergroot."*

Bij deze missie is de volgende visie geformuleerd:

*"SOWECO NV is de werkmakelaar voor alle mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Op basis van een integrale "one-stop-shopping" aanpak, waar mogelijk in samenwerking met passende partners, is SOWECO NV in staat om een bovengemiddeld percentage mensen vanuit de doelgroep te ontwikkelen en te bemiddelen naar (betaalde) arbeid en zodoende de economische waarde van mensen te maximaliseren, de maatschappelijke kosten te minimaliseren en het welzijn van mensen uit de doelgroep te bevorderen."*

En de strategie daarbij is:

*"De komende jaren wil SOWECO NV zich ontwikkelen van een initiatiefrije, maar subsidieafhankelijke onderneming naar een innovatieve volwaardige speler op de arbeidsmarkt, die ervoor zorgt dat in 2016 een groot deel van de aangeboden populatie die een afstand tot de arbeidsmarkt heeft, is bemiddeld naar zo regulier mogelijk werk in het lokale bedrijfsleven. Voor die mensen waarvoor dat geen optie is, zullen (nog) interne trajecten worden aangeboden via SOWECO werkbedrijf, maar ook dan op een zo regulier mogelijke wijze."*

### **Beschouwing van de stuurgroep (3)**

Op basis van constatering die gedaan zijn tijdens de uitwerking van de scenario's heeft de stuurgroep een algemene beschouwing geschreven. Deze beschouwing is integraal door het DB van de GR SOWECO overgenomen en heeft een rol gespeeld in de standpuntbepaling over de toekomst van de uitvoering van de Wsw.

Er zijn twee type constatering gedaan: over sturing, structuren en communicatie, aangevuld met inhoudelijke overwegingen. Rond de sturing en structuren wordt gepleit voor passende sturing, waarbij strategische en operationele zaken gescheiden moeten worden. Geadviseerd is dit te vertalen in de structuren rond SOWECO. Verder is de toon van communicatie van belang voor een constructieve relatie tussen de diverse actoren rond SOWECO. Naast deze aspecten zijn vier inhoudelijke overwegingen geformuleerd. Zo is geadviseerd aandacht te hebben voor de schaalgrootte van de uitvoering van de Wsw (lokaal, regionaal, bovenregionaal).

Ook is geconstateerd dat de vrijblijvendheid die is ingebouwd in het huidige beleidsplan Wsw (beleidsplan Wsw 2009-2012) niet bijdraagt aan de resultaten van SOWECO. Verder is er het thema verplichte winkelnering. In de scenario's drie en vier is opgenomen dat alle activiteiten voor de Wsw en re-integratie worden ondergebracht in de GR SOWECO. De gemeenten zijn daardoor niet vrij om met andere partijen samen te werken. In de beschouwing is niet opgenomen of een dergelijke situatie al dan niet gewenst is, maar het is wel een aspect om stil bij te staan tijdens de oordeelsvorming. De vierde en laatste overweging is ondernemers-schap en de mate waarin gemeenten het wenselijk achten dat de kansen en risico's van het ondernemersschap van SOWECO NV ten gunste, of ten laste komen van publieke middelen.

### **Voorstel DB en AB SOWECO op basis van de opgeleverde rapporten**

Op grond van de stukken, discussies en een opiniërende bijeenkomst van het AB/DB met de Rvc en directie op 27 april jl. wordt voorgesteld de GR SOWECO in principe uitsluitend de verantwoordelijkheid te geven voor de uitvoering van het beschut werken.

Geadviseerd wordt om op grond van dit besluit een businesscase en transformatieplan op te stellen, waarin aandacht is voor mensen en middelen. Ook wordt beschut werken exact gedefinieerd in de businesscase. De businesscase en het transformatieplan zullen zo spoedig mogelijk na 1 oktober 2011 gereed zijn. Het uitgewerkte scenario 'Beschut Werken' legt een adequaat fundament voor de businesscase en het transformatieplan. In de businesscase en het transformatieplan worden relevante aspecten verder geconcretiseerd en worden effecten voor SOWECO NV en de gemeenten, als aandeelhouder, scherp in beeld gebracht.

De businesscase en het transformatieplan geven input voor de definitieve opdrachtformulering aan de GR SOWECO. Tegelijkertijd wordt een onderzoek gestart naar de privatisering van onderdelen van SOWECO NV, die geen relatie hebben met de uitvoering van het beschut werken. Dit onderzoek verricht de Rvc en directie van SOWECO NV met de zes gemeenten die participeren in de GR SOWECO (de aandeelhouder van SOWECO NV) in gezamenlijkheid. Het onderzoek focust op de haalbaarheid van privatisering van onderdelen van SOWECO NV. In het onderzoek wordt samenhang gezocht met de uitwerking van de businesscase en het transformatieplan voor het beschut werken.

Door samenhang aan te brengen in het uitwerken van de businesscase 'Beschut werken (SOWECO publiek)', het transformatieplan én het onderzoek naar privatisering van onderdelen van SOWECO NV worden alle belangen van gemeenten als opdrachtgever en aandeelhouder integraal geanalyseerd. Een voorwaarde voor het onderzoek is vrijblijvend aandeelhouderschap van de gemeenten. Dit betekent dat de gemeenten deel kunnen nemen aan de geprivatiseerde onderdelen, maar zij zijn hiertoe op voorhand niet verplicht.

### ***Collegebesluit 24 mei 2011***

De zes colleges die participeren in de GR SOWECO hebben als opdrachtgever van de GR ingestemd met het voorstel van het AB/DB van de GR SOWECO. Op 24 mei hebben zij hierover een besluit genomen. Dit voorstel wordt bij deze aan de gemeenteraad voorgelegd.

## 1. Beoogd effect

Dit voorstel geeft inzicht in de toekomstige koers van de GR SOWECO. De zes colleges van de betrokken gemeenten kiezen voor een GR die verantwoordelijk is voor het organiseren van het beschut werken. Nadere uitwerking en definitieve besluitvorming vindt plaats op grond van een uitgewerkte businesscase, transformatieplan en het onderzoek naar privatisering van onderdelen van SOWECO NV. Uit dit voorstel blijkt dat er integraal is gekeken naar de uitvoering van het arbeidsmarktbeleid, de huidige organisatie van SOWECO en de positie van de gemeenten als aandeelhouders van de NV. Door nu in te stemmen met het voorstel kan eind 2011 gestart worden met de herstructurering van SOWECO naar een toekomstbestendig bedrijf.

## 2. Argumenten

Op basis van de input uit het onderzoek naar de scenario's, het rapport 'SOWECO Nieuwe Stijl' en diverse discussies is dit voorstel geformuleerd. Het besluit van de colleges heeft oog voor de rol van de gemeenten als opdrachtgever van de GR en als aandeelhouder in relatie tot SOWECO NV. Maar het belangrijkste argument voor het collegebesluit is het belang van de diverse doelgroepen waarvoor de gemeenten verantwoordelijk zijn in het kader van de Wsw en aanverwante wet- en regelgeving. Het creëren van een optimale en efficiënte beschutte werkomgeving voor personen die hier baat bij hebben krijgt prioriteit. SOWECO wordt beschouwd als het bedrijf dat dit kan faciliteren.

Het uitvoeren van het beschut werken is de 'corebusiness' van het bedrijf en dit moet behouden blijven. Deze keuze biedt de beste waarborgen om beschut werk te organiseren voor arbeidsgehandicapten. Vandaar dat de GR SOWECO in principe kiest voor het behoud van het uitvoeren van het beschut werken in het kader van de Wsw.

Dit voorstel stelt dat in de toekomst de GR uitsluitend het beschut werken uitvoert. Op dit moment verricht SOWECO ook andere activiteiten voor gemeenten, zoals activering van personen met een bijstandsuitkering. Deze activiteiten worden beperkt. Tenzij de uitwerking van de businesscase en het transformatieplan bewijst dat dit zeer nadelige effecten heeft voor de gemeenten als opdrachtgever van de GR en aandeelhouder, het bedrijf en de Sw-medewerkers. Het onderzoek naar privatisering van onderdelen van SOWECO NV biedt de gemeenten de mogelijkheid om integraal belangen af te wegen.

## 3. Kanttekeningen

Dit voorstel is met name beleidsmatig van aard en consequenties voor de gemeenten en het bedrijf zijn niet tot op detailniveau uitgewerkt. In de scenario's wordt inzicht gegeven in de mogelijke consequenties, dit vraagt nog nadere uitwerking. Vanwege deze kanttekening wordt voorgesteld om de GR uitsluitend de verantwoordelijkheid te geven voor de uitvoering van het beschut werken, onder voorbehoud van de uitwerking van de businesscase en het transformatieplan. Op grond van het collegebesluit wordt een businesscase en een transformatieplan uitgewerkt die inzicht geven in de consequenties voor de gemeenten, het bedrijf en de werknemers.

Tegelijkertijd wordt een onderzoek verricht naar privatisering van onderdelen van SOWECO NV. Deze onderzoeken bieden de deelnemende colleges de mogelijkheid om in het najaar van 2011 het principebesluit te bekrachtigen. Dan zijn alle consequenties uitgewerkt en kan een weloverwogen definitief besluit worden genomen. Naast deze onderzoeken heeft de directie en de Rvc van SOWECO NV de verantwoordelijkheid om 'going concern' de bedrijfsvoering te continueren en het financiële perspectief zo optimaal mogelijk te houden. Het bestuur van de GR zal hierbij betrokken worden en zij zal opties aandragen voor mogelijke besparingen, of mogelijkheden om opbrengsten te verhogen.

## 4. Draagvlak

Het collegebesluit kan op breed draagvlak rekenen in het AB/DB van de GR SOWECO en ook de Rvc en directie van SOWECO NV hebben begrip getoond voor deze keuzes en stemmen in met het voorstel.

## 5. Aanpak / uitvoering

Zo spoedig mogelijk na 1 oktober worden de businesscase en het transformatieplan opgeleverd, in eerste instantie aan het bestuur van de GR. Eind 2011 wordt dit voorstel voorgelegd aan colleges en gemeenteraden. Tegelijkertijd wordt het onderzoek naar de privatisering verricht.

Deze processen worden in samenhang uitgevoerd. Het bestuur van de GR zal met de Rvc en directie van SOWECO NV samenwerken om deze producten op te leveren. Er wordt gekozen voor een projectstructuur, zoals deze ook heeft gefunctioneerd bij de uitwerking van de scenario's. De projectstructuur bestaat onder andere uit een regiegroep, waarin leden van het bestuur van de GR en leden van de Rvc zijn vertegenwoordigd. Na besluitvorming over dit voorstel wordt de rol van de Rvc vergroot, omdat bedrijfseconomische aspecten in het vervolgproces zeer relevant zijn.

#### **6. Raadsprogramma**

De uitgangspunten van dit voorstel passen binnen de uitgangspunten van het programma Werk en Bijstand.

Achterliggende documenten:

1. Collegebesluit Toekomst SOWECO 17 mei 2011
2. Beschouwing
3. BMC-rapport Scenario's voor SOWECO
4. Rapport SOWECO: 'SOWECO Nieuwe Stijl'





## **De Raad van de Gemeente Almelo;**

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;  
overwegende het feit dat in verband met het meerjarenperspectief van SOWECO een besluit moet worden genomen over de toekomst van SOWECO.

### **besluit:**

1. In te stemmen met het voorgenomen besluit van het college om de Gemeenschappelijke Regeling (GR) SOWECO uitsluitend de verantwoordelijkheid te geven voor het uitvoeren van het beschut werken in het kader van de Wet sociale werkvoorziening (Wsw). Een definitief collegebesluit is afhankelijk van de uitwerking van een businesscase en een transformatieplan;
2. In te stemmen met het besluit van het college om tegelijkertijd te starten met een onderzoek naar de mogelijkheden van privatisering van onderdelen van SOWECO NV, die geen relatie hebben met het uitvoeren van het beschut werken. Dit onderzoek verricht de Rvc en directie van SOWECO NV en samenwerking met de zes gemeenten die participeren in de GR SOWECO. Het onderzoek focust op de haalbaarheid van privatisering. In het onderzoek wordt samenhang gezocht met de uitwerking van de businesscase en het transformatieplan. Een voorwaarde voor het onderzoek is vrijblijvend aandeelhouderschap. Dit betekent dat de gemeenten deel kunnen nemen aan de geprivatiseerde onderdelen, maar zij zijn hiertoe niet verplicht.

**Gedaan ter openbare vergadering van 28 juni 2011**

**de griffier,**

**de burgemeester,**

**drs. C.M. Steenbergen**

**J.H.M. Hermans-Vloedveld**



## Aan de raad

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Aalderinkshoek

### Samenvatting raadsvoorstel

Een bestemmingsplan wordt periodiek herzien om een actueel toetsingskader te hebben voor af te geven omgevingsvergunningen en het gebruik van de gronden. Voor de woonwijk Aalderinkshoek is daarom het bestemmingsplan geactualiseerd. Het plan heeft als ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend. De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het bestemmingsplan is een plan waarbij geen sprake is van bouwplannen in de zin van artikel 6.12 lid 1 Wro waaruit voor de gemeente kosten voortvloeien. Een exploitatieplan hoeft daarom voor het gebied niet te worden vastgesteld.

#### 1. Waaron naar de raad:

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad het bevoegde bestuursorgaan om een bestemmingsplan vast te stellen.

#### 2. Argumentatie:

Door het vaststellen van dit bestemmingsplan ontstaat er een actueel planologisch juridisch kader van waaruit kan worden meegewerkt aan gewenste ontwikkelingen en ongewenste ontwikkelingen kunnen worden tegengegaan. Voorliggend plan is overwegend conserverend van karakter. Dit betekent dat de bestaande situatie zoveel mogelijk is vastgelegd en behouden blijft.

Het ontwerpbestemmingsplan Aalderinkshoek heeft met ingang van 2 maart 2011 tot en met 12 april 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen bij de gemeenteraad worden ingediend. Er is één zienswijze binnengekomen. De zienswijze is (gezamenlijk) ingediend door de verenigingen van eigenaren Aalderinkshof.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze heeft er op 16 mei 2011 een hoorzitting plaatsgevonden. De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

De gronden rondom appartementen Aalderinkshof wordt qua bestemming 'Groen' gewijzigd in de bestemming 'Tuin'. Dit op uitdrukkelijk verzoek van de verenigingen van eigenaren en naar aanleiding van hun ingebrachte zienswijze.

Als algemene lijn wordt groen en/of tuin rondom de bestemming "Wonen-Gestapeld" bestemd als "Groen". Daarbij krijgen tuinen (doorgaans niet openbaar toegankelijk en meestal afgescheiden) ook deze bestemming. Hiervoor is gekozen omdat er gevallen zijn aan te wijzen waar de gronden rondom het gestapelde wonen (ondanks een private eigendomssituatie) openbaar toegankelijk zijn. Binnen deze bestemming is zowel het openbare groen als de privétuin toegestaan.

De gezamenlijke verenigingen wensen de gronden echter uitdrukkelijk alleen als privétuin te gebruiken. Het voert in dit geval te ver omwille van een beleidsmatige lijn vast te blijven aan de bestemming "Groen". De bestemming wordt daarom gewijzigd in "Tuin". Voor de verdere motivering wordt verwezen naar de zienswijzenreactienota.

Het plangebied is aan de noordoostzijde vergroot in verband met de aanleg van de fietstunnel onder de spoorlijnen Almelo-Deventer en Almelo-Mariënborg. Voor de aan het plangebied toegevoegde gronden





## De Raad van de Gemeente Almelo;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

### besluit:

1. de zienswijze over te nemen, zoals verwoord in de "zienswijzenreactienota ontwerpbestemmingsplan Aalderinkshoek";
2. de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen;

### ***Wijzigingen naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze***

De gronden rondom appartementen aan de Aalderinkshof zijn van de bestemming 'Groen' gewijzigd naar de bestemming 'Tuin'.

### ***Overige wijzigingen binnen de regels***

- In de definitie geschakelde woning (artikel 1.36) wordt "- of vrijstaande" verwijderd.
- De definitie maatvoeringsvlak (artikel 1.50) wordt gewijzigd naar: een op de verbeelding aangegeven vlak dat binnen een bestemmingsvlak een onderscheid aangeeft tussen bijvoorbeeld gebruik, maximale bouwhoogten, maximaal bebouwingspercentage, maximum aantal wooneenheden, etc.
- De definitie vloeroppervlakte (artikel 1.61) wordt gewijzigd naar: De totale oppervlakte van hoofdgebouwen en aangebouwde- en vrijstaande bijbehorende bouwwerken op de begane grond.
- In artikel 2.1 wordt de zinsnede "indien een bouwvlak bestaat uit meerdere bouwpercelen, geldt het bebouwingspercentage per bouwperceel" toegevoegd.
- In artikel 18 lid 1 wordt de zinsnede 'met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken, geen gebouw zijnde, verhardingen en overige bijbehorende voorzieningen' gewijzigd naar 'met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken, geen gebouw zijnde (zoals bruggen en tunnels), verhardingen en overige bijbehorende voorzieningen'

### **Overige wijzigingen op de verbeelding**

Het plangebied is aan de noordoostzijde vergroot in verband met de aanleg van de fietstunnel onder de spoorlijnen Almelo-Deventer en Almelo-Mariënberg. Voor de aan het plangebied toegevoegde gronden is de bestemming 'Verkeer' toegekend.

Binnen de legenda is de dubbelbestemming "Leiding-Hoogspanning" gewijzigd in de dubbelbestemming "Leiding-Hoogspanningsverbinding".

3. de inspecteur VROM en Gedeputeerde Staten te verzoeken de termijn tot het geven van een reactieve aanwijzing te verkorten;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

**Gedaan ter openbare vergadering van 28 juni 2011**

de griffier,

de burgemeester,

drs. C.M. Steenbergen

J.H.M. Hermans-Vloedveld



## Aan de raad

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Aadorp Kerkhofsweg

### Samenvatting raadsvoorstel

Met dit bestemmingsplan wordt de bouw van een woning aan de Kerkhofsweg te Aadorp mogelijk gemaakt. Het ontwerpbestemmingsplan Aadorp Kerkhofsweg heeft van 30 maart 2011 tot en met 10 mei 2011 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze geeft aanleiding tot een aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Uw raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

#### 1. Waaron naar de raad:

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad het bevoegde bestuursorgaan om een bestemmingsplan vast te stellen.

#### 2. Argumentatie:

Met dit bestemmingsplan wordt de bouw van een woning aan de Kerkhofsweg te Aadorp mogelijk gemaakt.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 12 januari 2011 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Er zijn geen inspraakreacties ingediend. In het kader van het vooroverleg zijn geen inhoudelijke reacties ingediend.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 30 maart 2011 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is door de Gasunie een zienswijze ingediend. Dit naar aanleiding van het Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen dat per 1 januari 2011 inwerking is getreden, waar in het bestemmingsplan nog geen rekening mee was gehouden. In de nabijheid van het plangebied ligt namelijk een aardgastransportleiding. Op basis van dit nieuwe beleid dient na te worden gegaan of aan de normstellingen voor het groepsrisico en het plaatsgebonden risico is voldaan.

Aan de zienswijze is tegemoetgekomen en de toelichting van het bestemmingsplan is hierop aangepast. De conclusie is dat de gasleiding geen plaatsgebonden risicocontour heeft en op voorhand te zeggen is dat er geen sprake zal zijn van een significante invloed op het groepsrisico.

De toelichting maakt juridisch gezien geen onderdeel uit van het bestemmingsplan waardoor het bestemmingsplan ongewijzigd vastgesteld kan worden.

Omdat geen aanpassingen worden gedaan in de openbare ruimte en de proceskosten door middel van de legesverordening worden verhaald, is er geen aanleiding om een exploitatieovereenkomst te sluiten of een exploitatieplan vast te stellen. Met de aanvrager is een planschadeovereenkomst gesloten.

#### 3. Middeleninzet:

Het voorstel past binnen de begroting.





## **De Raad van de Gemeente Almelo;**

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

### **besluit:**

1. de zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan "Aadorp Kerkhofsweg" in behandeling te nemen;
2. de zienswijze over te nemen, zoals in het raadsvoorstel verwoord;
3. het bestemmingsplan "Aadorp Kerkhofsweg" ongewijzigd vast te stellen;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

**Gedaan ter openbare vergadering van 28 juni 2011**

**de griffier,**

**de burgemeester,**

**drs. C.M. Steenbergen**

**J.H.M. Hermans-Vloedveld**



## Aan de raad

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Schietbaanweg 2

### Samenvatting raadsvoorstel

Het bestemmingsplan voorziet in een verschuiving van een bestaand bouwvlak op het perceel Schietbaanweg 2 te Almelo. De bestaande woning valt nu kadastraal binnen twee gemeenten, te weten de gemeente Almelo en de gemeente Tubbergen. Door verschuiving van het bestaande bouwvlak kan de bestaande woning in zijn geheel worden herbouwd binnen de gemeentegrenzen van Almelo.

Het ontwerpbestemmingsplan Schietbaanweg 2 heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn geen zienswijzen ingediend. Er heeft tevens vooroverleg plaatsgevonden met onder andere het Rijk, de provincie en het Waterschap Regge en Dinkel. Het Waterschap heeft een opmerking gemaakt inzake het afvoer van hemelwater. Deze opmerking heeft geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan door het toevoegen van de volgende lid aan artikel 3.1:

*5. voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding, waaronder begrepen voorzieningen ten behoeve van het vasthouden, bergen, aan- en afvoeren van water.*

Uw raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

#### 1. Waarom naar de raad:

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening is de Raad het bevoegde bestuursorgaan om een bestemmingsplan vast te stellen.

#### 2. Argumentatie:

De heer A. Steenhagen Middelkamp, eigenaar van het perceel met opstallen Schietbaanweg 2 te Almelo, is voornemens de huidige woning op zijn perceel te vervangen door een nieuw te bouwen woning. Het genoemde perceel is gelegen ten oosten van de bebouwde kom van Almelo. Het perceel aan de Schietbaanweg 2 te Almelo ligt in twee gemeenten. Hierdoor loopt de gemeentegrens als het ware over de woning heen. De initiatiefnemer heeft het plan om de woning te herbouwen. En wel volledig binnen de gemeentegrens van Almelo. Daarvoor dient het huidige bebouwingsvlak verschoven te worden.

Hiervoor is een ontwerp bestemmingsplan opgesteld. Dit plan voorziet in de juridisch-planologische kaders voor het oprichten van een woning van maximaal 750 m<sup>3</sup>. Dit is conform het planologisch regime zoals dat in het bestemmingsplan Buitengebied geldt.

Het ontwerpbestemmingsplan Schietbaanweg 2 heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn geen zienswijzen ingediend. Er heeft tevens vooroverleg plaatsgevonden met onder andere het Rijk, de provincie en het Waterschap Regge en Dinkel. Het Waterschap heeft een opmerking gemaakt inzake het afvoer van hemelwater. Deze opmerking heeft geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan.

#### 3. Middeleninzet:

De initiatiefnemer zal de kosten van de partiële herziening van het bestemmingsplan voor zijn rekening nemen. De kosten van het natuurlijk inrichten van het NSW-landgoed komen voor rekening van





## **De Raad van de Gemeente Almelo;**

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

### **besluit:**

1. het ontwerp bestemmingsplan Schietbaanweg 2, naar aanleiding van de binnengekomen vooroverlegreactie van het Waterschap Regge en Dinkel, op de volgende onderdelen aan te passen:
  - a. Artikel 3.1. is aangepast in die zin dat de volgende tekst is toegevoegd:  
*5. voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding, waaronder begrepen voorzieningen ten behoeve van het vasthouden, bergen, aan- en afvoeren van water.*
2. het bestemmingsplan 'Schietbaanweg 2' gewijzigd vast te stellen;
3. geen exploitatieplan vast te stellen;

**Gedaan ter openbare vergadering van 28 juni 2011**

**de griffier,**

**de burgemeester,**

**drs. C.M. Steenbergen**

**J.H.M. Hermans-Vloedveld**



## Aan de raad

Onderwerp: Vaststellen beeldkwaliteitplan hoek Ootmarsumsestraat - Brandersweg

### Samenvatting raadsvoorstel

Om een passend welstandbeleid voor het bouwen van appartementen met commerciële ruimtes op de hoek Ootmarsumsestraat / Brandersweg te bewerkstelligen is een beeldkwaliteitplan opgesteld. Het ontwerp-beeldkwaliteitplan heeft vanaf 27 april 2011 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van ter inzage legging zijn geen reacties ingekomen. Wij stellen u voor het beeldkwaliteitplan hoek Ootmarsumsestraat / Brandersweg met kenmerk 2011/7162 vast te stellen, als onderdeel van de Welstandsnota en daarmee het toetsingskader voor de Welstandscommissie.

#### 1. Waarom naar de raad:

Vanaf 1 juli 2004 is het verplicht beeldkwaliteitseisen in een gemeentelijke welstandsnota op te nemen. Voor nieuwe situaties, zoals onderhavige, dient een aanvulling/wijziging van de Welstandsnota te worden vastgesteld. Uw raad is hiertoe het bevoegde orgaan. Het beeldkwaliteitplan is, na vaststelling door de raad, onderdeel van de Welstandsnota.

#### 2. Argumentatie:

Op 2 maart 2004 is aan Woningstichting St. Joseph bouwvergunning met vrijstelling ex artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend voor het bouwen van appartementen met een praktijkruimte op de hoek Ootmarsumsestraat / Brandersweg.

Op 22 december 2010 heeft Woningstichting St. Joseph een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van appartementen met commerciële ruimtes. Het betreft hier een geringe wijziging op de bouwvergunning van 2004.

Met betrekking tot het onderdeel welstand is er sprake van het volgende onbedoelde effect. In 2001 is de bouwaanvraag door de welstandscommissie van een positief welstandsadvies voorzien. Het huidige welstandsbeleid voor het bouwplan op deze locatie heeft als effect dat het bouwplan niet meer zou voldoen aan redelijke eisen van welstand, terwijl het huidige plan ten opzichte van het in 2001 vergunde plan een aantal kleine wijzigingen heeft ondergaan die de architectonische kwaliteit van het ontwerp verder hebben verbeterd.

Gelet hierop is een beeldkwaliteitplan opgesteld en in procedure gebracht.

In lijn met het eerder uitgebrachte positieve welstandsadvies en vooruitlopend op de formele vaststelling van dit welstandsbeleid heeft de welstandscommissie al een positief welstandsadvies uitgebracht. Zodoende is de omgevingsvergunning op 7 maart 2011 verleend. De bouw is inmiddels ook gestart.

#### Doel van het beeldkwaliteitplan

Het beeldkwaliteitsplan heeft tot doel een passend welstandbeleid te bieden voor het bouwen van appartementen met commerciële ruimtes op de hoek Ootmarsumsestraat / Brandersweg. Het beeldkwaliteitplan wordt onderdeel van de Welstandsnota en vormt daarmee het toetsingskader voor de Welstandscommissie.

#### Procedure.

Het ontwerp-beeldkwaliteitplan is op grond van artikel 12, lid 4 van de Woningwet en de inspraakverordening gedurende vier weken ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn van ter inzage legging zijn geen reacties ingekomen.





**De Raad van de Gemeente Almelo;**

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

**besluit:**

Het beeldkwaliteitsplan hoek Ootmarsumsestraat – Brandersweg met kenmerk 2011/7162 vast te stellen als onderdeel van de Welstandsnota en daarmee het toetsingskader voor de Welstandscommissie.

**Gedaan ter openbare vergadering van 28 juni 2011**

**de griffier,**

**de burgemeester,**

**drs. C.M. Steenbergen**

**J.H.M. Hermans-Vloedveld**