

From: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.nl>
Sent: 10/01/2022 15:06:04
To: '5.1.2e 5.1.2e' <...5.1.2e@almelo.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@almelo.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@almelo.nl>
Cc: '5.1.2e 5.1.2e' <5.1.2e@kroonadvocatenkantoor.nl>
Subject: Ingebrekestelling (handhavingsverzoek) Z/20/113031 en Z/21/120892

Almelo, 10-01-2022

Gemeente Almelo

t.a.v. Burgemeester en Wethouders gemeente Almelo

& 5.1.2e 5.1.2e & Juridische afdeling vergunningverlening en Naleving

Haven Zuidzijde 30

7607 EW Almelo

Geachte Burgemeester en Wethouders gemeente Almelo,

5.1.2e

En Dames & Heren Juridische afdeling & handhaving,

Bij deze stellen wij de gemeente Almelo, en u 5.1.2e in gebreke en aansprakelijk inzake de handhavingsverzoeken Z/20/113031 en Z/21/120892.

Reeds 05-03-2020 hebben wij een handhavingsverzoek ingediend, en nu bijna 2 jaar verder zijn wij nog niets opgeschoten, tijdens de laatste controle van 5 november vorig jaar 2021 heeft u nog steeds gebreken geconstateerd en u heeft de last onder dwangsom verbeurd verklaard, en tot en met heden hebben wij daarna niets meer van u gehoord.

U als gemeente ontvangt €15000,- en wij zitten al bijna 2 jaar in dezelfde rotzooi, brandgevaarlijke en ongezonde woning, en zijn nog niets verder opgeschoten, ja er komen steeds meer gebreken en onveilige situaties voor in en om deze woning.

Zelfs de eigenaar van de woningen 5.1.2e maakt zich niet zo druk, ze heeft v 4.1.4

4.1.4

5.1.2e neemt bewust een risico, met eventueel alle gevaren van dien voor deze huurder en voor ons. Alleen maar om geld te verdienen. En u als gemeente doet niets.

Tevens blijkt dat u niet adequaat heeft gereageerd en het niet zo nauw neemt met de termijnen.

Dat heeft u als gemeente zelf erkend in uw schrijven van 5.1.2e 5.1.2e naar aanleiding van ons bezwaar schrift en klachten procedure die wij hadden ingediend.

Ook nu weer is er vanuit de gemeente weinig tot geen actie mbt handhavingen en vervolg.

Reeds 2 november 2020 was de termijn verstreken voor 5.1.2e en de 5^e november kwam u controleren.

7 november j.l hebben wij u 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e in kennis gesteld dat 5.1.2e niet heeft voldaan aan uw eisen m.b.t badkamer in de last onder dwangsom.

Zij moest alle schimmel verwijderen, wanden en vloeren laten voldoen aan de waterdoorlatendheid en constructie moet voldoen aan het bouwbesluit.

Wij hebben u foto's verzonden dat de schimmel niet geheel is verwijderd, Electra niet voldoet voor een badkamer, wanden en vloerconstructie niet volgens bouwbesluit is, te weinig draagvermogen, wanden zijn van riet en gips, en boven het plafond zitten diverse openingen naar andere ruimtes zoals slaapkamers, overloop etc.

Ondanks deze informatie heeft u de badkamer toch goed gekeurd, hoe dan?

Vraag, hoe kunt u de badkamer goedkeuren als blijkt dat 5.1.2e niet heeft voldaan aan uw eis in de last onder dwangsom en hoe is het mogelijk dat u dit niet heeft meegenomen in uw beslissing m.b.t handhaving en last onder dwangsom terwijl het bewijs voor u ligt?

Ook voor deze stellen wij u hiervoor in gebreke en aansprakelijk indien er materiële en/of persoonlijke schade/letsel ontstaat.

Naar lang bellen, mailen etc naar u gemeente Almelo en 5.1.2e 5.1.2e hebben wij eindelijk op 02-12-2021 contact met u waarin u aangeeft dat de last onder dwangsom verbeurd is verklaard voor 5.1.2e

Als wij zelf geen actie ondernemen, dan horen wij niets van u als gemeente, en dat gaat al bijna 2 jaar zo.

Op de vraag hoe nu verder en wat u als gemeente gaat doen om ervoor te zorgen dat 5.1.2e voldoet aan de handhavingsverzoeken krijgen wij maar geen antwoord.

Vraag aan u als gemeente, hoe gaat u 5.1.2e dwingen dat zij zich houdt aan de handhavingsverzoeken, bouwbesluiten etc.?

Omdat in de gehele woning de (zwarte)schimmel, vochtprobleem, houtrot o.a. in de badkamer alsmede de daaraan verbonden overloop niet verwijderd is en het riool nog steeds lekt, 5.1.1d

5.1.1d

5.1.1d

5.1.1d

Ook hiervoor stellen wij u aansprakelijk, u heeft niet op tijd ingegrepen en nog steeds onderneemt u geen actie.

Omdat wij vinden, wat ook door u bevestigd is, dat het allemaal te lang duurt, zijn wij op extra kosten gejaagd, en voor het

onnodig op rekken van de termijnen willen wij een (schade) vergoeding.

Voor het overschrijden van de termijnen, het onnodig lang laten voortgaan van de handhavingsverzoeken en het inhuren van een gespecialiseerde advocaat willen wij een vergoeding van 4x €1442, wegens het overschrijden van diverse termijnen en €2643,85 wegens het moeten inhuren van een gespecialiseerde advocaat.

Tevens zullen wij de schade op u gaan verhalen mocht blijken dat wij blijvende 5.1.1d

5.1.2e materiele of immateriële schade door de ongezonde en gevaarlijke woning hebben opgelopen of oplopen.

Wij zouden graag uw reactie op het bovenstaande van u ontvangen op korte termijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 1 sub d	De bescherming van bijzondere persoonsgegevens	1 2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 2