

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 9 januari 2017
Aanvang: 21.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: mevrouw A. Abdullatif, de heer F. Akse, mevrouw L. Bolhuis, de heren U. Çete, R. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M. van Heek, F. van den Horst, A.G.P. Hümmels, H. Isendoorn, J.L.R. Kampman, mevrouw A. Meijer, de heren E. van Mierlo, M. Mulder, H.G. de Olde, J. Pauwels, B. Rol, mevrouw S. Spanjer, de heren G. Stam, J.J. Stapel, G.W.L. Stork, W. Teeuw, H.J. van der Veen, mevrouw G. van der Ven, de heer G.P. Vos, mevrouw M. Wessels, de heren J.B.W. Wiertz en M. Zielman.

Afwezige leden: de heer H. Buitenweg, mevrouw M.J.C. Van Doorn, de heren J. van Loon, W.J. Loupattij en A. Maathuis.

Aanwezige wethouders: de heren F.J. Cornelissen, A.L. Langius, mevrouw I.A.M. ten Seldam en mevrouw C. van Wijk-Jongedijk.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering van de raad van Almelo. Ik heet iedereen van harte welkom. Ik zie dat het camerasysteem in de raadszaal werkt. Dat is voor mij reden de ambtsketen fatsoenlijker om te hangen. Ook de verlichting wordt sfeervoller gemaakt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! De heer Buitenweg is ziek.

De VOORZITTER: Dat is mij bekend. Ook mevrouw Van Doorn is er niet. Hetzelfde geldt voor de heren Van Loon en Maathuis. Ook de heer Loupattij is er niet. Hij is vandaag jarig. Hij heeft gemeld zijn verjaardag elders te vieren. Ik wens hem veel geluk toe.

Derhalve zijn er vijf afwezigen.

De vergadering wordt door de raad geopend met een bijdrage van de heer Wiertz. Ik geef hem daartoe graag de gelegenheid.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De Engelse dichter Matthew Arnold schreef ooit: "De poëzie is de kroon op de literatuur." Helaas blijkt dat niet uit het aantal verkochte dichtbundels.

Mevrouw Abdullatif zal dat kunnen beamen. Gelukkig is in Almelo een mooi initiatief genomen dat gedichten belangrijk vindt, namelijk de Muurgedichten Commissie. Vorige maand is dit initiatief genomineerd voor de stadsprijs. Op allerlei plaatsen in de binnenstad zijn muurgedichten verschenen. Onlangs is in Almelo het tweede gedicht van Willem Wilmink onthuld. Dat is passend, want Willem Wilmink kwam uit Enschede, maar hij ging in Almelo naar school. Hij zat op het Christelijk Lyceum. Wie kent niet zijn uitspraak: "Eanske is onmeunig mooi, hoast net zoo mooi as Almelo".

Ik heb een gedicht van Willem Wilmink uitgezocht. Omdat ik aanvankelijk vóór de kerst in de raad zou spreken, gaat het gedicht over kerstmis.

Als de lichtjes doven.

*Op een slagveld klonk een stem,
was van ver te horen,
zong dat er in Bethlehem
een kindje was geboren.
In die nacht zo stil en groot
zwegen de kanonnen,
die zijn bij het morgenrood
toch opnieuw begonnen.*

*Kerstmis lijkt ons keer op keer
vrede te beloven,
maar kanonnen dreunen weer,
als de lichtjes doven.*

*Donkere Zuidoost-Afrikaan,
honger moet je lijden,
mag niet naar je vader gaan,
bent van hem gescheiden.*

*Wie dit hebben uitgedacht,
komen allen samen,
zingen plechtig Stille Nacht,
zonder zich te schamen.*

*Kerstmis lijkt ons keer op keer
vriendschap te beloven,
maar dan gaan ze altijd weer
alle lichtjes doven.*

*Turk en Griek en Marokkaan,
mogen die hier blijven?
Mogen die hier ook bestaan
of zal men ze verdrijven?*

*Kerstmis doet ons telkens weer
beterschap beloven,
laat dan deze ene keer
het lichtje niet weer doven.*

Er gaat veel goed in Almelo, maar niet voor iedereen schijnt het licht, bijvoorbeeld omdat mensen eenzaam zijn of omdat zij niet volwaardig kunnen meedoen. Het bestuur van de stad moet daarvoor oog blijven houden. Wij moeten daaraan werken.

De afgelopen jaren is veel gezegd over het vergroten van de tegenstellingen in de samenleving en in de politiek. Ik hoop dat wij dit jaar in de stad en in het bestuur op een prettige manier met elkaar kunnen blijven omgaan, ongeacht de uitslag van de verkiezingen.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wiertz. Dit is een heel mooi woord aan het begin van dit toch wel bijzondere politieke jaar dat de gemeenteraad van Almelo net als alle andere gemeenteraden in Nederland zal hebben. Dank voor uw oproep. Het doet mij goed om u in de raad van Almelo dialect te horen spreken. Onze gemeente heeft zich niet aangemeld voor de Maart Dialectmaand. Het is echter altijd fijn om het Nedersaksisch te horen, zeker uit de mond van de heer Wiertz.

Voor het vragenhalfuur zijn geen vragen aangemeld. Dat is een mooi begin van het nieuwe jaar. Ik spreek uiteraard namens het college. Er zijn ook geen moties vreemd aan de agenda ingediend. De raad begint erg licht.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik ben blij dat de techniek mij niet voor de zoveelste keer in de steek laat. Het is al erg genoeg dat ik dat zelf zo af en toe doe.

Ik vraag mij naar aanleiding van uw opmerking over vragen voor het vragenhalfuur af wat er gebeurt als vragen te laat worden ingediend. Verdwijnen die dan zomaar? Komen die in de eerstvolgende vergadering aan de orde? Ik ben daar benieuwd naar. Ik hoef het antwoord niet speciaal nu te horen.

De vorige keer heb ik twee vragen te laat ingediend. Ik kreeg dat netjes te horen. Ik noemde mijzelf weliswaar een koekenbakker, maar veronderstelde dat de vragen niet zomaar zouden verdwijnen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Vragen ten behoeve van het vragenhalfuur worden door de plaatsvervangende voorzitter van de raad, de voorzitter van het presidium, op grond van het reglement van orde beoordeeld op hun toelaatbaarheid. De vragen voor het vragenhalfuur zijn in de regel gericht op de actualiteit en hebben derhalve vaak een spoedeisend karakter. Als vragen een maand kunnen liggen, voldoen ze niet aan het vereiste actueel te zijn. Het staat echter elk raadslid vrij om de vragen in de eerstvolgende raadsvergadering opnieuw onder de aandacht van de voorzitter van het presidium te brengen om te zien of ze alsnog kwalificeren. De vragen verdwijnen niet. Niets verdwijnt. Ze komen echter pas weer in beeld als ze door de vragensteller opnieuw aan de orde worden gesteld.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn op de agenda geen aanvullingen ingekomen. Ik constateer dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld.

Hierna wordt eerst afgehandeld het voorstel waarover door geen van de raadsleden het woord is gevraagd.

9. Vaststellen bestemmingsplan Woningen het Kalkhaar (R 1704644).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

3. Ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B en W (R 1704219).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven van B en W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1704203).

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ingekomen brief nr. 9 gaat over de onrust die in die buurt heerst inzake de verkoop van dansschool Veenstra. Wij vinden de onrust een teken dat moet worden opgepakt. Voorgesteld is dat het college de brief beantwoordt. Het lijkt ons goed dat de raad bij het antwoord wordt betrokken en dat wij van het college vernemen hoe het met de ongerustheid omgaat.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik meen mij te herinneren dat het college vanochtend hierover een brief aan de raad heeft vastgesteld. De raad zal deze brief morgen of overmorgen krijgen. Er is sprake van twee verschillende dingen.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Door raadsfracties zijn over dit onderwerp vragen gesteld. Die zijn vanochtend in de collegevergadering aan de orde gekomen.

Volgens mij uit de heer Hammink de wens om op de hoogte te worden gehouden van de beantwoording van de brief die door inwoners van Almelo is ingediend.

De VOORZITTER: Dames en heren! Als de raad de afdoening in handen stelt van het college krijgt hij van die afdoening altijd een afschrift en kan daarop nog reageren. Op verzoek van de raad passen wij dit gebruik regelmatig toe.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Daarom heb ik gezegd dat de raad een afschrift kan krijgen van het antwoord van het college op deze brief.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het is ons vooral te doen om de onrust in de buurt. Wij vinden het belangrijk om daarmee zorgvuldig om te gaan.

De VOORZITTER: Dat is terecht.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

4. Vaststellen notulen 21 november 2017 (R 1704684).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Mobiliteitsvisie (R 1704570).

De heer VAN HEEK (ChristenUnie): Voorzitter! Het gemeentelijke verkeers- en vervoersplan is al in 2015 verlopen. Voorgesteld wordt om ter vervanging eerst een Mobiliteitsvisie vast te stellen. Als ik het goed begrijp, komt daarna een alomvattend verkeer- en vervoersplan aan de orde. De ChristenUnie-fractie vindt een visie als beleidskader voor toekomstige plannen altijd goed. Echter, als de visie wordt opgevolgd door een alomvattend verkeer- en vervoersplan, wat is daarna dan nog de rol van de visie?

In de Mobiliteitsvisie staat 37 keer het woord "auto", 2 keer het woord "bus", maar slechts één keer het woord "trein". Het woord "fiets" komt vaker voor. Daarop hebben wij geen aanmerkingen.

Onlangs was hier de urbanist Ton Schaap op bezoek. Hij heeft gezegd dat Twente een echte autoregio is, maar het in de Mobiliteitsvisie 37 keer noemen van het woord "auto" is ons te gortig.

Het college onderschat hopelijk niet het belang voor Almelo van het openbaar vervoer.

Als ik zie dat vele honderden mensen elke ochtend in- en uit de trein stappen, kan ik alleen maar concluderen dat vooral voor de intercity de locatiefactor "Almelo" ontzettend belangrijk is. Almelo is om te wonen, te werken en om naar school te gaan ontzettend belangrijk. Wij mogen ervan uitgaan dat in het verkeer- en vervoerplan dat op de onderhavige visie volgt, meer plaats is voor onze spoorverbindingen.

Ik kondig aan dat de ChristenUnie-fractie op korte termijn een set schriftelijke vragen over de toekomstwaarde van het openbaar vervoer in, van en voor Almelo zal indienen.

De heer STAM (D66): Voorzitter! Bij het woord "Mobiliteitsvisie" krijg ik een déjà vu-gevoel. Hebben wij niet al eerder een Mobiliteitsplan gezien? Wat vonden wij er toen ook alweer van?

Het is een prachtig vormgegeven brochure geworden, maar vol algemeenheden en niet erg richtinggevend. De vraag dringt zich op wat de gewone inwoner van Almelo ervan vindt. Het raadsvoorstel zegt het al. Er komt een verkeersstructuurplan. Dat behelst zaken waar wij veel

van verwachten. Hoe zorgen wij ervoor dat mensen bij de parkeerplaatsen komen? Hoe zorgen wij in de wijken voor een goede verkeersafwikkeling van auto's, openbaar vervoer, fietsers en wandelaars?

Laten wij maar instemmen met deze visie om daarna zo snel mogelijk met het echte werk te beginnen. Wij moeten met realiteitszin doorgaan zonder op een hoog abstractieniveau verder te praten.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik ben benieuwd naar de antwoorden op de vragen die de ChristenUnie-fractie zal indienen. Dat zal nog even duren. Ik ben ook benieuwd naar hun vragen, maar de ChristenUnie-fractie vond de fiets kennelijk niet zo belangrijk. De ChristenUnie-fractie heeft niet gecheckt hoe vaak het woord "fiets" in het stuk wordt genoemd. Ik meen dat het 34 keer is. Ik heb dat niet zelf vastgesteld, want er zijn actievere raadsleden dan ikzelf.

In het voorstel staat wat van het vorige plan niet is gerealiseerd. Dat zijn vooral zaken die met de fiets hebben te maken. Ik zal niet herhalen wat zojuist is gezegd.

Ik vind het plan wat vaag. Als men zegt dat wij moeten doen wat niet is gerealiseerd, maar dat tegelijkertijd de fiets er net zo bekaaid vanaf komt als vroeger - de fiets is vaak een ondergeschoven kindje - dan vind ik dat pijnlijk. Ik vind dat de fiets meer prioriteit moet krijgen, net als het openbaar vervoer. Ook dat is van belang, maar zeker voor de stad - de Almeloërs merken dat zelf - moet de fiets een prominente plek hebben. Tot nog toe valt mij dat tegen.

Ik vind het voorstel niet echt een visie. Het is een mooie brochure. Er staan zaken in die men een visie kan noemen, maar ik vind het wat te algemeen. Dat is jammer.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Voorzitter! Wij hebben uitvoerig gesproken over het mobiliteitsplan. Zoals iedereen heb ook ik kunnen constateren dat het plan is teruggebracht tot een begrijpelijk stuk. Het is handzaam en werkbaar.

In het voorstel staat dat in het licht van het milieu de voortgang van de mobiliteitsplannen om de drie jaar wordt gemonitord, onder andere op basis van de tevredenheid van de burgers. Dat is mooi. Bij mijn weten is er sprake van innovatie van het beleid. Niet eerder is vertoond dat wordt gemonitord en gestuurd op de tevredenheid van burgers in een dermate concreet beleidsplan. Wij hebben daarvoor veel waardering. In het politieke beraad heb ik de suggestie gedaan om de monitoring gelijk op te laten lopen met andere beleidsterreinen, zodat in één keer een efficiëncyslag kan worden gemaakt. Chapeau wethouder, dat dit in het stuk wordt gemeld. De Democraten.Nu-fractie kan met het plan instemmen.

De heer STAPEL (PvdA): Voorzitter! De Mobiliteitsvisie stond ook op de agenda in oktober 2016, maar werd op verzoek van de D66-fractie van de agenda gehaald. Toen ik vorige week de Mobiliteitsvisie inclusief bijlage doornam, dacht ik: zoek de verschillen met hetgeen wij in oktober 2016 hebben gezien. Ik heb die verschillen uiteindelijk gevonden. Aan het einde wordt het stuk namelijk iets concreter vergeleken met wat ons in oktober 2016 werd gepresenteerd. Aan het einde worden namelijk processtappen genoemd. Eén van de belangrijke stappen behelst het verkeersstructuurplan. Ik vraag de wethouder of daar een datum aan kan worden gehecht. Wanneer is er sprake van een concreet verkeersstructuurplan? Het over drie jaar opnieuw evalueren van de visie - ik sluit mij helemaal aan bij de heer Stam: het is een aardig document, laten wij er maar "ja" tegen zeggen, want dan komt er een verkeersstructuurplan - maar er staat verder niet veel nieuws in vergeleken met wat ruim een jaar geleden werd gepresenteerd.

Een aantal weken geleden schreef het college in zijn besluitenlijst dat subsidie is aangevraagd voor het project "Talking Traffic". Dat betreft de N349, oftewel de weg van Mariaparochie naar de A35 waar men 22 stoplichten passeert. Is de subsidie door de provincie of door wie dan ook toegekend? Wat is van het project "Talking Traffic" - een typerende mobiliteitsverbetering - ruwweg de datum waarop wij de impact ervan kunnen zien?

Ik kan de heer Van Heek erop wijzen dat het woord "trein" eenmaal in het voorstel voorkomt, maar dat ook het woord "metro" wordt genoemd. Wij krijgen in Almelo geen metro, want de kaartjes ervoor zijn te duur. Dat staat op pagina 14.

De monorail is eruit gehaald.

Wij kwamen weinig problemen tegen, tot ik op pagina 14 zag dat men onder andere wil doen aan "sociale mobiliteitsverbetering". Er is daarbij sprake van vrijwillige vervoersdiensten. Als ik zoiets lees, krijg ik altijd de kriebels en moet ik denken aan buslijn 25 en dergelijke. Het is

toch niet zo dat de vrijwillige vervoersdiensten worden uitgebreid in het licht van wat wij in Aalderinkshoek hebben gezien?

Ik vraag mij af waarom wij de Mobiliteitsvisie één keer in de drie jaar evalueren. Waarom niet één keer per twee jaar of één keer per vier jaar, meer synchroon lopend met de raadsperiodes? Ik stel voor om dat om de twee jaar of om de vier jaar te doen. Dan kan dat punt in elke raadsperiode worden bekeken.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Voor de binnenstad is bereikbaarheid een belangrijke voorwaarde voor haar economische functioneren. Voor winkels en andere voorzieningen is behalve fysieke bereikbaarheid ook belangrijk hoe de bezoeker de bereikbaarheid ervaart. Vanwege de kwetsbaarheid van de binnenstad zet het college de komende jaren in op een betere bereikbaarheid.

Het invoeren van al dan niet gratis randparkeerplaatsen lijkt in veel steden een succes te worden. Veel winkeliers zien in toenemende mate weer omzetgroei. In de binnenstad is meer volk. In de winkels komen meer klanten. De randparkeerplaatsen staan vaak vol. Vooral 's ochtends zijn overal meer verkeersbewegingen, zoals op dagen waarop er in de stad geen extra activiteiten zijn. De randparkeerplaatsen zijn dan vaak voor 100% bezet. Dit blijkt uit een evaluatie van diverse Nederlandse gemeenten. Verkeerskundig gezien, heeft de maatregel een positief effect. Autoverkeer wordt gestimuleerd om buiten de binnenstad te parkeren. Minder blik in de binnenstad, minder geluid en minder fijnstof hebben een positieve invloed op het leefmilieu in de binnenstad. Ook behoort de parkeeroverlast in omliggende wijken tot het verleden.

Wij adviseren het college om via het onderhavige mobiliteitsplan een onderzoek te doen naar de haalbaarheid van randparking.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Het lijkt alsof de heer Stapel en ik hebben samengewerkt aan de eerste alinea van mijn betoog.

Het onderhavige beleidsstuk lijkt op het concept dat in oktober 2016 is teruggestuurd naar de tekentafel. Zoals de heer Stapel al aangaf, zien wij gelukkig toch meer specifiek uitgewerkte kaders. De VVD-fractie vindt onder andere het beschrijven van investeringen voor onderhoud basisinfrastructuur een zeer positieve verandering. De VVD-fractie heeft al vaker gevraagd om niet alleen nieuw asfalt te bekijken, maar ook het aanwezige asfalt goed te onderhouden. In het voorstel wordt duidelijk beschreven dat een en ander binnen de bestaande budgetten moet gebeuren. Kan de wethouder verduidelijken of door het in het voorstel opnemen van deze passage wel of geen extra gelden moeten worden vrijgemaakt?

De VVD-fractie blijft tevens kritisch over de veelal ambtelijke taal van het onderliggende beleidsstuk. Mobiliteit gaat over verkeer en wegen. Dat betreft alle inwoners van de stad, jong en oud. Het verkeer en de wegen moet men zien. Om daarvan een beeld te krijgen, moet men erop lopen, fietsen en rijden. Dat kan niet alleen in ambtelijke taal worden vastgelegd. Wij verwachten dat gebiedsgerichte mobiliteitsplannen, die in het derde punt van het dictum worden genoemd, meer beeldend en meer begrijpelijk worden gecommuniceerd om ze voor iedereen die in een bepaald gebied woont meteen duidelijk te maken.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik kan heel kort zijn. De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft op dit moment nauwelijks behoefte aan een nieuw mobiliteitsplan. Als men het oude mobiliteitsplan bekijkt, moet men concluderen dat het nog best aardig voldoet. Men kan overal gemakkelijk het jaartal "2015" vervangen door "2020". Dan is men van een hoop geduvel af.

Een kleine bijkomstigheid is dat er geen geld beschikbaar is. Dat wordt heel expliciet gezegd. Wat moet je dan? Het verhaal dat de raad wordt gepresenteerd - dat is door verscheidene fracties gezegd - is eigenlijk een aardige brochure. Steeds wordt in kadertjes aangegeven dat het CBS bepaalde dingen beweert. Dat is hartstikke leuk, maar daar zitten wij natuurlijk niet op te wachten.

Als men het voorstel doorleest, krijgt men het gevoel het nog tienmaal te moeten doorlezen alvorens het allemaal te kunnen bevatten. Dat ligt misschien aan mij, maar dat betwijfel ik. Ik vraag mij af of iemand begrijpt wat er allemaal wordt bedoeld. Wij hebben de indruk dat de hele afdeling knoeperhard heeft gewerkt, maar wat de stad ermee moet, is de vraag.

Wat komt er concreet uit? Hoe kan de raad controleren of alles dat in het voorstel staat, wordt gerealiseerd? En hoe dat gebeurt? Het verkeers- en vervoersplan dat binnenkort aan de orde komt, is veel interessanter. Dat zal veel concreter moeten worden.

Straks komt er een nieuwe raad. Laat de nieuwe raad dit voorstel bekijken en erover beslissen. Dan kunnen wij zinvol praten en bekijken wat de nieuwe raad wil.

Een kleine bijkomstigheid is dat ergens staat dat er geen geld is voor onderhoud van onder andere verkeersregelininstallaties. Bij de financiering van het mobiliteitsplan Noordoost werd gemeld dat er € 210.000,-- was overgebleven en in de reserve was opgenomen, maar nu is er opeens geen geld meer. Waar is dat geld gebleven?

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Zoals door verscheidene raadsleden is aangegeven, is op 11 oktober 2016 - na een zorgvuldig proces, waarbij veel inwoners en belanghebbenden zijn betrokken - de visie geagendeerd. De raad gaf aan dat de visie weinig concreet was en terug moest naar een politiek beraad om wat specifiekier te worden.

Dat politieke beraad heeft plaatsgevonden. Daar is de raad gevraagd of er behoefte is aan een Mobiliteitsvisie en als die er is hoe SMART die moet worden geformuleerd. Wil de raad daarin prestatie-indicatoren zien, zodat kan worden gestuurd? Dat kan, maar dat heeft financiële consequenties. De raad zegt dat de inhoud van de Mobiliteitsvisie de opbrengst is van een aantal politieke beraden en gesprekken met inwoners en belanghebbenden. De Mobiliteitsvisie heeft inderdaad een hoog abstractieniveau. De raad zegt echter ook dat als men de Mobiliteitsvisie ziet als de bandbreedte en men vertaalt die in verkeer- en vervoerplannen met een doorlooptijd van drie jaar, ze veel concreter kan worden geformuleerd.

Zo kom ik uit bij de opmerking van mevrouw Van der Ham. Uitvoering van beleid kan men veel concreter formuleren. Wij doen dat vooral op buurt- en wijkniveau. De belangrijkste items ervan staan in de visie. De visie is het vertrekpunt. De visie wordt vertaald in verkeer- en vervoerplannen die veel concreter zijn en gebiedsgericht worden geformuleerd. De heer Isendoorn heeft gezegd dat dit prima is, maar dat dan ook moet worden gemonitord, niet alleen cijfermatig, maar ook in termen van tevredenheid, bijvoorbeeld of men ook tevreden is met het afleggen van een bepaalde afstand in 70 seconden als dat ook in 55 seconden kan. Daarbij is de perceptie van de inwoners en de bezoekers van de stad belangrijk, maar ook die van bedrijven. Ik heb veel waardering gezien voor deze opmerking van de heer Isendoorn. Daarom hebben wij die in de Mobiliteitsvisie opgenomen. De raad stelt vanavond de Mobiliteitsvisie vast. Die wordt vertaald in verkeer- en vervoerplannen. Die worden uitgewerkt met een doorlooptijd van drie jaar. De monitoring vindt om de drie jaar plaats. De heer Stapel kijkt mij aan. Ik weet dat hij over de doorlooptijd van drie jaar vragen heeft gesteld. Echter, twee jaar is te kort voor de monitoring en om te kunnen bijsturen. Daartoe is drie jaar de kortst mogelijke tijd. Dan kunnen wij inspelen op actuele ontwikkelingen. Dat wil niet zeggen dat elke drie jaar alles volledig wordt vernieuwd, maar wij stellen ons dan steeds de vraag of het beleid in lijn is met de Mobiliteitsvisie en naar tevredenheid is van de inwoners en de bedrijven. Als dat niet zo is, zullen wij bekijken wat er moet gebeuren om de tevredenheid te laten terugkeren.

Ook is er aandacht voor het openbaar vervoer. Ik ben benieuwd naar de aangekondigde vragen hierover.

De VVD-fractie vraagt of alles met het bestaande budget kan worden gedaan. Echter, de jaarplannen zullen worden bezien in het licht van de kosten ervan. Als die niet met het bestaande budget kunnen worden gefinancierd, komen wij naar de raad toe. De raad heeft het budgetrecht.

Als er ontwikkelingen zijn die kunnen worden gesubsidieerd, proberen wij gebruik te maken van subsidie. Wij proberen ook om werk met werk te maken. Het uitgangspunt is echter om het beleid met de bestaande budgetten uit te voeren. Ook het onderhoud en vervangingen van verkeersregelininstallaties vallen daaronder. Past het niet, maar wil men de zaken toch uitvoeren, wordt een aparte financiële paragraaf opgesteld.

De heer Stapel heeft gevraagd naar de vrijwillige vervoersdiensten. Er zijn in de stad veel initiatieven voor het omgaan met mobiliteit. Rijdt men achter elkaar aan, of spreekt men wat af? Dat is niet altijd het beroepsvervoer. De vraag hoe dat zich verhoudt tot de werkgelegenheid, zullen wij daarbij betrekken. Er worden steeds vaker afspraken gemaakt. Al jarenlang zijn er veel vrijwillige vervoersbewegingen.

Gevraagd is of wij een onderzoek willen doen naar parkeren in de buitenste ring van Almelo, een soort P+R.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Steeds meer mensen wijken uit naar de wijkcentra. Op de feestdagen was de binnenstad leeg. Ik heb er zelf rondgelopen. In de wijkcentra kon men echter heel moeilijk parkeren. Ons doel is om een deel van de mensen terug te halen naar de binnenstad zodat ze daar inkopen doen. Steeds meer gemeenten doen dat via randparkeerplaatsen, vergelijkbaar met parkeerplaatsen in wijkcentra.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Volgens mij hebben wij recent nog over het parkeerbeleid gesproken. Wij spreken nu over de Mobiliteitsvisie. Het is goed om te bekijken wat wij in de verkeer- en vervoerplannen willen zien. Die plannen zijn heel breed. Ook de wijken komen daarin aan de orde. Wat de heer De Olde zegt, geldt niet voor alle wijkwinkelcentra. Het is goed om per stadsdeel te bekijken hoe wij met mobiliteit moeten omgaan. Ik sluit mij aan bij de heer Hümmels die zegt dat het ook goed is om op de fiets boodschappen te doen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Stork heeft een vraag gesteld over de financiering. Heeft de wethouder die beantwoord?

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Ja, die vraag heb ik meegenomen. Er zijn budgetten voor de verkeersregelininstallaties.

De heer Stapel refereerde aan talking traffic. Dat heeft te maken met de vervangingsvraag.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Er was sprake van een budget van € 210.000,--. Waaraan is dat geld besteed? Of is dat nog niet besteed?

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Ik vind dit een technische vraag die buiten de orde van dit agendapunt valt. Ik begrijp de vraag echter en ben bereid om die te beantwoorden.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Over de vraag of dat geld bij dit agendapunt hoort, verschillen de wethouder en ik van mening. Over dit agendapunt zegt de wethouder dat er geen geld beschikbaar is. Volgens ons is de € 210.000,-- wel degelijk beschikbaar.

Ik vind het echter prima als de wethouder deze vraag schriftelijk beantwoordt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kan de redenering van de wethouder deels volgen. Het agendapunt behelst het vaststellen van de Mobiliteitsvisie. Dat gaat over de vraag hoe wij in de stad met mobiliteit willen omgaan. Ik kan mij voorstellen dat bij de uitwerking daarvan de financiering aan de orde komt.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! In het voorstel staat dat er geen geld beschikbaar is, maar volgens ons is er wel degelijk geld beschikbaar. Daar gaat het om.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Waarvoor is dat geld dan beschikbaar? Voor het vervangen van de verkeersregelininstallaties? Bedoelt de heer Stork dat? Of bedoelt hij het zoals mevrouw Van der Ham opmerkte, dat wij de Mobiliteitsvisie binnen de bestaande budgetten moeten uitvoeren? Daarmee is ook het vervangen van verkeersregelininstallaties gemoeid, maar ook onderhoud, vervanging en verbetering van zaken met betrekking tot de verkeersveiligheid. De raad stelt een visie vast die moet worden uitgevoerd met geld dat wij voor mobiliteit ter beschikking hebben. De raad hoeft geen extra geld ter beschikking te stellen. Mocht dat wél aan de orde zijn, dan komen wij bij de raad terug met de verkeer- en vervoerplannen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (29) stemmen is aangenomen en dat de heer Isendoorn niet aan de stemming heeft deelgenomen.

7. Actualisatie van de verordening adviescommissie beeldende kunst in de openbare ruimte (R 1704232).

De VOORZITTER: Dames en heren! Mevrouw Meijer heeft ons erop gewezen dat er sprake is van een omissie in artikel 4 van de verordening die de raad in concept is aangereikt. Iedereen leest de stukken, maar mevrouw Meijer doet dat zeker. In het nieuwe artikel 4 staat twee keer lid 3. Wij zullen het te tekenen exemplaar aanpassen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij stemmen met het voorstel in, maar wij willen weten hoe het college de 1%-regeling ziet. Wordt die regeling heel star gehandhaafd? Moet het per se bij elk project 1% zijn? Is er enige nuance mogelijk?

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Het is goed dat het college de verordening wil aanpassen. Het vergelijken van de stukken werkte heel verhelderend. Wij willen de opsteller van het stuk bedanken.

In het voorstel staat dat de kosten worden gedekt uit het huidige budget. In de begroting die wij in november 2017 hebben vastgesteld, wordt alleen een bedrag van € 3,4 miljoen genoemd voor cultuur, presentatie, productie en participatie. Er is geen sprake van een raming voor de adviescommissie. Kan de wethouder dit bedrag benoemen?

De 1%-regeling is geen wet, maar een richtlijn. De 1%-regeling kan worden toegepast als de totale bouwkosten hoger zijn dan € 1 miljoen. Dat zou bij de Waterboulevard (€ 19 miljoen) uitkomen op € 200.000,--. Is het college voornemens om bij de Waterboulevard € 200.000,-- te investeren in nieuwe kunst? Zijn daartoe al contracten afgesloten?

In artikel 3 staat niet dat het wenselijk is dat tenminste één lid van de commissie uit Almelo komt. Dat bevreedt ons. In het zeer recente verleden zijn voorbeelden in de publiciteit gekomen van een specialist die zich uitsprak over een aangezicht in Almelo. Dat veroorzaakte veel rumoer, vooral omdat de specialist geen Almeloër is. Het vertrouwen om in eigen stad het juiste te doen, moet ook uit de stad zelf komen. Daarom dient de VVD-fractie het volgende amendement in. Vanzelfsprekend is het wenselijk dat meer dan één commissielid uit Almelo afkomstig is. Voor leden van de commissie kan worden gedacht aan studenten van diverse kunstopleidingen.

Ik bied mijn excuses aan voor het late indienen van het amendement.

"Amendement 1.

Aanpassing verordening adviescommissie beeldende kunst in de openbare ruimte.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 9 januari 2018,

Besluit:

Bij het raadsbesluit toe te voegen:

De verordening kunstadviescommissie kunst in de openbare ruimte 2017 vast te stellen, met de toevoeging in artikel 3 dat ten minste één van de commissieleden woonachtig moet zijn in Almelo.

Toelichting: Almelo heeft voldoende inwoners die aan het gevraagde profiel (a. een beeldend kunstenaar, b. een deskundige op het gebied van beeldende kunst en/of vormgeving, c. een architect, stedenbouwkundige, binnenhuisarchitect, landschapsarchitect of vormgever) voldoen."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De VOORZITTER: Dames en heren! In de eerste versie van artikel 3 staat: "tenminste één lid is bij voorkeur woonachtig in Almelo." Die zin staat er in de tweede versie van hetzelfde artikel niet langer bij. Ik begrijp dat mevrouw Van den Ham wil dat deze geschrapte zin opnieuw aan het artikel wordt toegevoegd.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Ja. Er staat nu dat het wenselijk is, maar wij willen dat dit stringenter wordt geformuleerd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat het amendement zo moet worden gelezen dat aan artikel 3, lid 2 wordt toegevoegd: "Ten minste één lid is woonachtig in Almelo."

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Het is fijn dat de fractie van Lokaal Almelo Samen met de nieuwe verordening kan instemmen. Het college vond dat het na 15 jaar tijd was om de verordening aan te passen. De verordening is aangepast aan de huidige situatie. Niets spannends en niets nieuws. De VVD-fractie stelde dezelfde vraag als de fractie van Lokaal Almelo Samen: hoe denkt het college over de 1%-regeling en zal het dat bedrag uitgeven? Gevraagd is of er naar aanleiding van de hoogte van de investering een kunstwerk van € 200.000,-- moet komen. De vraag over de 1%-regeling zal ik graag op een ander moment beantwoorden. Met betrekking tot de verordening hebben wij ons niet uitgesproken over de 1%-regeling en de marges daarvan. Deze regeling wordt alleen aangehaald als de vraag aan de orde is waarover wij de kunstadviescommissie een uitspraak willen laten doen, maar de regeling ziet niet op de hoogte van de bedragen en de beschikbare budgetten voor aanstaande kunstwerken. Ik begrijp echter de belangstelling voor het onderwerp. Ik kom daarop graag op een ander moment terug. Dat betekent dat wij nu een discussie kunnen beginnen over het wel en wee van de 1%-regeling, maar die is feitelijk buiten de orde.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik begrijp dat in het besluit is vervat dat 1% alleen een richtlijn is die niet zeer star op één project is gericht. Het college zal de raad nog een voorstel presenteren om creatief met de 1% om te gaan. Uiteindelijk is de 1% financieel beschikbaar en wordt dan onderdeel van het besluit. Heb ik het zo goed verwoord?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Nee, het onderhavige besluit ziet helemaal niet op de hoogte van de 1%-regeling. Het besluit geeft alleen aan waar de kunstadviescommissie zich in de toekomst mee bezig houdt. Dat is met adviezen inzake kunst die door de gemeente wordt verworven. In het algemeen betreft dat alleen kunst die in het kader van de spreekwoordelijke 1%-regeling in de toekomst aan de orde zal zijn. Hoe wij de 1%-regeling definiëren, is een heel andere discussie. Ik wil die graag met de raad aangaan, maar die is in het kader van de verordening die wij vandaag vaststellen niet relevant.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij sturen de commissie in elk geval niet zonder geld op pad. Anders kan die niet werken.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Dat impliceert dat wij de 1%-regeling niet afschaffen. Anders valt er niets te kopen. Dat ben ik met u eens.

Mevrouw Van den Ham stelt een vraag over de kosten van de kunstadviescommissie zelf. Zij heeft in de verordening gelezen dat een vocatievergoeding aan de orde is. Per vergadering waar de adviescommissie aanwezig is, krijgt men een bedrag. Ik weet niet precies welk. Het bedrag zal beperkt zijn tot enige duizenden euro's omdat wij de bijeenkomsten beperken. Wij vragen de commissie niet om ons ongevraagd te adviseren. Ik kan de raad de begroting daarvan later sturen.

Mevrouw Van den Ham heeft een amendement ingediend over de Almeloërs in de commissie. Wij hebben de regel daarover geschrapt omdat de kwaliteit van de mensen die adviseren belangrijker is dan het feit of iemand uit Almelo komt. Mevrouw Van den Ham heeft een andere mening. Wat mij betreft, mag de raad zich over het amendement uitspreken. Ik hoor die uitspraak graag.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Dat iemand in Almelo woonachtig is, is voor onze fractie kwaliteit genoeg.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Dat is de mening van mevrouw Van den Ham.

Ik heb op dit moment niet precies de woonplaats van de huidige drie leden in beeld, maar mevrouw Van den Ham heeft heel strikt de woonplaats van de huidige drie leden in beeld. Als de drie huidige leden niet uit Almelo afkomstig zijn, betekent het dan dat ik morgen moet muteren als het amendement wordt aangenomen?

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Ik meen dat de leden van de commissie voor vier jaar worden benoemd. Ik weet niet wanneer de eerste roulatie plaatsvindt. Het lijkt mij ongepast om als de raad een nieuwe regel aanneemt, iemand meteen de wacht aan te zeggen.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Dan stel ik het op prijs dat het amendement in die zin wordt aangepast.

De VOORZITTER: Dames en heren! De wethouder stelt een overgangsregeling voor. Laten wij in de notulen aan de wetsgeschiedenis van deze verordening toevoegen dat het overgangsrecht eruit bestaat dat als geen Almeloër of Almeloze zitting heeft in de commissie bij inwerkingtreding van de verordening, daarin bij de eerstvolgende mutatie wordt voorzien.

Mevrouw Van den Ham wil niet dat alleen bij voorkeur een Almeloër of Almeloze in de commissie zitting heeft, maar zij wil zonder meer dat er ten minste één Almeloër of Almeloze in de commissie zitting heeft. Het amendement zoals zij dat heeft aangekondigd, blijft derhalve ongewijzigd.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 1, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (30) stemmen is aangenomen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde voorstel, waarbij de voorzitter constateert dat het met algemene (30) stemmen is aangenomen.

8. Erfgoednota "Zichtbaar verleden" (R 1704650).

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De fractie van Lokaal Almelo Samen is met deze nota erg blij. Wij vinden het een goede zaak dat zoiets eindelijk eens ter tafel is. Wij moeten beseffen dat wij dit in Almelo vijftig jaar geleden al hadden moeten hebben. Dan had de stad er heel anders uitgezien. Dan was de stad waarschijnlijk veel aantrekkelijker gebleven.

Wij hebben veel moois. Wij moeten dat koesteren. Wij moeten dat houden. Wij gaan ermee akkoord dat de volgende raad daarover beslist, althans, dat € 80.000,-- incidenteel beschikbaar moet worden gesteld en € 35.000,-- structureel. Er moet tevens direct € 10.000,-- beschikbaar worden gesteld om de nota verder uit te werken. Dat is een zeer goede zaak. Wij moeten de stad koesteren. Wij moeten de mooie dingen in de stad behouden.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de eerste spreker over het feit dat het goed is dat er een erfgoednota is. Ik vroeg zojuist of het de eerste keer is dat Almelo een erfgoednota heeft. Dat blijkt het geval te zijn. Het is dus een bijzonder moment.

Bij eerste lezing ziet de nota er goed uit. De nota bevat veel aspecten die men in het erfgoedbeleid tegenkomt.

Ook het principe van behoud door ontwikkeling is sterk in de nota aanwezig. Wij moeten niet al te ingewikkeld met monumenten omgaan. Wij moeten die zodanig aanpakken dat wij het monument behouden, maar dat wij ook kunnen anticiperen op toekomstige ontwikkelingen. Dat is van groot belang. Dat is altijd een kritische factor, want daardoor kan het monument worden vernield. Er zijn zaken waarvan men zich afvraagt of die niet anders hadden gekund, bijvoorbeeld het Hofkeshuis. Daar zijn twee moderne winkelunits in ondergebracht. Die vernielen de onderkant van het oorspronkelijke monument. Het Hofkeshuis is een van onze belangrijkste monumenten, samen met Huize Almelo. Die twee zijn in de geschiedenis van de stad met elkaar verbonden. De Hofkes, oftewel de doopsgezinden, hebben een belangrijke rol gespeeld in de overgang naar het burgerlijke bestuur. De doopsgezinden zijn voor de stad heel belangrijk geweest. Ervoor werden de burgemeesters benoemd door de graaf, maar door het ingrijpen van de doopsgezinden en met name Hofkes, is dat veranderd. Vanaf die tijd werden de burgemeesters benoemd door het volk. Dat kan men terugvinden in de schilderijen in de stijkkamer van het Hofkeshuis. Daarover valt een mooi verhaal te vertellen.

Ik ben geschrokken over het feit dat niet door de monumenten zelf aan te tasten, maar door dingen op een paar centimeter afstand van het monument te doen, een foeilelijk contrast kan ontstaan. Ik doel natuurlijk op 't Wetshuys.

In de nota staat dat het beleid raakvlakken heeft met het welstandsbeleid. Dat komt bij 't Wetshuys tot uiting.

Het beleid heeft ook raakvlakken met educatie. Ik heb zojuist verteld over de geschiedenis van het Hofkeshuis en Huize Almelo en het belang daarvan voor de ontwikkeling van de stad.

Het monumentenbeleid heeft ook te maken met hoe wij omgaan met vastgoed: hoe gaan wij om met monumenten die in bezit zijn van de gemeente? Moeten wij die zonder meer verkopen aan de markt of verbinden wij daaraan bijzondere voorwaarden? Ik heb het voorstel vluchtig gelezen, maar heb niet gezien dat in de nota daarvan sprake is. Ik neem aan van niet. Echter, die relatie is wel degelijk te leggen. Een voorbeeld daarvan is 't Wetshuys. De beheerder heeft de wethouder de suggestie gedaan om te bekijken als dat pand wordt verkocht dat te doen aan een stichting met een ideëel doel, zoals de Vereniging Hendrick de Keyser in Amsterdam die panden van betekenis koopt om ze vervolgens nooit meer aan die status te onttrekken. Dat zou een goed alternatief zijn. Ik denk dat veel mensen in de raad dat een zeer acceptabele partner vinden om aan te verkopen. Wij moeten daarover een andere keer spreken.

De erfgoednota raakt ook aan de architectuur die wij vandaag toepassen. Erfgoed moet ergens beginnen. Pas later wordt het erfgoed. Goede architectuur is duurzame architectuur die ooit de status van erfgoed bereikt. Veel architectuur wordt na vijftien, twintig of dertig jaar afgebroken. Er is niemand die daar een traan om laat. Dat is dus geen goede architectuur. Het kan tijdelijke architectuur zijn waarvan men bij de bouw al zegt haar na twintig jaar af te breken. Daaraan worden niet de hoogste eisen gesteld. Zo doen wij het echter vaak niet. Als men nu een architect inschakelt, dan doen wij dat met de bedoeling het gebouw langdurig in stand te houden. De nieuwe bibliotheek is daarvan een voorbeeld. Ik denk dat de bibliotheek een van onze toekomstige monumenten is.

Over de nota valt nog veel te zeggen. Ik ben blij dat ze er is. De nota is een zeer goede aanzet voor beleid. Ik zie uit naar de eerste restauratie van de nota over een aantal jaren. Misschien kunnen wij die koppelen aan het mobiliteitsbeleid. Wij kunnen over drie jaar opnieuw bekijken of alle betrokkenen tevreden zijn.

De heer VOS (CDA): Voorzitter! Voor ons ligt het voorstel om met de Erfgoednota in te stemmen. De CDA-fractie wil het voorstel voordragen voor de raadsmeter. Het voldoet zowel procedureel als inhoudelijk aan alle criteria daartoe. Het opstellen van de nota heeft veel werk gekost, waarbij onder andere de Almeloerse erfgoedorganisaties zijn betrokken. De gemeenteraad is optimaal bij het proces betrokken. Een bijzonder punt van waardering is dat het manifest voor stedelijk erfgoed van de fracties van ChristenUnie, D66 en GroenLinks bij de nota is betrokken.

Wij bedanken het college ervoor dat het naar aanleiding van de brief van de CDA-fractie het belichten van gebouwen in de nota heeft opgenomen.

Al met al is een nota opgesteld die bij Almelo past: het sterke profileren van het aanwezige erfgoed.

Dat met deze nota ook wordt gestreefd naar een werkbare integrale erfgoedagenda, lijkt ons evident.

De CDA-fractie gaat ervan uit dat de erfgoednota een voldoende basis is voor een verdere vormgeving van een komende omgevingswet. Wij kunnen met de nota instemmen en zien uit naar het vervolg.

De heer VAN HEEK (ChristenUnie): Voorzitter! Wij hebben de erfgoednota met genoegen gelezen. In feite is alles al in de titel vervat: "Zichtbaar verleden, kapitaal voor de toekomst".

Erfgoed maakt verleden zicht- en tastbaar. De nota gaat gelukkig ook over heden en toekomst, de economische waarde van erfgoed, cultureel kapitaal. Niet alleen beschermen, maar ook benutten en beleven.

Wij herkennen onze motie en het manifest voor stedelijk erfgoed duidelijk terug. De heer Vos zei hetzelfde. Er staat dat het belang van erfgoed volwaardig zal worden meegewogen bij ruimtelijke plannen en dat erfgoed een perspectief is in plaats van een obstakel. Wow. Is deze overtuiging inmiddels geland bij de afdelingen Vastgoed en Ruimtelijke Ordening? Zo niet, hoe zal het college dat bewerkstelligen?

In het voorstel staat ook dat de gemeente zich ten doel stelt om te verbinden, te netwerken en te faciliteren alsmede een makelaar in mogelijkheden te zijn. Uiteindelijk moeten de markt en de samenleving het doen. Wij zien met interesse uit hoe dit in de praktijk gestalte zal krijgen.

Het college verwacht het erfgoedbeleid voor € 35.000,-- te kunnen uitvoeren. Dat zouden wij heel netjes vinden, gezien de ambitie die uit de Erfgoednota spreekt. Vergeet het potentieel aan vrijwilligers bij lokale erfgoedorganisaties niet. Zal het college gebruikmaken van het concrete aanbod van Stichting Stadsherstel? Denk ook aan een eventueel toekomstig investeringsprogramma Binnenstad. Erfgoed is een vorm van investeren.

Zichtbaar verleden, kapitaal voor de toekomst.

De heer MULDER (D66): Voorzitter! Het gras is mij voor de voeten weggemaaid, maar wij zijn zeer tevreden met deze nota. Wij zijn het helemaal eens met de inhoud: niet alleen beschermen, maar ook benutten en beleven. Dat is precies wat onze fractie wil.

Er was een behoorlijke raadsinbreng nodig om deze nota van de grond te krijgen. Ik vind het vreemd dat in de bronvermelding het erfgoedmanifest niet is genoemd. Er is een enorme lijst van bronvermeldingen van gemeenten die inbreng hebben geleverd, maar de inbreng van de raad wordt niet genoemd. Ik zou het prettig vinden als daarvoor erkenning komt.

De Erfgoednota vraagt net als alle andere nota's, zoals de Welstandsnota, om uitvoering. Ten behoeve daarvan projecteer ik een aantal afbeeldingen.

(De heer Mulder toont lichtbeelden van erfgoed in Almelo.)

De bedoeling van deze lichtbeelden is om de vraag aan de orde te stellen hoe wij de Erfgoednota omzetten zodat wij niet alleen gevels beschermen, maar die ook meer in beeld brengen. Er moet sprake zijn van benutten en beleven.

De Omgevingsvisie en Omgevingswet zullen duidelijk in een nieuwe behoefte voorzien. Wij kunnen deze zaken niet alleen puur vanuit Welstand bekijken, er moeten meer ruimtelijke nota's bij worden betrokken.

Hoe moet de gemeente met situaties van fraai erfgoed omgaan? Het erfgoed is vaak aan het zicht onttrokken.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Het raadsprogramma 2014-2018 stelt dat er aandacht moet zijn voor de mogelijkheden van het cultureel erfgoed en historische panden in de binnenstad, met andere woorden: de raad geeft aan dat er behoefte is aan een visie op hoe wij ons erfgoed beter kunnen beschermen en profileren. Daarom is samen met de erfgoedorganisaties, betrokken inwoners en raad gewerkt aan een compact beleidskader. De heer Isendoorn heeft daaraan gerefereerd. Het kader bestaat uit een kernachtige erfgoedvisie en een uitvoeringsplan. Nadruk wordt gelegd op het uitvoeringsplan en de afzonderlijke onderdelen Monumentenzorg, Archeologie en Cultuurhistorie, alsmede op concrete doelstellingen en actiepunten.

Het is een lang, interactief en zorgvuldig proces geweest dat begon met het aanbieden van het boek "Zichtbaar verleden" van Hans Holtmann. Ik weet dat de burgemeester het niet prettig vindt als hem dingen worden aangeboden, dat zal ik dus niet doen, maar ik heb het boek dubbel. Eén ervan is voor hem.

In september 2015 hebben wij gediscussieerd aan de hand van stellingen, gevolgd door een stadswandeling, in gezelschap van leden van erfgoedorganisaties, die werd afgesloten door een kaderstellende discussie. Dat is naast het manifest allemaal inbreng voor de nota geweest. De concept-erfgoednota is eerst voor een inhoudelijke reactie aangeboden aan de erfgoedorganisaties. Na verwerking van de reacties al dan niet in het concept is het geheel met de raad besproken in het politieke beraad van 11 april jl. Niets leek besluitvorming door de raad in de weg te staan, maar beleid zonder beschikbare financiering is de welbekende lege huls.

Bij de begrotingsbehandeling heeft de raad bij amendement een bescheiden bedrag van € 10.000,-- beschikbaar gesteld. De uitdaging is door slim intern samenwerken en gericht plannen met dezelfde capaciteit mee te doen - waar mogelijk met externe partners. De heer Van Heek refereerde daar al aan. Dat doen wij ook door lokale erfgoedorganisaties er actief bij te betrekken en om gebruik te maken van de daar aanwezige deskundigheid en kennis om zoveel mogelijk te realiseren met zo weinig mogelijk geld. Daarom staat in het besluit dat als men de Erfgoednota daadwerkelijk wil uitvoeren men daarover een afweging moet maken bij de behandelingen van de Perspectiefnota en de begroting. Als de raad vanavond met het besluit instemt, zullen wij de Erfgoednota daarbij betrekken.

Ik bedank de erfgoedorganisaties en de raadsleden voor hun actieve inbreng. Het erfgoed is in onze stad de zichtbare getuige van het Almelose verleden. Het erfgoed maakt het verleden tastbaar en is tegelijkertijd een inspiratiebron voor de toekomst.

De heer Mulder stelde een vraag over de bronvermelding. Deze omissie zal worden goedgemaakt. Het manifest zal aan het besluit worden toegevoegd. Wij hebben het manifest deel laten uitmaken van de nota. Inhoudelijk is die zeker verwerkt. Ere wie ere toekomt: ook bronvermelding zal plaatsvinden.

De heer Mulder heeft in zijn presentatie geëtaleerd wat niet goed is. Ik had het mooi gevonden als hij er voorbeelden bij had gedaan van wat wél goed is. Dat kan nog steeds. Inbedding en samenwerking op het gebied van stedenbouwkunde en ruimtelijke ordening zijn belangrijk, maar die staan op gespannen voet met het bedrag van € 10.000,-- dat de raad ter beschikking heeft gesteld. Wij doen wat wij kunnen, maar de mogelijkheden zijn beperkt. Waar zich kansen voordoen, zullen wij die zeker benutten. Het signaal dat wordt gegeven, is duidelijk: ervoor zorgen dat het zichtbaar wordt. Dat is ook in lijn met de vraag van de CDA-fractie van destijds dat het beleid zo goed mogelijk moet worden gepresenteerd.

De heer MULDER (D66): Voorzitter! Mijn vraag was niet bedoeld om veel geld vrij te maken. Veel gebouwen zijn in het bezit van particulieren of privé-organisaties. Welke rol zal de gemeente daarbij spelen? Dat is niet een bak geld geven, maar gewoon in overleg gaan. Het Theaterhotel moet erop worden gewezen iets met het voorplein te doen. De gemeente kan dat initiëren omdat het in het algemeen belang is. Zoiets hoeft geen geld te kosten.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Ik begon met aan te geven dat dit nauw samenhangt met het stedenbouwkundige aspect en de ruimtelijke ordening. Daarbij wordt ook de zichtbaarheid bekeken. Als wij bestaande situaties willen aanpassen, is de eerste vraag die wij ons moeten stellen of dat in ons vermogen ligt en wat daarvan de financiële consequenties zijn. Wij moeten de belangrijke punten zo zichtbaar mogelijk maken. Als er budget beschikbaar is, kunnen wij bekijken of wij ter verbetering een financiële bijdrage kunnen leveren.

Volgens mij verschillen wij niet van mening.

De heer Isendoorn stelt voor om dit beleid te koppelen aan de Mobiliteitsvisie. Ik vind dat een zeer goed voorstel. Wij zullen enige jaren nadat het beleid effectief is de inwoners en de eigenaren van de panden vragen of ons beleid bijdraagt aan het goed omgaan met het erfgoed.

Ik bedank de CDA-fractie voor de nominatie van het voorstel voor de raadsmeter. Ik vind dat getuigen van waardering. Wij bedanken zowel de erfgoedorganisaties als de raad, maar ook is een compliment aan de ambtenaren op zijn plaats. Zij hebben buitengewoon goed werk geleverd.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (30) stemmen is aangenomen.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 23.02 uur, de vergadering.

**Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo
in zijn vergadering van 13 februari 2018,**

De griffier,

drs. C.M. Steenbergen

de burgemeester,

A.J. Gerritsen