

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

00:07:18

*Voorzitter* : Dames en heren, mag ik u vragen uw plaatsen in te nemen. Als u dat nog niet gedaan heeft, mag ik u dan verzoeken de presentielijst te tekenen bij de ingang van de zaal? Collega Vermeulen heeft dat zo-even gedaan. Ik zie dat de heer Middelkamp dat ook nog gaat doen. En als zij gezeten zijn, open ik uw vergadering. Ik meld u de afwezigheid van de leden Gelici, Buitenweg en Nollen. En de heer de Olde kwam later ter vergadering, maar die is al gezien in de wandelgangen. Andere mededelingen dan die heb ik niet voor u. Ik wil graag met u naar de vaststelling van de agenda. Er is een verzoek ingediend voor het houden van een interpellatie over het onderwerp Stadstheater door de fractie van de VVD, bij monde van mevrouw Bijenhof maar mede namens een aantal andere fracties, namelijk: Democraten.Nu, PvdA, Lokaal Almelo Samen, CDA en D66. Ik ga u zo dadelijk vragen of u wilt instemmen met dat verzoek. Als u daar unisono in bent, wil ik stemming achterwege laten. Dan doen we dat op die manier af. Ik meld u dat er geen moties vreemd zijn ontvangen en dat er een aantal hamerstukken op de agenda staan. Ik heb de sprekerslijst nog niet. De eerste daarvan is de zienswijze stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's, en ik neem dat u die bij hamerslag kunt vaststellen. Het tweede hamerstuk betreft de vaststelling van het bestemmingsplan Noordflank. Ik kijk even rond. Meneer Christen, dat is niet het geval? U wilt daar het woord op voeren. Dan laten we die op de agenda staan. Ook het sportcomplex Ossenkoppelerhoek is als hamerstuk uit het politiek beraad gekomen. Dat is ook niet het geval, en dus wordt dat een bespreekstuk. Het vaststellen van de Komgrenzen is een hamerstuk, maar de heer Ravenshorst heeft gevraagd het woord te voeren op dit punt. Meneer Ravenshorst.

00:09:44

*De heer Ravenshorst - Forum voor Democratie* : Wij willen alleen aangeven dat wij tegen dit voorstel zullen stemmen.

00:09:49

*Voorzitter* : Wij noteren dat dit voorstel als hamerstuk is vastgesteld en dat de heer Ravenshorst de aantekening heeft dat hij geacht wil worden tegen dat voorstel te hebben gestemd.

00:09:58

*De heer Stöteler - PVV* : Diezelfde aantekening vraagt de PVV ook.

00:10:00

*Voorzitter* : Dat geldt dan voor de twee leden van de fractie van de PVV. Dank u wel. Dan breng ik bij u aan de orde uw besluit over het toelaten van de interpellatie over het onderwerp Stadstheater. Is er iemand die zich daartegen verzet? Dat is niet het geval. Mag ik u dan voorstellen de interpellatie - zoals u heeft besloten - op de agenda te plaatsen na afloop van de overige op de agenda vermelde punten? Meneer Cete.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

00:10:30

*De heer Cete - Lijst Cete:* Bedoelt u daarmee dat we dit na het vragenuur doen of helemaal achteraan?

00:10:34

*Voorzitter :* Aan het eind van de agenda.

00:10:35

*De heer Cete - Lijst Cete:* Ik zou u iets willen voorstellen, voorzitter, als u mij toestaat. En ik heb ook een andere ordevoorstel, zal ik dat direct in één keer doen?

00:10:41

*Voorzitter :* Ja.

00:10:43

*De heer Cete - Lijst Cete:* Ik zou u willen voorstellen om het interpellatiedebat direct aan het begin van de raad te doen, omdat dit een politiek middel is wat niet zo vaak gevraagd en gebruikt wordt door de raad. Ik vind het wel collegiaal om daar zo snel mogelijk veel aandacht aan te geven. Ik zou u ook willen vragen, voorzitter, om agendapunt 11 'aankoop Hofkeshuis' van de agenda te halen, en wel om de volgende redenen: er is te weinig bekend. We hebben geen beeldvormende raad gehad en veel vragen gesteld. We hebben vandaag nog antwoorden gekregen. Er is veel onduidelijkheid. Dus ik wil een ordevoorstel doen om het van de agenda te halen. Wethouder Van Rees zei vorige week dat het voor hem geen belemmering zou zijn om het een maand uit te stellen. Als dat gebeurt, hebben wij allemaal een beter antwoord en is de penningmeester van het Stadsmuseum terug. Dan kunnen wij veel beter zien wat zij ervan vinden. Dus het lijkt me waardig om zo'n belangrijk stuk niet in één week af te raffelen, maar dit een maand de tijd te geven zodat we in een beeldvormende raad bij elkaar kunnen komen. Dat is mijn ordevoorstel en mijn voorstel over het interpellatiedebat.

00:11:50

*Voorzitter :* Ik wil eest even aandacht voor het eerste punt dat u maakt. Ik kom straks even terug op dat ordevoorstel, tenzij u nog een ander punt heeft. Nee? Ik weet dat interpellaties nogal ver kunnen gaan en vermoed dat wij een groot deel van de avond gaan opofferen hieraan waardoor alle andere agendapunten tegen het eind van de avond onder schot van de tijd komen. Ik wil echt vasthouden aan mijn voorstel om de interpellatie na de gebruikelijke agendapunten met elkaar af te doen. Ik zeg er niet bij dat ik daarmee wat druk op de ketel houdt voor u, maar u weet hoe het hier kan gaan rondom een interpellatie, en zeker met dit onderwerp vermoed ik dat het erg wijdlopig kan worden en alle andere agendapunten in het gedrang komen. Dus ik houd vast aan het voorstel om de interpellatie aan het eind van de agenda te behandelen. Voor wat betreft agendapunt elf 'aankoop van het Hofkeshuis' hoor ik graag wat de overige leden daarvan vinden. Ik zag de heer Wiertz - ik neem aan op dit punt - de heer Middelkamp en meneer Groenendal. Meneer Wiertz.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

00:13:05

*De heer Wiertz - D66:* Wat mij betreft doen we de interpellatie aan het eind. Ik ben geen voorstander om het Hofkeshuis van de agenda te halen. Volgens mij weten we genoeg en hebben we dat vorige week ook al geconcludeerd. De wethouder heeft toen gezegd dat er druk op kan komen te liggen omdat de prijs wordt verhoogd. Daarom is het handig om het nu te doen. Dat lijkt mij dus geen argument en wat mij betreft op de agenda.

00:13:39

*De heer Middelkamp - PVA :* Ik wilde precies hetzelfde zeggen. Er is zoveel besproken. Het voegt niets toe en wordt alleen maar moeilijker als je het langer uitstelt. Dus niet van de agenda halen.

00:13:49

*Voorzitter :* Meneer Hümmels.

00:13:50

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo:* Ik kan mij aansluiten bij de woorden van D66.

00:13:55

*De heer Groenendal - VVD:* Voorzitter, wij zien ook geen reden om tot vertraging over te gaan. We stellen voor om het vanavond te behandelen.

00:14:02

*Voorzitter :* Meneer Gerritsen, meneer Van der Berg, mevrouw Geerdink. Meneer Gerritsen.

00:14:07

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu:* Voorzitter, van mij mag het op agenda blijven staan en moeten we het vanavond behandelen.

00:14:11

*Voorzitter :* Meneer Van den Berg.

00:14:12

*De heer Van der Berg - CDA :* Voorzitter, namens het CDA mag het op de agenda blijven staan. Wel hebben we nog wat vragen voor de wethouder, waar we een antwoord op willen hebben.

00:14:19

*Voorzitter :* Mevrouw Geerdink.

00:14:21

*Mevrouw Geerdink - PvdA:* Er werd vorige week veel gewisseld en het is belangrijk dat het vandaag op de agenda blijft.

00:14:28

*Voorzitter :* Mag ik zonder verdere stemming vaststellen dat u het agendapunt wilt handhaven? Dat is het geval. Tenzij er nog andere voorstellen rondom de agenda zijn, wil ik de agenda... Meneer Middelkamp.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

00:14:41

*De heer Middelkamp - PVA* : Een punt van orde. Ik heb drie mondelinge vragen ingediend. Ik mag er twee stellen maar de derde niet. Ik vind dat niet goed.

00:14:51

*Voorzitter* : Ik ga u meteen onderbreken. We hebben maandelijks dit gesprek en het begint een beetje vermoeiend te worden. Voor iedereen, want het kost veel tijd. Het presidium zal u uitnodigen voor een gesprek over het uitoefenen van het mondeling vragenrecht, wat u zo ter harte gaat. Maar de huishouding is geregeld in ons reglement van orde. Het presidium bepaalt aan de hand van kenbare criteria de toegang tot het mondeling vragenuur. Ik heb begrepen dat het presidium een besluit heeft genomen over de toepassing van de criteria op de vragen die de PVA-fractie gesteld heeft. Daar moet u het echt mee doen. Dank u wel. Dan is daarmee de agenda vastgesteld en ga ik met u naar de vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van achttien april. Is er de bereidheid om de besluitenlijst vast te stellen? Dat is het geval. Dank u wel. Komen we bij de vaststelling van de afhandelwijze - met de nadruk daarop - van de ingekomen stukken. Als eerste door het college aan de raad gezonden brieven. Nog iemand die over de afdoening het woord wenst? Dan de andere rubriek: de overige aan de gemeenteraad gezonden stukken. Meneer Stöteler en meneer Hümmels. Meneer Stöteler.

00:16:11

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, wij gaan zo meteen in onze bijdrage nog de brief betrekken van de familie Van Schaik. Daar wilde ik nog even op wijzen.

00:16:22

*Voorzitter* : Heel goed. Dank u wel. Meneer Hümmels.

00:16:25

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo*: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil even melden dat we ons uiterste gaan doen om de brief van de samenwerkende omroepen te agenderen.

00:16:36

*Voorzitter* : Dank voor die mededeling. U weet hoe dat gaat. Mooi! U bent akkoord met de afdoening van de ingezonden ingekomen stukken. Dan zijn we toe aan het vragenhalfuur. Er zijn twee vragensets van de fractie PVA. Ik neem aan, meneer Middelkamp, dat u het woord voert op beide vragenset. Als eerste die over het beroep op de Raad van State. Ik geef u graag de gelegenheid om uw vragen te stellen.

00:17:06

*De heer Middelkamp - PVA* : Dank u wel, voorzitter. De PVA leest in de media dat 732 inwoners van het Nijrees en serieuze juridische procedure tegen de realisering van Hornbach hebben aangespannen bij de Raad van State, notabene in een zeer kort tijdsbestek. Dat zegt iets over deze kwestie, en is wel iets anders dan een petitie

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

overhandigen met een lijstje met handtekeningen. Bijna een hele woonwijk vindt het onacceptabel om Hornbach zo dicht naast huizen van inwoners te laten bouwen. De PVA heeft daar de volgende vragen over: zoveel inwoners van Almelo bij de Raad van State in beroep tegen een raadsbesluit gebaseerd op een collegevoorstel, heeft toch wel impact impact. Bent u als college van plan om daar iets mee te doen? Kunt u daar uitleg over geven? Wat zou u die 732 inwoners willen meedelen? Dank u wel.

00:18:21

*Voorzitter* : Dank u wel, meneer Middelkamp. Het woord is aan de wethouder voor de Ruimtelijke Ordening, de heer Van Rees.

00:18:37

*De heer Van Rees - LAS*: Dank u wel, meneer de voorzitter. Hornbach is een kwestie die hier al vaker in de raad aanhangig is geweest. Uiteindelijk hebben we als college - nadat we door de Raad van State daarop waren geweest - een nieuw bestemmingsplan voorbereid voor Rijnbeek. Dat bestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen voor iedereen in Almelo. Daar zijn zienswijzen op ingediend en aan de hand van de zienswijzen heeft u als gemeenteraad het definitieve bestemmingsplan voor Hornbach vastgesteld. U, als raad. Het is niet een stuk van het college, meneer Middelkamp. Het is een stuk van de raad. Dus de bewoners die de petitie hebben ondertekend, gaan in beroep tegen een stuk wat door de gemeenteraad is vastgesteld. Het is uw besluit geweest. En misschien zijn ze daar aan de late kant mee geweest, want het heeft zes weken ter inzage gelegen. Wat zou ik die inwoners willen meedelen? Er zijn op dit moment nog rechtsmiddelen ter beschikking die ze kunnen gebruiken. En als ze dat willen, moeten ze dat doen.

00:19:43

*Voorzitter* : Leidt dat tot vervolgvragen, want interrumpen mag niet bij dit agendapunt. Meneer Middelkamp.

00:19:50

*De heer Middelkamp - PVA* : U zegt dat er nog rechtsmiddelen open staan. Welke zijn dat dan?

00:19:55

*De heer Van Rees - LAS*: Volgens mij kunnen ze naar de Raad van State.

00:19:58

*De heer Middelkamp - PVA* : Tot wanneer kan dat nog?

00:20:00

*De heer Van Rees - LAS*: Dat zou ik niet weten.

00:20:02

*De heer Middelkamp - PVA* : Maar dat rechtsmiddel staat nog open?

00:20:08

*De heer Van Rees - LAS*: De zes weken waren vorige week afgelopen, maar ik neem

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

aan dat ze er gebruik gemaakt van hebben en zich voor die zes weken kenbaar hebben gemaakt bij de Raad van State.

00:20:16

*Voorzitter* : Ze zullen ongetwijfeld juridisch goed geadviseerd zijn.

00:20:25

*De heer Middelkamp - PVA* : Het college zegt dat dit een raadsbesluit is. Maar we moeten hier wel 1000 stukken lezen voor een voorstel van het college. U zegt: "Raad, dit is een goed besluit. Het is piccobello in orde." De bewoners zien dit toch wel anders. U had ons als raad moeten zeggen dat de bewoners hier niet blij van werden. Dit is een brevet van onvermogen om 700 beroepszaken te voeren.

00:20:55

*Voorzitter* : U zegt nu ook wel iets over uw collega's in de raad. Het woord is aan de wethouder.

00:20:59

*De heer Middelkamp - PVA* : Dat kan wel zijn, maar het is geen makkelijk issue.

00:21:02

*Voorzitter* : Wethouder.

00:21:04

*De heer Van Rees - LAS*: Meneer Middelkamp, we hebben in Nederland procedures. Dit bestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen voor iedereen. Heel Almelo kon bezwaar maken tegen dit plan. In die zes weken hebben maar een beperkt aantal inwoners van dat gebied dat gedaan. Nu is het bestemmingsplan definitief door uw raad vastgesteld. Het gaat naar de Raad van de State. Binnen die zes weken hebben ze de tijd gehad om in beroep te gaan. Dat zijn de rechtsmiddelen die de mensen ter beschikking hebben en daar moeten ze dan gebruik van maken. Als mensen daar bezwaar tegen hebben, is de raad de aan te spreken persoon en niet het college.

00:21:47

*Voorzitter* : Dank u wel, wethouder Van Rees. Ik kom dan opnieuw bij de heer Middelkamp voor de tweede set van vragen. U heeft vier vragen gesteld, maar ik kan er maar drie toelaten. Dus u moet even een selectie maken. Welke vraag wilt u niet stellen?

00:22:14

*De heer Middelkamp - PVA* : Mijn voorstel was om de subvragen te laten vallen. Is dat akkoord? Graag uitleggen bij één, bij twee.

00:22:29

*Voorzitter* : Nee, ik snap het.

00:22:31

*De heer Middelkamp - PVA* : Dat zijn ook vragen.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

00:22:33

*Voorzitter* : Elke maand zijn het deze procedurele verhandelingen.

00:22:36

*De heer Middeldkamp - PVA* : Deze hebben we nog niet gehad.

00:22:38

*Voorzitter* : U heeft vier vragen aangemeld en mag er drie stellen. Welke wilt u niet stellen?

00:22:42

*De heer Middeldkamp - PVA* : De vierde.

00:22:44

*Voorzitter* : Oké, dan laten we die achterwege. Ga uw gang.

00:22:49

*De heer Middeldkamp - PVA* : De PVA verneemt dat De Gravenruiters problemen ondervinden bij de bouw van een nieuwe manege. De bouw is zelfs stopgezet. Mensen met een beperking zijn hiervan de dupe. Voor de PVA is de materie onduidelijk en ingewikkeld om te achterhalen wat de financiële problemen zijn en wie ervoor verantwoordelijk is. Het belangrijkste is nu de medewerking van de gemeente Almelo, maar die komt alsmaar niet. De PVA heeft daar een aantal vragen over. Drie hebt u net vernomen. Eén: is destijds - ergens in 2014 - afgesproken dat er een grondruil met gesloten beurs zou plaatsvinden tussen de gemeente Almelo en De Gravenruiters? Graag uitleg hoe dat in elkaar steekt. Vraag twee: waarom stuurt de gemeente Almelo in 2022 De Gravenruiters toch een factuur om eventjes ruim 86.000 euro te betalen aan btw? Graag uitleg daarbij. En de derde vraag: hebben we hier te maken met een Almelose paarse krokodil die mensen met een beperking in de tang neemt? Zo nee, waarom niet? Dat waren mijn vragen.

00:24:15

*Voorzitter* : Dank u wel. De vragen zullen beantwoord worden door de wethouder voor Grondzaken, de heer Maathuis.

00:24:27

*De heer Maathuis - VVD*: Voorzitter, dank u wel. In antwoord op de eerste vraag: er is in maart-april 2022 een ruil overeengekomen van twee grondstromen. En het klopt, dit gebeurde om niet. Met deze ruil kreeg De Gravenruiters beschikking over gronden die nodig zijn voor de realisatie van een nieuwe manege, op basis van dit particuliere initiatief kunnen we wel stellen en die al geruime tijd in beslag neemt. De gemeente Almelo kreeg beschikking over gronden ten behoeve van toekomstige infrastructuur. In antwoord op vraag twee: waarom toch die factuur? Het antwoord is heel simpel: omdat dit zo afgesproken is met De Gravenruiters. Er is in de ruilovereenkomst vastgelegd dat de gronden niet worden geruild en dat de gemeente de notariële en de kadastrale kosten betaalt. Er is in die overeenkomst ook een artikel gewijd over de btw, de belastingen. Hierin staat, kort samengevat, dat de gemeente 21 procent

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

btw in rekening moet brengen en dat De Gravenruiters deze btw vervolgens weer in aftrek kan nemen doordat zij het perceel doorlevert aan een derde partij, zijnde de Ridderlijke Duitse Orde. Conform deze afspraak is die factuur netjes uitgereikt. Voorzitter, voor de goede orde, er is btw verschuldigd bij een ruiling om niet, omdat bij een dergelijke ruiling de btw wordt gebaseerd op de opofferingswaarde. En dat is de waarde die de grond vertegenwoordigt. Op basis daarvan is er onze gemeentelijke grondprijzennotitie. Kortom, er moet afgerekend worden bij de Belastingdienst door ons als gemeente. En de gemeente houdt van die 86.000 euro zelf geen euro over. De Gravenruiters waren hiervan op de hoogte en er zijn twee momenten geweest waarop zij de grondruil niet hadden kunnen laten doorgaan, namelijk bij het ondertekenen van de overeenkomst - die in samenspraak met hun is opgesteld - en bij het passeren van de akte bij de notaris. Dan vraag drie: de gemeente handelt conform de afspraken die met De Gravenruiters zijn gemaakt in de ruilovereenkomst. De Gravenruiters waren van deze afspraak op de hoogte en hebben deze afspraak zelf met de gemeente gemaakt. Destijds is er veelvuldig gecommuniceerd over het fiscale aspect en de wijze waarop De Gravenruiters ervoor konden zorgen dat de btw geen kostenpost zou vormen. Het was altijd de bedoeling dat De Gravenruiters de btw in aftrek konden nemen als gevolg van doorlevering van de grond aan de derde partij, zijnde de Ridderlijke Duitse Orde. Hierdoor zou de btw geen kostenpost vormen voor de gravenruiters. Vervolgens, na het ruilen van de gronden, hebben De Gravenruiters er zelf voor gekozen de grond niet door te leveren en andere afspraken te maken met de derde partij. Als gevolg hiervan kan zij nu de btw niet in aftrek nemen en dat is de gemeente, voorzitter, niet te verwijten.

00:27:45

*Voorzitter* : Dank u wel. Leidt dat tot vervolgvragen bij de heer Middelkamp? Dat is het geval. Ga uw gang.

00:27:51

*De heer Middelkamp - PVA* : Dank u wel, voorzitter. Onze fractie heeft begrepen dat er een afspraak was op instigatie op verzoek van de gemeente om over te gaan tot grondruil. Dit was geen idee van De Gravenruiters. De gemeente had belang bij die grondruil en heeft aangeboden om dit te ruilen met een gesloten beurs. Dat is afgesproken. Wat je ondertekent kan dan wel zo zijn, maar de uiteindelijke afspraak geldt en niet het feit dat er een verschrijving zit in de overeenkomst. Hoe denkt het college dit op te lossen? Er moet toch een mouw te passen zijn aan die 86.000 euro voor een stichting met ideële doelstellingen.

00:28:43

*Voorzitter* : Wethouder.

00:28:44

*De heer Maathuis - VVD*: Voorzitter, er staan twee handtekeningen onder de overeenkomst en aktepassering bij de notaris. Dat is een wilsovereenstemming over het construct wat destijds gekozen is. En dat construct is gekozen omdat er toen

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

sprake zou zijn van doorlevering van de grond. Dat construct hebben ze waarschijnlijk met de derde partij - maar nu vul ik het in - niet goed kortgesloten, is gewijzigd waardoor de grond nog in eigendom is van De Gravenruiters. En daar staan aan hun kant inkomsten tegenover, moet die 86.000 euro in mindering op gebracht worden. De grond is gehypothekeerd. Dat is openbare informatie.

00:29:34

*Voorzitter* : Dank u wel.

00:29:35

*De heer Middeldkamp - PVA* : Laatste opmerking: het wordt nog steeds niet helder hoe het zit, maar bedankt voor de uitleg.

00:29:44

*Voorzitter* : Dank u wel. Daarmee is het vragenuur ten einde. Ik meld u dat de heer De Olde vanavond alsnog niet komt. Hij heeft klein ongelukje gehad en is niet in staat om de vergadering vanavond bij te wonen. Wij wensen hem uiteraard beterschap toe. Ik wil nu de heer Kampman vragen om in zijn hoedanigheid als vicevoorzitter de vergadering te leiden op het agendapunt met betrekking tot de zienswijze op de begroting van de verbonden partijen, agendapunt zes. Want daar zal ik optreden als woordvoerder voor de gemeenschappelijke regelingen die in mijn portefeuille vallen. Er zijn twee woordmeldingen. Als er andere portefeuillehouders daartoe aangesproken worden, zullen zij natuurlijk het woord gaan voeren. Meneer Kampman.

00:30:59

*Voorzitter* : Er zijn twee insprekers, mevrouw Klaasen en mevrouw Van Doorn. Dan wil ik mevrouw Van Doorn vragen om als eerste plaats te nemen achter de spreekgestoelte.

00:31:27

*Mevrouw Van Doorn - LAS*: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, LAS heeft de ontwerpbegrotingen van de verbonden partijen doorgenomen en heeft hierover twee opmerkingen. De eerste betreft het ontbreken van een paragraaf met betrekking tot de Wet Open Overheid. Zoals al bij u bekend is, dienen wij hiertoe een amendement in mede namens de PVDA en de ChristenUnie. Het wordt in elk geval gesteund door het CDA. Ik zal het amendement even voorlezen: "De raad van de gemeente Almelo, bijeen op dinsdag 30 mei 2023 besluit dictumpunt één te schrappen en te vervangen door dictumpunt twee, volgende zienswijze in te dienen op de ontwerpbegrotingen 2024 van Stadsbank Oost-Nederland, Omgevingsdienst Twente, Veiligheidsregio Twente, Gemeentelijk belastingkantoor Twente, Port of Twente, Recreatieschap Twente en Euregio. Deze verbonden partijen te verzoeken om conform de wettelijke verplichting uit de Wet Open Overheid artikel 3.5 een paragraaf toe te voegen waarin het bestuursorgaan in de jaarlijkse begroting aandacht besteed aan de beleidsvoornemens inzake de uitvoering van deze wet. En in de jaarlijkse

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

verantwoording verslag legt van de uitvoering ervan, mede in relatie tot de beleidsvoornemens. Dictum drie: voor het overige en wat betreft de verbonden partijen Regionaal Bedrijventerrein Twente, Samen Twente, Openbaar Lichaam Crematoria Twente, geen zienswijze in te dienen op de ontwerpbegrotingen." En ik denk dat ik genoeg heb uitgelegd waarom wij dit amendement indienen, voorzitter. Ik kan het u nu over overhandigen. Alstublieft. De tweede opmerking betreft de OLCT (Openbaar Lichaam Crematoria Twente). Op twaalf oktober 2021 heeft de raad van Almelo het besluit genomen dat er geen zwaarwegend belang is voor het publieke aandeelhouderschap van Crematoria Twente. De raad heeft dit besluit genomen met 22 stemmen voor en 12 stemmen tegen. De wethouder heeft vervolgens namens het college in het AB van de gemeenschappelijke regeling van de OLCT besloten dat het uittreden uit de gemeenschappelijke regeling beter niet plaats kon vinden, omdat de andere deelnemers dit ook niet gingen doen. Dit is de raad van de gemeente Almelo in een raadsbrief meegedeeld. Een raadsbrief die aanvankelijk niet was opgenomen onder raadsbrieven. Dat wil zeggen: hij stond uiteindelijk op negen maart '22 - vlak voor de verkiezingen - bij de raadsbrieven. En op 22 mei 2022 is deze raadsbrief opgenomen bij de ingekomen raadsbrieven bij de raadsvergadering. Maar hoogstwaarschijnlijk is deze onopgemerkt gebleven doordat er net een nieuwe raad was geïnstalleerd. Maar los van het feit dat de raadsbrief niet opgemerkt is door de raad, blijft het gegeven dat een raadsbesluit niet door middel van een raadsbrief vernietigd kan worden. Daar is een nieuw raadsbesluit voor nodig waarbij de raad weer zelf kan bepalen of hij het raadsbesluit wil vernietigen en alsnog mee wil gaan met het voorgenomen besluit van het college, daartoe aangespoord door het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling van de OLCT. Voorzitter, ik wil het in eerste instantie even hierbij laten.

00:35:18

*Voorzitter* : Dank u wel. Mevrouw Klaasen.

00:35:35

*Mevrouw Klaasen - ChristenUnie* : Mevrouw Van Doorn heeft heel goed verwoord dat wij de amendementen op de Wet Open Overheid steunen. Verder kwam door het onderzoek van de Rekenkamer een vraag bij ons naar boven: hoeveel invloed heeft Almelo in de GR in relatie tot de inbreng en bijdrage in de diverse bestuurslagen. Onze vraag is: is het zaak hierin te groeien met meer deelnemers vanuit Almelo in besturen of niet? Wij willen daarbij vragen of het vereenvoudigen van het bestuur op het netvlies ligt.

00:36:22

*Voorzitter* : Dank u wel. Dan gaan we voor de beantwoording naar de heer Gerritsen en de heer Van Mierlo.

00:36:41

*De heer Gerritsen - Burgemeester* : De heer Van Mierlo is uitstekend ingevoerd in Crematoria Twente. In de richting van mevrouw Van Doorn - en diegene die haar

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

steunen - zeg ik, voorzitter, dat dit amendement volstrekt voorstelbaar en erg legitiem is. Sterker nog, het is in lijn met de wet. Het college ondersteunt dit amendement van harte. Er zit geloof ik één verschrijving in want Port of Twente, is het XL Businesspark, het RBT. In het amendement wordt Port of Twente genoemd, om daarop de WOO toe te passen. De begroting van het RBT wordt genoemd bij de begrotingen waar geen zienswijze tegen wordt ingebracht. Dus ik denk dat mevrouw Van Doorn het RBT bij het derde dictumpunt in haar amendement zal willen schrappen. Maar dat is even een technische aanpassing. Maar voor de rest is dat WOO amendement van harte welkom en terecht in deze discussie. In de richting van mevrouw Klaasen: de invloed van de GR ligt vast in hoe die gemeenschappelijke regeling is vormgegeven. In verreweg de meeste gevallen hebben de deelnemende gemeenten één stem in het AB of het DB wat daarvan afgeleid is. Tenzij de GR het anders of voor bepaalde onderwerpen regelt. Volgens mij wordt erin Samen Twente over bepaalde financiële voorstellen gewogen gestemd. Maar in verreweg de meeste besluiten wordt met één gemeente één stem genomen. Zo spreken we dat met elkaar af en de samenstelling van de delegatie doet er daar niet toe. De invloed is, denk ik, beter geldig te maken aan de voorkant van processen. Aan het gewicht en de kwaliteit van de argumenten die een gemeente - onze gemeente of een andere gemeente - heeft in regionale overleggen voorafgaand aan het moment waarop besluiten worden voorbereid en in procedure worden genomen. En daarom is de regionale hobby - mag ik het zo noemen - het netwerk dat u als raadsleden onder elkaar en in de regio heeft, van groot belang om in die lijnen - soms zijn er partijpolitieke lijnen, geestverwante fracties in andere gemeenteraden, persoonlijke banden doorheen de regio - het gesprek met elkaar te hebben over wat goed is voor de schaal van Twente, want daar hebben we het merendeel over. Dus ik roep mevrouw Klaasen en alle leden van de gemeenteraad op om die lijnen te bewandelen. Dat proberen we als college ook te doen, omdat het vaak op het moment dat een voorstel eenmaal aan de orde is en het op stemmen aankomt, is alle discussie niet meer op zijn plek en effectief. Invloed is niet te formaliseren. Het is één gemeente, één stem. Mijn oproep is: probeer die invloed aan de voorkant te hebben. Dank u wel.

00:39:41

*Voorzitter* : Dank u wel. dan gaan we naar wethouder Van Mierlo ten behoeve van de beantwoording rond Crematoria Twente.

00:39:55

*De heer Van Mierlo - CDA*: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van Doorn verwijst naar het debat dat we in deze raad gehad hebben, waarbij de raad het standpunt heeft ingenomen dat er geen zwaarwegend belang is voor het continueren van het publieke aandeelhouderschap van Crematoria Twente bv. Dat is correct. Wat erin dat debat gewisseld is, is dat uw raad mij als vertegenwoordiger van het college op pad heeft gestuurd om bij de aandeelhoudersvergadering te bepleiten om het publieke construct - dat er op dat moment was - te beëindigen. De gemeenten konden hun

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

standpunt op deze vraag aanleveren voor een bepaalde datum en het debat dat wij met elkaar gehad hebben - dat in elke deelnemende gemeente gevoerd is - heeft ertoe geleid dat wij in december 2021 in het AB - door mij - ervoor gepleit hebben dat er geen publiek belang is. Maar dan komt het spel op de wagen, want de meerderheid van de deelnemers van de GR OLCT hebben in het AB van 8 december '21 aangegeven door te willen gaan met de huidige samenwerkingsvorm en dus niet te kiezen voor een andere structuur. Dat betekende dus dat de gemeente Almelo in het AB een minderheidsstandpunt vertegenwoordigde en dat de andere deelnemers geen stappen willen zetten in de richting van een toekomstige privatisering van Crematoria Twente bv, of de totstandkoming van een ander juridisch construct waar minder publieke betrokkenheid bij is. Dat is een heel verhaal, maar dat leidt er dus toe dat je als college een afweging moet maken. Want in de antwoordbrief van het bestuur van het OLCT werd aangegeven: "Beste college, als u alsnog wilt uitstappen, hangen daar consequenties aan." Dat betekent het stoppen van het ontvangen van dividenden en het betalen van een uittredingsfee. Dat zit daaraan vast. Dat heeft er niet toe geleid dat ik in het AB gezegd heb: "Laat het maar lekker zitten." Nee, het antwoord van het AB en de stemverhouding - zoals die toen aan de orde was - is in het college besproken: "We weten dat de raad geen publiek belang ziet." En ik kies bewust deze woorden, want daarmee heeft de raad niet het standpunt ingenomen dat het college diende uit te treden. Dat zijn andere woorden, maar die luisteren wel nauw. Wat doe je dan als je voor die keuze staat? Ga je een uittredingsfee betalen, wetende dat je daarmee dan weliswaar kan stoppen maar ook niet meer de lusten ervan ontvangt, terwijl het beheersmatig een relatief beperkte workload in zich heeft om deelnemer te blijven? Het college heeft dan overwogen om - weliswaar gehoord hebbende uw standpunt - het te laten zoals het is. Daar hebben we u per brief over geïnformeerd. Door de gemeenteraadsverkiezingen werd dat document pas bij een latere vergadering in ibabs geplaatst. Maar wij hebben wel op het moment van de besluitvorming - begin maart volgens mij - die raadsbrief aan uw raad doen toekomen. Voor de scherpste samenvattend en concluderend, voorzitter: de raad heeft aangegeven aan het college dat het OLCT geen publiek belang dient. We zijn daarmee op pad gegaan. Het was een minderheidsstandpunt en het college heeft besloten om het zo te laten en u dit gemeld. Wij ontvangen jaarlijks dividenden. Zo is het gelopen, en daarmee heeft het college geen raadsbesluit geminacht. We hebben het standpunt van uw raad gehoord en als een leeuw gevochten, maar uiteindelijk een minderheidsstandpunt moeten innemen in het AB.

00:44:53

*Voorzitter* : Dank u wel. Mevrouw Van Doorn, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn. Mevrouw Klaasen? Geen tweede termijn.

00:45:14

*Mevrouw Van Doorn - LAS*: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb het raadsbesluit er maar even bij gezocht. De raad besluit - het is dus een besluit - het standpunt in te nemen - het is een standpunt dus - dat er geen zwaarwegend belang is voor het

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

publieke aandeelhouderschap van Crematoria Twente bv. Dat is een besluit. Voorzitter, ik begrijp de overwegingen van het college dat als je een minderheid bent in een AB, je in de verleiding komt om te zeggen: "Weet je wat, we gaan dan maar met de meerderheid mee." Want dat is democratisch. Maar dit raadsbesluit is een democratisch genomen raadsbesluit, en de raad is het hoogste orgaan van de stad. Voorzitter, ik wil alleen maar even aangeven dat wij het college opdracht hebben gegeven om het standpunt in te nemen dat er geen zwaarwegend belang meer is voor het publieke aandeelhouderschap. Het college heeft dat naast zich neergelegd. Wat het college had moeten doen, is terugkomen naar de raad en zeggen: "Raad, moet je eens luisteren, niemand wil uittreden op dit moment. Dus vindt u het goed dat wij ook niet uittreden?" Nee, wij krijgen een raadsbrief waarin wordt meegedeeld dat het college besloten heeft om niet uit te treden en dat is het dan. En dan vraag ik mij af, voorzitter - moet u mij nu onderbreken of kan ik even doorgaan - want de wethouder heeft het over de hoogte van dividend wat dan niet uitgekeerd wordt en de nadelige financiële consequenties, hoe hoog die nadelige financiële consequenties zijn en hoe hoog het dividend is dat we mislopen.

00:47:11

*Voorzitter* : Dan ga ik toch even naar de interruptie, want u begint een af te dwalen van waar u net was.

00:47:17

*Mevrouw Van Doorn - LAS*: Voorzitter, ik maak hier bezwaar tegen. Ik dwaal niet af, maar dit is dus wel mijn betoog.

00:47:22

*Voorzitter* : Dat klopt.

00:47:22

*Mevrouw Van Doorn - LAS*: U heeft mij toestemming gegeven om mijn betoog te vervolgen.

00:47:25

*Voorzitter* : Dat klopt, maar ik dacht dat u bij dat punt zou blijven. Dat deed u, maar vervolgens ging het ergens anders om. Het is verstandig om eerst naar de interruptant te gaan, de heer Wiertz.

00:47:56

*De heer Wiertz - D66*: Voorzitter, ik heb dat raadsbesluit er ook eens bijgepakt. Bij dat raadsbesluit staan een aantal kanttekeningen en kanttekening één is: "Standpunt overige gemeenten. De uiteindelijke keuze om eventueel uit de OLCT te stappen hangt af van de standpunten van de overige gemeenten en de financiële consequenties." Dus wat betreft kan het allemaal niet zo'n verrassing zijn, want het stond al als kanttekening bij het raadsbesluit benoemd.

00:48:23

*Mevrouw Van Doorn - LAS*: Voorzitter, dat is niet het besluit wat we hebben

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

genomen. Daar staan wel kanttekeningen maar dan moet je dat ook in het besluit zetten en daar staat het niet. Daar staat het: "Het standpunt in te nemen dat er geen zwaarwegend belang is voor het publieke aandeelhouderschap van Crematoria Twente bv, punt." Dan had erin moeten staan wat u net noemde en dat staat er niet.

00:48:44

*De heer Wiertz - D66:* Nee, daar gaat het niet om. Het is een raadsvoorstel dat u had kunnen lezen en bij het raadsvoorstel staat als kanttekening bij het raadsbesluit precies dit punt. En nu doet u alsof het een enorme verrassing is. Dat is het dan toch niet.

00:49:01

*Voorzitter :* De heer Stöteler.

00:49:04

*De heer Stöteler - PVV :* Voorzitter, ik ben bang dat mijn interruptie een klein beetje over de tijd is, want die laatste paar zinnen gooieden misschien roet in het eten. De uitspraak over het besluit dat toen genomen is - en waar mevrouw Van Doorn telkens naar verwijst - was een soort van principe uitspraak. Wat wil mevrouw Van Doorn zeggen tegen het college? Principes kosten geld. Wat is het doel van deze inbreng?

00:49:32

*Mevrouw Van Doorn - LAS:* Voorzitter, als u mij toestaat, mijn pleidooi komt samen in één zin: als een raadsbesluit zo makkelijk door het college ter zijde kan worden geschoven, waartoe nemen wij dan als raad nog besluiten? Dat is dus mijn kernpunt. Dank u wel, voorzitter.

00:49:52

*De heer Stöteler - PVV :* Voorzitter, die hebben we eerder bij de hakken gehad. Wij hebben samen gestreden als een leeuw toen het niet ging om een raadsbesluit maar om een toezegging van het college. Dus wat dat betreft kan dit toch niet zo heel erg verbazen.

00:50:04

*Mevrouw Van Doorn - LAS:* Voorzitter, het blijft mij verbazen. En ik vind het belangrijk, want wij zijn als gemeenteraad het hoogste orgaan van de stad. Het is een democratisch genomen besluit en daar zal het college zich ook aan moeten houden. Willen ze dat veranderen, dan kan dat, maar moeten ze even terugkomen naar de raad.

00:50:22

*De heer Cete - Lijst Cete:* Voorzitter, het is heel erg leuk om een keer iets anders te zeggen tegen mevrouw Van Doorn. Meestal staat mevrouw Van Doorn hier en zegt ze tegen mij: "U bent echt niet eerlijk tegen het college. Kunt u uw toon een beetje matigen, want ik vind het nu echt heel erg oneerlijk wat u doet." Voorzitter, ik vind wat u nu doet heel erg oneerlijk. Oké, er was een meerderheid. Oké, we hebben die discussie die dag ook gevoerd. Ik herinner het me nog. Meneer Theunis van de SP

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

had er - net als veel andere fracties - van alles bijgehaald. De wethouder heeft gezegd: "Ik heb mijn best gedaan, maar het lukt niet." Hij heeft gevochten, en nu vecht u ook. Maar waar vecht u voor, voorzitter? Moeten wij volgens LAS koste wat kost uit het OLCT? Wat wilt u?

00:51:04

*Mevrouw Van Doorn - LAS:* Nee, voorzitter, daar gaat het niet om, want dan heeft u het niet begrepen.

00:51:08

*De heer Cete - Lijst Cete:* Nee, maar ik verwijt het u ook wel vaker - om het nu even eerlijk en collegiaal te doen - dat u als meer ervaren raadslid mij dan helpt. Wat mag het ons als raad van Almelo dan kosten?

00:51:20

*Mevrouw Van Doorn - LAS:* Ik wil best in die OLCT blijven. Daar gaat het helemaal niet om. Het gaat erom dat een raadsbesluit door het college genegeerd wordt.

00:51:32

*De heer Cete - Lijst Cete:* Voorzitter, dat is niet waar. Dat is niet eerlijk. Er is een zienswijze ingediend door de meerderheid. Het college heeft zijn taak en ons op een wettelijke manier geïnformeerd.

00:51:40

*Voorzitter :* Meneer Cete, wilt u afronden?

00:51:41

*Mevrouw Van Doorn - LAS:* Voorzitter, het was geen zienswijze, het was een standpunt.

00:51:44

*De heer Cete - Lijst Cete:* Sorry! Voorzitter, ik laat het hierbij. Dank u wel. Goed zo, mevrouw Van Doorn.

00:51:47

*Voorzitter :* Mevrouw Van Doorn, blijf nog even staan, want er ligt nog een voorstel voor het wijzigen van het amendement, Port of Twente naar RBT.

00:51:54

*Mevrouw Van Doorn - LAS:* Neemt u mij niet kwalijk, voorzitter. Wat mij betreft mag in dictum punt 3 het RBT geschrapt worden, want ze hebben geen paragraaf ingeleverd over de Wet Open Overheid.

00:52:05

*Voorzitter :* Dank u wel. Dan wordt dit voor u gewijzigd.

00:52:05

*Mevrouw Van Doorn - LAS:* Moet ik dat nog paraferen?

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

00:52:05

*Voorzitter* : Nee, dat doen we zelf.

00:52:19

*Voorzitter* : Dan kunnen we overgaan tot stemming. Ik weet niet of de griffie zover is.

00:52:25

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu*: Waarover?

00:52:28

*Voorzitter* : Zijn er nog vragen voor het college? Nee toch? Ja, hoogte van het dividend.

00:52:47

*De heer Van Mierlo - CDA*: Voorzitter, dank. Ik kom nog even terug op wat ik zojuist al heb aangegeven. Het standpunt dat er geen zwaarwegend belang is voor het publiek aandeelhouderschap, heb ik zeer geëerbiedigd in het AB. Alleen, in deze constructie is het zo dat als je naar een andere governance vorm wil, je dat met z'n allen moet doen of de consequenties moet aanvaarden. Het college heeft overwogen om er niet als eenling uit te stappen. Aan welke grootorde van bedragen moeten we dan denken? Grosso modo krijgen we jaarlijks een dividend van rond de 37.000 euro. Als je wil uitstappen, moet je uitredingsfee betalen en die loopt op tot een aantal duizenden euro's. Het exacte bedrag op dit moment is niet bekend.

00:53:52

*Mevrouw Van Doorn - LAS*: Voorzitter, dat is 3000.

00:53:55

*De heer Van Mierlo - CDA*: Dat is dan helder, maar goed dat is uiteindelijk de overweging van het college geweest om het te laten voor wat het is.

00:54:04

*Voorzitter* : Interruptie van de heer Gerritsen.

00:54:05

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu*: Voorzitter, ik snap de opmerking die hier wordt gemaakt, maar ik denk dat de context waarom dit amendement is ingediend, is omdat er een besluit genomen werd door de raad wat niet werd uitgevoerd en met een raadsbrief werd afgedaan. Ik denk niet dat we het rekensommetje over de dividenden en de kosten erbij moeten bedenken. Als ik de woorden goed heb beluisterd, heeft de raad in meerderheid ergens wat van gevonden en u heeft dit met een raadsbrief proberen af te doen. Zo ervaar ik het en de indieners ook. Ik hoor niet alle indieners op deze manier acteren, maar ik leid dat wel af uit de inhoud van het amendement.

00:54:43

*De heer Van Mierlo - CDA*: Voorzitter, dat wil ik graag corrigeren want dat is feitelijk niet juist. Ik heb het standpunt dat uw raad heeft ingenomen uitgebreid ingebracht in

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

het AB, zowel schriftelijk als mondeling. Dat standpunt is bekend bij alle deelnemende gemeenten in het OLCCT. Als er dan in het debat van december '21 - waarin er wordt gesproken over met welke governance we verder willen met de OLCCT - geen meerderheid is voor het standpunt van Almelo, is dat een feit. Dat wil niet zeggen dat ik het raadsbesluit - het standpunt dat er geen zwaarwegend belang is voor publiek aandeelhouderschap - daarmee heb geschonden, want ik heb dat als een leeuw verdedigd. Maar we bepalen met elkaar in de gemeenschappelijke regeling of dat publiek aandeelhouderschap blijft bestaan of niet. Wij hebben u per raadsbrief de melding gemaakt wat de uitkomst van het debat in het AB is geweest. C'est ça.

00:55:48

*De heer Gerritsen - Burgemeester* : Voorzitter, ik ga...

00:55:49

*Voorzitter* : Meneer Gerritsen, nog één keer. Laten we even oppassen dat we niet in herhaling vallen, want ik hoor nu al herhalingen.

00:55:54

*De heer Gerritsen - Burgemeester* : Dat ga ik dus niet doen. Ik hoor het ook bij de wethouder. Ik zal mijn vraag en opmerking niet herhalen, maar ik blijf bij mijn standpunt zoals ik net heb ingebracht.

00:56:03

*Voorzitter* : Goed, dan kunnen we overgaan tot de stemming. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen? Niemand. Eerst het amendement en daarna het aangepast raadsvoorstel als die wordt aangenomen.

00:56:59

*Voorzitter* : Is er nog geen definitieve stemming. Missen we nog stemmen?

00:57:02

*Voorzitter* : Nog drie stemmen. Weten jullie ook wie?

00:57:15

*Voorzitter* : Twee nog. Iedereen heeft een [onhoorbaar 00:57:23]

00:57:39

*Voorzitter* : Nog één.

00:57:52

*Voorzitter* : Wie is die ene?

00:57:56

*Voorzitter* : Het amendement is aangenomen met 30 stemmen voor en één stem tegen. Dan gaan we stemmen over het aangepaste raadsvoorstel.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

00:59:01

*Voorzitter* : Hoeveel stemmen nog? Eentje? Iedereen heeft een [onhoorbaar  
00:59:05]

00:59:11

*Voorzitter* : Het voorstel is aangenomen met 31 stemmen voor en niemand tegen. Gefeliciteerd! Dan gaan we naar het volgende agendapunt: zienswijze stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's. Ik zie hier mevrouw Klaasen staan als inspreker, klopt dat? Hamerstuk. Dan ben ik hier klaar voor vanavond en draag ik het voorzitterschap over aan de heer Gerritsen.

00:59:59

*Voorzitter* : Ik dank de heer Kampman. Ik moest met al die leeuwen denken aan het bekende gedicht van de schoolmeester Gerrit van de Linde: "Komt ooit de ware leeuw rechtstreeks op u aan, dan is het maar het beste om regelrecht uit de weg te gaan. Doch niet als hij opgezet of dood is, daar er in dat geval volstrekt geen nood is." Het past ook wel een beetje bij het thema, toch? Heel fijn! Dank u wel. Ik zet de vergadering graag voort met behandelen van agendapunt acht: zienswijze meldpunt zorgwekkend gedrag. Daar is één woordmelding van mevrouw Klaasen. Ga uw gang.

01:01:05

*Mevrouw Klaasen - ChristenUnie* : We hebben uiteraard al wat vragen gesteld hierover, maar die gingen over de wijkcoaches, de GGZ en dergelijke en zijn naar tevredenheid beantwoord. Alleen de vraag die bij ons opkwam, is: is de gesuggereerde fte voldoende om dit meldpunt af te dekken?

01:01:34

*Voorzitter* : Dank u wel. De wethouder voor Zorg, de heer Van Mierlo. Ik wil daar niet te belerend in doen, maar ik vind dit wel een vraag die in een eerdere fase van de besluitvorming aan de orde had kunnen komen. Ik wil u daar niet onnodig mee terecht wijzen, maar wil het punt wel maken. De wethouder.

01:01:52

*De heer Van Mierlo - CDA*: Voorzitter, ik wil ook niet met een open deur antwoorden door alleen maar 'ja' te zeggen, want ik ben onderdeel van het AB geweest om dit voorstel en deze zienswijze aan u voor te leggen. Op dit moment is de inschatting dat dat voldoende is. Er is voor 0,89 gekozen en niet 1,1 of 1,0 of 1,3. Kort en goed: de inschatting van de GGD Twente is dat deze uitbreiding te doen is met een paar parttimers. Zij krijgen dit onderdeel in hun takenpakket erbij. Door de dekking van het team dat hiermee ontstaat, zullen de vragen voldoende opgepakt kunnen worden.

01:02:45

*De heer Van Mierlo - CDA*: Is dat voldoende, mevrouw Klaasen, of wilt u nog een tweede termijn? Dat is voldoende voor u. Dank u wel, wethouder. Mag ik u voorstellen dit voorstel zonder nadere stemming vast te stellen. Voorstel is met

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

algemene stemmen aangenomen. Dank u wel. Agendapunt negen betreft de startnotities Aalanderveld en Leemslagen. Er zijn geen woordmeldingen voor gekomen, dus ik wil u voorstellen dit stuk bij hamerslag af te doen. Meneer Stöteler.

01:03:11

*De heer Stöteler - PVV* : Ik verzoek simpelweg om een aantekening, voorzitter, dat wij tegen hebben gestemd.

01:03:15

*Voorzitter* : U wilt een aantekening. Wensen nog anderen een aantekening? Mogen we de stemming overslaan en vaststellen dat dit met algemene stemmen is aangenomen en dat de fractie van de PVV wil geacht zijn tegen te hebben gestemd. Dank u wel. Dan zijn we bij agendapunt nummer tien en dat is de vaststelling van het bestemmingsplan Noordflank. Dat zou een hamerstuk zijn, maar daar is ook een woordmelding op. De heer Christen, aan u het woord.

01:04:02

*De heer Christen - D66* : Dank voor het woord, voorzitter. We hebben het bij dit agendapunt over het vaststellen van het bestemmingsplan Noordflank voor de realisering van woningen en een akkerbouwbedrijf op het gebied Aalanderveld Noordflank. Die termen worden vaak door elkaar heen gebruikt. Onze fractie heeft één belangrijke en die heeft te maken met het zoekgebied voor de windturbines ATT. Voorzitter, kan de wethouder benadrukken en aangeven - ik heb het vorige week ook al gevraagd maar wil het scherper aanbrengen - dat het vaststellen van dit bestemmingsplan niet dan wel nauwelijks in de weg zal liggen bij het inpassen van windturbines in het ATT onderzoeksgebied. Het raadsvoorstel spreekt van een beperkte mate van verkleining van het gebied, maar zo zien wij dat niet. Wat wij hebben begrepen van het onderzoeksgebied is dat namelijk maar een beperkt gedeelte van dat gebied Almeloos grondgebied is en dat het de weg/strook doorkruist waaraan woningen en opties voor woonpercelen liggen, en het akkerbouwbedrijf precies door midden. Dat zou betekenen, in achtneming van de afstand die de provincies hanteren van ongeveer 600 meter woonbaarheid ten opzichte van de windmolen, dat het nagenoeg niet mogelijk zou zijn om windturbines op het Almelse gedeelte van dit zoekgebied te plaatsen mochten wij dit vaststellen. Ik wil van de wethouder nog wat toelichting of mijn zorgen al dan niet terecht zijn.

01:05:46

*Voorzitter* : Eerst wil de heer Stöteler nog wat toelichting van u, geloof ik. Meneer Stöteler.

01:05:50

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, dank u wel. Zegt D66 hiermee dat alles moet wijken voor die verschrikkelijke windmolens?

01:05:59

*De heer Christen - D66* : Voorzitter, het is altijd een amusante retoriek van de PVV in

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

de raad van Almelo. Dat zijn niet de woorden die ik heb gebruikt. Ik wil vooral een balans vinden in de noodzaak die Nederland heeft en in de vaststelling die Almelo moet doen als het gaat om het leveren van energie binnen het bod van de RES, in combinatie met een vraagstuk wat hier ligt ten opzichte van een verplichting aan de provincie.

01:06:27

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, wat de vraag suggereert, is dat als dit plan windmolenplannen in de toekomst gaat blokkeren, D66 zegt: "Dan willen we daar nu geen woningbouw." Dus dan klopt het dat ik zeg dat D66 wil dat alles moet wijken voor windmolens.

01:06:52

*De heer Christen - D66* : Kort gezegd, voorzitter, is dat niet waar ik op uit ben. Ik wil voor een balans in ons landschap waar wij zowel kunnen wonen als energie kunnen opwekken voor de toekomst. Niks wijkt ten koste van alles voor het ander. Maar de wethouder gaat verder in op mijn vragen.

01:07:09

*Voorzitter* : Mevrouw Klaasen. Heeft u één moment, meneer Christen. Mevrouw Klaasen komt toch nog eventjes in het verweer tegen uw uitspraak.

01:07:20

*Mevrouw Klaasen - ChristenUnie* : Nee, ik kom het een beetje ondersteunen, want ik wou even vragen of u zich herinnert dat wij vorige week aangedrongen hebben om dat mee te nemen in het onderzoek?

01:07:34

*De heer Christen - D66* : Daar ben ik me zeker bewust van. Het is dus vooral iets wat wij - hoewel het bijna een hamerstuk leek - onder de aandacht willen brengen door middel van deze vraag. En ik zie de woorden van mevrouw Klaasen als ondersteuning daarbij.

01:07:47

*Voorzitter* : Dank u wel, meneer Christen. Het woord is aan de wethouder van Ruimtelijke Ordening, de heer Van Rees.

01:08:00

*De heer Van Rees - LAS* : Dank u wel, meneer de voorzitter. Zoals in het stuk staat, resteren er na het realiseren van deze woningen nog een aantal zoeklocaties voor windmolens in het Almelose gebied, zij het dat de locatiekeuze wat beperkt gaat worden door die bouw van die woningen. Maar in hetzelfde stuk staat ook dat de provincie wacht tot en met 2024 met bouwen en verkopen van de woningen totdat er meer duidelijkheid is. Dus je ziet hier, denk ik, twee bewegingen naast mekaar. De provincie heeft baat bij het verkopen van die woningen en het ontwikkelen van dat gebied, maar de provincie heeft ook baat bij het realiseren van de windmolens. Dus ik ga ervanuit dat de provincie zich - net als ons - beseft dat het realiseren van die

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

windmolens daar ergens plek moet krijgen en dat het mogelijk consequenties kan hebben voor het realiseren van deze vijf woningen. Maar op dit moment doen wij volgens afspraak dat wat we afgesproken hebben, namelijk het vaststellen van dat bestemmingsplan.

01:09:05

*Voorzitter* : U heeft geen behoefte aan een tweede termijn. Dank u wel, wethouder. Dan gaan we over tot besluitvorming. Het woord is gevoerd en ik wil nog even laten stemmen hierop. U mag uw stem voor of tegen dit raadsvoorstel uitbrengen en u bent met 31 leden ter vergadering.

01:09:35

*Voorzitter* : Uitgebracht zijn 31 stemmen: 30 er voor en één daartegen, zodat het bestemmingsplan is vastgesteld. Dank u wel. Dan zijn we bij agendapunt nummer elf en dat betreft de aankoop van het Hofkeshuis. Ik zie dat daar fors wat woordmeldingen voor zijn. Ik zie de heer Hümmels. Dat klopt? De heer Cete, mevrouw Veurink, de heer Groenendal, mevrouw Abdullatif, de heer Van den Berg, mevrouw Tomas, de heer Wiertz. In die volgorde. En de heer Teunis voegt zich bij het gezelschap. Het woord is aan de heer Hümmels.

01:10:39

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo*: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou allerlei kritische kanttekeningen kunnen plaatsen, maar die ruimte heb ik al gebruikt in de voorbereiding van dit onderwerp. Het belangrijkste wat ik nog even wil zeggen is dat ik blij ben dat er voortschrijdend inzicht waarneembaar is met betrekking tot investeringen in cultuur. En dat is op andere plekken ook zichtbaar. Dus ik ben hier wel blij mee.

01:11:01

*Voorzitter* : Dank u wel. Meneer Cete.

01:11:16

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo*: Voorzitter, voor mij gaat het niet over al dan niet blij zijn of er al dan niet mee eens zijn. Voor mij gaat het over gelijke monniken gelijke kappen. Ik ben een persoon die zich soms - helaas - te veel herinnert uit het verleden. Daar zal ik bij een volgende agendapunt ook nog op terugkomen, maar ik wil mezelf wel in de spiegel blijven kijken. Als wij anderhalf tot twee miljoen hebben bezuinigd op culturele instellingen, is mijn vraag aan de rest van de raad vandaag: vinden jullie Avedan en de bibliotheek dan minder belangrijk? Vinden jullie al die andere instellingen waar we de afgelopen jaren zo op hebben bezuinigd, dan minder belangrijk? Ik vind het te kort uit de bocht om te zeggen dat het Hofkeshuis een mooi pand is.

01:12:06

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo*: Dank u wel, meneer de voorzitter. Het gaat er bij mij ook niet alleen om dat ik hier blij mee ben. Het ging mij vooral om de

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

opmerking over voortschrijdend inzicht en ik hoop dat dit een aanzet is tot herstel van al die dingen die u de vorige keer benoemd hebt. Die wou ik niet allemaal weer benoemen, maar ik heb al een compliment aan een deel van het college gegeven de vorige keer, waardoor mogelijk bereikt wordt dat er weer nieuwe impulsen gegeven worden. Ik ben benieuwd wat u daarvan denkt, want u kunt dit nu wel heel kritisch uit het verleden benaderen, maar ik heb het geprobeerd positief naar de toekomst te benaderen.

01:12:37

*De heer Cete - Lijst Cete:* Dan had ik het, voorzitter, veel beter gevonden als we de beloofde Cultuurnota - die we al 100 jaar zouden krijgen als raad van Almelo - vandaag zouden krijgen. En dat we dan gesubsidieerde instanties op inzet zouden waarderen, wat we ook al jaren zeggen. Maar dat gebeurt helaas ook niet. Dus dan is het onmogelijk voor mij, voorzitter, om gelijke monniken gelijke kappen te trekken. Voorzitter, er wordt gevraagd voor een update maar de penningmeester van het museum is op vakantie. Er komt een reactie van het Stadsmuseum: "Tot nu toe wisten we niet dat we huur moesten betalen en als we toch huur gaan betalen, gaan we de exploitatielasten weer even herbekijken. Gas en elektriciteit [onhoorbaar 01:13:24]. De muurschilder [onhoorbaar 0:13:27]. Het kost maar 30.000 per jaar. Ik denk: waar zijn we nu beland? We gaan er niet dood aan, dat weet ik ook. We zijn godzijdank een sterke stad en financieel gaat het de laatste jaren steeds beter. We gaan niet kapot van 30.000 of 40.000 euro per jaar, maar we moeten wel eerlijk blijven. Ik vind dat ik eerlijk moet blijven. Ik had dit pas willen doen op het moment dat er antwoorden zijn. De wethouder verwoordde het vorige week heel mooi: "We hebben ze eerst 50.000 euro afgepakt." En zo hebben we bij veel instellingen de afgelopen jaren geld afgepakt, voorzitter, als ik het in zijn woorden mag houden. Voorzitter, dit is de kritische kanttekening die ik zeker moet plaatsen want als ik het niet doe, zou ik mezelf niet in de spiegel kunnen kijken. Ik hoop dat een deel van mijn zorgen door de wethouder in eerste termijn weggenomen kan worden. En dan ziet u wel of ik nog gebruik maak van een tweede termijn. Maar voorzitter nogmaals, het Hofkeshuis is mooi. We willen iedereen helpen, ook het Stadsmuseum, maar met gelijke monniken gelijke kappen. En niet [streektaal 01:14:35]. Zo kan ik ook tientallen voorstellen bedenken. Dank u wel.

01:14:39

*Voorzitter :* Dank u wel, meneer Cete. Dan is het woord aan mevrouw Veurink die haar maidenspeech houdt.

01:15:04

*Mevrouw Veurink - LAS :* Dank u wel, voorzitter. Ik herinner me dat wij met de basisschoolklas vroeger al naar het Stadsmuseum gingen op excursie, en dat is voor mij misschien minder lang geleden dan sommige anderen van u. We hebben daar rondgelopen en ik weet nog dat ik aan een oude koffiemolen heb lopen draaien. Die ervaring is me bijgebleven. Het was iets bijzonders. We hebben daar met z'n allen

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

rondgelopen. Je ziet echt de geschiedenis van Almelo. En zo zullen er nog meer mensen zijn die daar goede herinneringen hebben. Helaas is de locatie voor hun minder dan ideaal en er zijn er niet zoveel mensen die zomaar even binnen komen lopen. Wij geloven dat het belangrijk is om in een stad met een uitgebreide geschiedenis, die geschiedenis ook tot zijn recht te laten komen en mogelijkheden te bieden om te blijven leren. Aan de andere kant hebben we het Hofkeshuis met de grisaille, een oude schildering uit 1778, die aan het vergaan is. Het is dood en doodzonde dat wij in Almelo deze verborgen schat hebben en er niets aan doen om deze te behouden. Nu heeft het college een perfecte oplossing gevonden voor beide problemen: de aankoop van het Hofkeshuis. Ja, het kost geld maar dit is een bijzondere situatie en we moeten ons ook realiseren wat ermee gewonnen wordt, namelijk: een uitgebreid cultureel aanbod. Een reden voor mensen van buitenaf om naar Almelo te komen. Het trekt meer mensen naar de grote stad, wordt toegankelijker voor de mindervaliden en er zijn tal van mogelijkheden voor meer exposities. We zijn ervan overtuigd dat met al deze positieve ontwikkelingen het Stadsmuseum in staat is de huur terug te verdienen en dat deze koop het dubbel en dwars waard is. De tijd tikt en als er nu niks gebeurt, is de kans dat deze toekomstmogelijkheid aan ons voorbij gaat groot. Wij gaan ervan uit dat dit ook zo gezien wordt door de meerderheid van de raad. Wij zullen dit voorstel in ieder geval steunen en wensen het Stadsmuseum veel succes op de nieuwe locatie.

01:17:02

*Voorzitter* : Dank u wel en gefeliciteerd met een goed doorwrochte reden. Goed gedaan, dank u wel. Het woord is aan meneer Teunis die ongetwijfeld een ideologisch kader zal aanbrengen. Deze keer niet. Meneer Teunis.

01:17:32

*De heer Teunis - SP*: Voorzitter, alles is ideologie wat mij betreft.

01:17:36

*Voorzitter* : Dat is precies wat ik bedoelde.

01:17:41

*De heer Teunis - SP*: Ik wou in ieder geval zeggen dat sommige zaken nu eenmaal niet rendabel zijn en dat is niet erg. En dan denk ik aan een buurthuis, een sportterrein, een zwembad, een museum. En laten we het straks over het theater hebben. Maar dat is niet erg, want ze zijn wel waardevol. En nu zie je hier een voorstel liggen waarop een exploitatiebegroting ligt die niet actueel is. Het museum heeft nog geen rekening gehouden met huurkosten, gas en elektra. Alles wat de heer Cete net zei, heb ik ook gezien in die stukken en die zijn nog niet verwerkt. Ondanks dat, ligt er hier een exploitatiebegroting die structureel een tekort laat zien van een paar 1000 euro per jaar. Er lag net een ordevoorstel aan het begin van deze vergadering om dat nog even uit te stellen en het zo duidelijk te krijgen, maar daar werd geen meerderheid voor gehaald. Dat is niet erg, maar daar trek ik wel een conclusie uit, namelijk dat het niet belangrijk is in de afweging of wij hier voor of

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

tegen zijn en of het rendabel is. Voorheen hebben we hier de discussie gevoerd dat dit voor onze subsidie-, sociale, maatschappelijke en culturele partners dat wel het geval moest zijn. Dat was zelfs de reden om te besparen op hen. Ik vraag me af: hoe kijkt een bibliotheek of een Avedan hiernaar? Je kan dan wel zeggen dat dit een bijzondere en andere situatie is. We moesten destijds bezuinigen. Nu hebben we meer geld en kunnen ons dit veroorloven. Mevrouw Veurink van LAS gaf ook al dat dit een bijzondere situatie en wandschildering is. Je kan ook zeggen dat het een prestigeproject is. Ik laat het in het midden om daar een oordeel over te vellen, maar dat neemt niet weg dat ik dit als kanttekening hier wil maken. Ik wil er nog één ding bij zeggen: wij gunnen de stad dit museum en hopen dat het rendabel wordt. Ondanks dat wij verwachten dat het niet rendabel wordt, maar dat is niet erg en moet je toeleggen.

01:19:45

*Voorzitter* : Meneer Hümmels.

01:19:47

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo*: Dank u wel, voorzitter. Ook door u voel ik mij aangesproken door mijn blik op het verleden, en wat daar wel of niet goed aan was. Maar bent u niet van mening dat dit ook een kans zou kunnen zijn om in de perspectiefnota, voor de zaken die wij belangrijk vinden aandacht te vragen?

01:20:06

*De heer Teunis - SP*: Voorzitter, ik denk dat de heer Hümmels en ik elkaar goed begrijpen wat dat betreft. Ik neem het mee. De heer Cete zal het me niet zien noemen, dan krijg ik [onhoorbaar 01:20:18] in de raadzaal. Maar dat woord ga ik niet gebruiken... heb ik net wel gedaan. Ik zeg niet dat je dit niet los van elkaar kan zien, maar ons lukt dat niet. We hebben hier flink bezuinigd op bepaalde zaken en wij zien een bepaald contrast. Als je kijkt naar het sociaal domein, daar hebben we nog steeds een hand op de knip. We hebben de energietoeslag voor de minima nog steeds niet uitgekeerd. Daar is een goede reden voor want het Rijk heeft ons genaaid en weigert duidelijkheid te geven over hoeveel we krijgen. Het is een lang verhaal, maar dat contrast nemen wij meen in ons besluit. Wat niet wegneemt dat wij snappen waarom dit besluit hier voorligt. Voorzitter, dank u wel.

01:21:03

*Voorzitter* : Dank u wel, meneer Teunis. Ik geef het woord aan de heer Groenendal.

01:21:03

*De heer Groenendal - VVD*: Dank u, voorzitter. Het Hofkeshuis. Voor ik hier naartoe kwam, vond ik de wereld van de overheid stoperig. Dit plan is dat niet. In een week tijd beslissen we over 1,9 miljoen, wat het beeld geeft dat het echt wel kan. Maar we moeten hier ook een paar kanttekeningen bij plaatsen. Vinden we dat het proces goed is gegaan? Nee. Hebben we een 100 procent sluitende businesscase voor dit plan? Nee. Had het huiswerk beter moeten worden gedaan of had het beter gekund?

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

Ja? Gaan we subsidie verstrekken? Nee. Is het plan van toegevoegde waarde voor het Almelo van de toekomst? Ja, het is een uniek monumentaal pand met een mooie grisaille.

01:22:36

*De heer Cete - Lijst Cete:* Dank u wel, voorzitter.

01:22:38

*De heer Groenendal - VVD:* Ik ben nog steeds aan het opbouwen, maar dat kan zo meteen afgerond worden.

01:22:41

*De heer Cete - Lijst Cete:* Ik mag bij niemand wat zeggen, dus mijn eerste kans ligt bij u, als iemand die anders denkt. U zegt dat wij geen subsidie gaan verstrekken. Wat zijn die gelden dan die wij hen toezeggen?

01:22:54

*De heer Groenendal - VVD:* Wij verstrekken geen subsidie. Er ligt een onderliggende exploitatiebegroting en subsidie wil zeggen dat we een jaarlijks terugkerende subsidie in de exploitatiebegroting opnemen. En dat is hier niet het geval.

01:23:06

*De heer Cete - Lijst Cete:* Dus de VVD-fractie vindt dat we de 50.000 euro - wat we met 20.000 euro verminderd hebben - tegenover de twee miljoen die we nu geven, niet subsidiewaardig. Dat is incidenteel en de rest is structureel. Zegt u dat?

01:23:19

*De heer Groenendal - VVD:* Het is een andere wijze van financieren.

01:23:20

*De heer Cete - Lijst Cete:* Het is een andere wijze van financieren. Voorzitter, dat lijkt me wel handig. Dan een andere vraag: stel dat we structureel bij meerdere organisaties 50.000 euro wegpakken en daarvoor incidenteel twee miljoen teruggeven, zou de fractie van de VVD het daarmee ook eens zijn? Dan noemen we het wel iets anders dan subsidie.

01:23:35

*De heer Groenendal - VVD:* Laten we dat casus voor casus bekijken en dat is hier niet aan de orde. Dus ik stel voor dat ik verder ga met mijn betoog.

01:23:41

*De heer Cete - Lijst Cete:* Voorzitter, ik vind het wel goed, maar ik denk dat ik hier straks weer sta. Dank u wel.

01:23:44

*De heer Groenendal - VVD:* Oké, dank u wel. Ik zal verder gaan. Is het plan dus van toegevoegde waarde voor Almelo? Ja, zegt de VVD-fractie. Geeft het hele plan en de toezeggingen die zijn gedaan voldoende comfort om tot besluitvorming te komen? Ja, het geeft namelijk de ruimte om te ontwikkelen. Is het risico te overzien van

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

hetgeen we nu hebben? Ik ben met u eens. Het is niet een volwaardige, voldoende onderbouwd businesscase, maar geeft het voldoende comfort en is het risico te overzien? Ja. Er is weliswaar een exploitatietekort, meneer Teunis, maar de onderliggende cashflow is positief. We hebben er alle vertrouwen in dat het businessplan wat toegezegd is en aangepast naar ons toe zal komen, voldoende ruimte geeft voor groei. Met ongeveer 6000 bezoekers extra, een keer vijf euro, is er een onderliggend voldoende resultaat te behalen om de huurlasten op te brengen. In de kantlijn weten we dat er nog een huidig pand is wat in de verkoop komt en een bepaalde waarde vertegenwoordigt. Exact weten we het niet, maar het zal zeker waardevol zijn. We hebben nog wel een paar vragen aan de wethouder.

01:25:10

*De heer Teunis - SP:* Voorzitter, dank u wel. Ik ga een beetje flauw doen. Ik hoorde net de heer Groenendal zeggen: het museum ontvangt geen subsidie. En dan staat erin het raadsvoorstel onder een dikke alineasubsidie voor de inrichting van het museum: het museum ontvangt een eenmalige subsidie van 250.000 euro ten behoeve van de inrichting van het museum. Is dat wat anders dan een subsidie?

01:25:28

*De heer Groenendal - VVD:* Dat klopt, de heer Teunis. Waar ik op doelde was een jaarlijkse structurele subsidie.

01:25:34

*De heer Groenendal - VVD:* Meneer Cete.

01:25:37

*De heer Cete - Lijst Cete:* Voorzitter, meneer Teunis is veel beter dan ik. Ik probeer het allemaal uit mijn hoofd te doen, maar het is wel leuk om gesteund te worden door een collega. Voorzitter, een vraag aan de VVD. De VVD vond in de vorige raadsperiode dat het Stadsmuseum zelfredzaam moest zijn, en zodra het niet zelfredzaam was we onder geen enkel voorbehoud met het Stadsmuseum over nieuwe circumstances zouden praten. Waarom zijn de gedachten bij VVD nu dermate veranderd. Ik weet nog dat uw wethouder en vorige politieke leider zelfs de directrice wou wegsturen. Dat is vraag één. Vraag twee: als we het Stadsmuseum dermate vergroten - zoals u denkt en zegt dat het beter is - hoeveel vrijwilligers hebben zij dan en kunnen ze het met vrijwilligers redden? Want ik denk: hoe groter een instantie wordt, en vooral een museum - dat werd vorige keer ook gezegd - hoe meer structurele middelen er beschikbaar moeten komen. Hoe kijkt de VVD daar tegenaan? Voorzitter, dank u wel.

01:26:34

*De heer Groenendal - VVD:* Ten aanzien van het tweede punt over het aantal vrijwilligers: ik laat die professionele inschatting over aan de stichting. Zij gaan er zorg voor dragen dat er het museum een mooie parel in Almelo wordt, wat

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

uiteindelijk voldoende vrijwilligers zal krijgen om dit te exploiteren. Ten aanzien van het eerste punt: ik meen dat uw vraag over de subsidies ging?

01:27:01

*De heer Cete - Lijst Cete:* Ik zei dat uw fractie vorige periode nog zo stellig was op het bezuinigen op het Stadsmuseum, zelfs stelde dat de directrice weg kon en er geen enkele cent zou bijkomen zolang het niet alles ontsluitend is. U noemt 20 punten op waarin u zoveel risico's ziet, maar telkens zegt 'moi'. Al die 'moi's' waren vorige keer een ramp. Is de fractie van de VVD van standpunt veranderd? That's the question.

01:27:32

*De heer Groenendal - VVD:* De wereld verandert. Almelo verandert in positieve zin en in die zin veren wij mee op de mogelijkheden die hier nu voor ons liggen. Dit is een eenmalig aanbod waarbij we het Hofkeshuis de mogelijkheid willen geven zich te ontplooiën in de grote straat. Het is niet zo dat wij hier de toezegging doen en terugkomen op eerder gedane bezuinigingen. Dat is ook de vraag die wij hebben aan de wethouder. Stel dat in het worst case scenario het museum structureel geld nodig heeft, zou u daarin dan willen investeren? Ik ga met u mee, want die vraag ligt er ook bij ons.

01:28:15

*De heer Cete - Lijst Cete:* Voorzitter, heroverwegen is wel een goede kant van VVD, maar nu in de positieve zin. Ik hoop dat ze dit blijven volhouden. Dank u wel.

01:28:22

*De heer Cete - Lijst Cete:* U heeft het goed geprobeerd bij de heer Groenendal maar hij geeft geen krimp. Ik geef het woord aan de heer Gerritsen.

01:28:27

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu:* Voorzitter, u begon heel kritisch heen en rolt af naar een heel positief verhaal. Zo moet ik het zien. Wat wilt u nu bereiken bij de eerste twee opmerkingen die u heeft gemaakt op de kritiek in de vorm van de besluitvorming?

01:28:43

*De heer Groenendal - VVD:* Goede vraag. We zijn niet anders van u gewend. Wat we daarmee willen bereiken is: het mag wel een tandje minder snel, en iets meer tijd en ruimte geven om uiteindelijk ons als voltallige raad te kunnen overtuigen dat dit een goed punt en goede ontwikkeling is voor Almelo. Want ik begrijp heel goed dat er best hier een paar collega-raadsleden zitten die een aantal vragen hebben en die hadden eventueel weggenomen kunnen worden als daar iets meer tijd voor was genomen.

01:29:17

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu:* Voorzitter, een opmerking...

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

01:29:18

*De heer Groenendal - VVD:* Dat is ook de vinger die ik daarbij wil opsteken richting de wethouder: "Volgende keer iets beter uw huiswerk doen."

01:29:26

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu:* Maar, voorzitter, heel vaak horen we: kan het tempo niet wat verhoogd worden? Kunnen we niet met elkaar sneller schakelen? Is het niet beter om een beetje tempo...? Ook de VVD: "Kom op! Het moet. Gas op de plank. Als het kan, bouwen, bouwen, bouwen." Dat was de tekst bij jullie verkiezingen. Het ging alleen maar over bouwen. D'r moet gebouwd worden. Maar waarom nu die rem? Waarom trekt u nu weer langzamerhand die handrem. Ik vind dit voorliggende besluit van beland voor de stad. U geeft het zelf aan dat het een goede ontwikkeling is. Dat er een risico inziet, maar we het kunnen afdekken met de groei van het aantal mensen. Waarom trekt u dan toch weer die handrem aan? Geef nu het compliment dat deze besluitvorming erop een korte periode goed doorheen is gefietst. Maar dat als raadsleden, en dat wil ik u meegeven als opmerking, de mensen die meer vragen hebben ook onder elkaar meer informeren over hoe zo'n proces kan lopen. Want u bent financieel goed onderbouwd, maar misschien een ander niet. Laat ons van elkaar leren in een raad of een bijeenkomst. Dus mijn advies is: haal die handrem eraf en zorg dat zulke besluitvorming dit tempo aanhoudt.

01:30:19

*Voorzitter :* Maar, meneer Gerritsen, dit is bijna een hele termijn.

01:30:21

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu:* Ja, maar ik wil...

01:30:22

*Voorzitter :* Nee, dit is voldoende. Meneer Groenendal.

01:30:27

*De heer Groenendal - VVD:* We trekken de handrem wat aan om op die manier tot een gedegen besluit te kunnen komen. Niet alleen voor ons, maar ook voor u. En n het proces van eerst een beeldvormend beraad, dan een oordeelsvormend beraad en vervolgens zitten we hier, is in deze niet gebeurd. Het beeldvormend en het oordeelsvormend beraad zijn ineen ingegoten. Daar was vorige week ook enige onduidelijkheid over. En dat geeft dus een beetje aan dat we het gevoel hebben dat we in een hurry zitten. We moeten alles zorgvuldig doen, willen kritisch zijn ten aanzien van ons huishoudboekje en weten waar we 'ja' tegen zeggen.

01:31:02

*De heer Groenendal - VVD:* Dank. Dan kom ik bij de heer Stöteler.

01:31:04

*De heer Stöteler - PVV :* Voorzitter, dank u wel. Ik wilde even doorgaan op wat meneer Groenendal zei over de structurele subsidie. Heb ik goed begrepen dat de

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

VVD zegt dat zij met dit voorstel kan instemmen omdat er geen structurele subsidie naar een culturele Almeloze instelling gaat?

01:31:27

*De heer Groenendal - VVD:* We hebben de vraag gesteld aan de wethouder en ik hoop dat hij die beantwoordt. Du moment er toch structurele subsidie nodig is omdat er niet voldoende en exploitatiebegroting dekking is, zou hij dan bereid zijn om die subsidie te geven en om daarover een voorstel aan ons voor te zeggen? Ik ben benieuwd naar zijn antwoord. Ik heb daarbij niet aangegeven of we daar voor- of tegenstander voor zijn. we zullen dat op z'n meritis beoordelen, net zoals we dat voor iedereen doen.

01:32:02

*Voorzitter :* Mevrouw Geerdink nog even aan de interruptiemicrofoon.

01:32:10

*Mevrouw Geerdink - PvdA:* Dank u wel voorzitter. Ik hoorde u net zegge dat u blij bent met de aankoop van het Hofkeshuis. De PvdA heeft daar in 2020 bij de begroting al op aangestuurd en daar het stedelijk museum in te huisvesten. Dus daar zijn wij al heel blij mee. Maar het pand wat achterblijft - hoor ik u net zeggen - gaat in verkoop. Maar dat is ook een monument. Zou u dat ook niet als algemeen belang moeten aanmerken? Want dit pand wordt nu aangekocht voor algemeen belang. We investeren daarin. Het Rectorshuis - waar ze nu inzitten - is ook een monument. Ik ben benieuwd hoe u dat ziet?

01:33:06

*De heer Groenendal - VVD:* Wij concentreren ons op het voorstel dat voorligt en daarbij staat duidelijk vermeld dat de huidige locatie in de verkoop gaat. Dat is voor ons het vertrekpunt voor de aankoop van het Hofkeshuis als pand zijnde. En los daarvan, zal wellicht in een tweede fase de huidige locatie worden verkocht. Dus wij zien het als twee gescheiden trajecten. Het heeft het impact op elkaar. Het schijnt technisch zo te zijn dat het apart verantwoord wordt in de gemeentefinanciën maar wij zien dat niet als zodanig dat ieder monumentaal pand bij de gemeente moet blijven.

01:33:53

*Mevrouw Geerdink - PvdA:* Nee, dat begrijp ik wel. Maar er is in de loop der jaren van alles gebeurd waardoor het Hofkeshuis er nu zo bij ligt. Dta kan met de locatie waarin het stedelijk museum nu zit ook gebeuren. Daar zult u ook voorwaarden aan verbinden. Daarop aansluitend, wil ik hier aan de wethouder vragen hoe deze panden op de ABC-lijst genoteerd worden.

01:34:08

*De heer Groenendal - VVD:* De beantwoording van die vraag laat ik aan de wethouder over.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

01:34:08

*Voorzitter* : En even voor de duidelijkheid over het begrip 'algemeen belang': dat besluit is nodig om de andere besluiten te kunnen nemen.

01:34:09

*Voorzitter* : Dus zult u daar ook voorwaarden aan verbinden en en en daarop aansluiten wil ik eigenlijk via hier ook aan de wethouder vraag met de ABC-lijst hoe die panden daarop gaan genoteerd worden. Dus maar. Dat is een wettelijk begrip uit de Wet Markt en Overheid. Wat u vindt van de achterblijvende locatie, is een discussie met het college.

01:34:46

*De heer Groenendal - VVD*: Voorzitter, tot slot, ik heb het al even gehad over de eerste vraag met betrekking tot dat structureel geld. Daarnaast zouden we van de wethouder willen weten of het Stadsmuseum aangegeven heeft of ze bereid zijn om die 24.000 huur te betalen. Er ontstond bij ons enigszins wat verwarring, want vanmiddag kregen we de laatste stukken toegestuurd, en in de exploitatiebegroting zagen we in één keer toch een paar subsidies staan. Maar ik ga ervanuit dat de wethouder ons daarover goed kan informeren. Dank u wel.

01:35:24

*Voorzitter* : Dank u wel, meneer Groenendal. Het woord is aan mevrouw Abdullatif.

01:35:41

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, dank u wel. Almelo Centraal is verheugd dat er met de aankoop van het Hofkeshuis door de gemeente twee belangrijke zaken in gang worden gezet: het behouden en opwaarderen van een plek met een belangrijke cultuurhistorische waarde en een prachtige mogelijkheid voor het stedelijk museum om in allerlei opzichten te groeien. Toch hebben wij een aantal vragen aan de wethouder en wat kritische kanttekeningen. Een aantal fracties en met name de heer Groenendal heeft hier aangegeven dat het proces hierrond niet helemaal goed is verlopen. Zo hadden we dit niet met elkaar afgesproken. Ik ga daar niet verder op in, maar onderstreep dat wel. Wat betreft het Hofkeshuis: het is heel mooi dat de grisaille eindelijk wordt gerestaureerd. Maar het Hofkeshuis is een Rijksmonument en het is veel meer dan alleen die grisaille. We weten bijvoorbeeld dat stichting Hofkeshuis ideeën heeft om de cultuurhistorische waarde van de buitengevel te herstellen, maar ook aan de achterkant. Hoe kijkt het college tegen de plannen aan? Hebben ze hierover contact gehad met de stichting? Komt het college, samen met stichting Hofkeshuis, hierover met een plan van aanpak? Is het beleid van het college veranderd omdat we nu één monumentaal pand kopen en een ander verkopen? Wat betreft het stedelijk museum, wij zouden graag zien dat het op de nieuwe plek volledig tot bloei komt en daar kan blijven. Dat is een heel belangrijke vraag die ook te maken met het financiële aspect en zich geen zorgen hoeft te maken over de toekomst. Kan de wethouder dit garanderen? Hoe kunnen wij als raad hierover afspraken maken zodat ze daar echt kunnen blijven en niet tijdelijk? En

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

zoals vorige keer bij het politiek beraad: "Als het niet gaat, verkopen we het." Dan denk ik: kiezen we voor cultuur of voor vastgoed? Ik vind het belangrijk dat er vanuit het college hierover duidelijkheid komt. Hoeveel huur gaat het stedelijk museum betalen? En een ander niet onbelangrijk punt: betaalt het museum straks ook reclamebelasting, wat wij de precario noemen? Voorzitter, het is heel belangrijk dat wij straks heel duidelijk zijn over het contract met het stedelijk museum; dat het geen borgcontract wordt waardoor het stedelijk museum in problemen komt, maar ook wij als raad en stad. Ik zou de woorden van de wethouder van vorige week willen omdraaien: het stedelijk museum komt op een mooie plek in de binnenstad, naast een bierbrouwerij. Draai het om zodat alle winkels... De stad is blij dat naast een stedelijk museum een monumentaal pand zit, en niet andersom. Ik hoor graag de antwoorden van de wethouder.

01:39:36

*Voorzitter* : Dank u wel, mevrouw Abdullatif. De heer Van der Berg.

01:40:04

*De heer Van der Berg - CDA* : Voorzitter, dank je wel. Voorzitter, Almelo verdient een mooi en een aantrekkelijk Stadsmuseum. Als CDA staan we hierachter en willen daarvoor gaan. Tegelijkertijd willen we als CDA ook invulling geven aan goed rentmeesterschap. Het gaat tenslotte om geld van de gemeenschap. Nu doet zich volgens de wethouder en het bestuur een unieke kans voor. Door het stedelijk museum te verhuizen naar een aantrekkelijkere locatie met een bijzondere wandschildering kan Almelo vorm geven aan dat aantrekkelijk museum. Dit heeft dan een belangrijke meerwaarde voor Almelo als stad. Alleen hier is een krediet voor nodig. Het bedrag is al even genoemd, en in totaal zal dat uitkomen op 1,7 miljoen. Daar bovenop wordt ook een eenmalige subsidie verstrekt van 250.000 euro, maar die is gedekt door gereserveerde middelen uit de vrij verval cultuurimpuls 2021 en de coronacompensatie heb ik begrepen. Wel hebben we een vraag aan de wethouder, want in de documenten die zijn aangeleverd staat ook dat de huidige panden verkocht zullen worden. En onze vraag hierbij is: gaan we er dan ook terecht vanuit dat deze huidige panden openbaar worden verkocht? En ja, wanneer wordt daarmee gestart? Voor zover de kosten aan de gemeentezijde maar wij als CDA nog geen goed beeld van hadden, was de exploitatie van het museum. Wat is de visie van het museum? Op welke doelgroep willen zij focussen? Hoeveel bezoekers verwachten zij en welke samenwerkingsverbanden willen zij aangaan? Wij als CDA vinden deze informatie cruciaal en belangrijk om tot een goed en weloverwogen besluit te komen. Wellicht komt het omdat er is afgeweken van het proces, want er is geen beeldvormend beraad geweest en misschien kan de wethouder toelichten hoe dat zo is gelopen en waarom het beeldend en het oordeelsvormend beraad ineen is geweest. Mede met het oog op de lange termijn is verduidelijking van de missie, de visie en vooral de strategie van het museum en de cultuur nodig, denk ik. En dan hoorde ik de collega's nog een cultuurnota zeggen en dat vind ik op zich niet eens zo'n gek idee. De wethouder deed daarom vorige week dinsdag de toezegging dat hij

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

de raad zou voorzien van deze informatie voor het weekend. We vinden de informatieverstopping iets aan de late kant en dat is een understatement. En dat is niet wenselijk bij zo'n besluit, mede omdat er tijdsdruk wordt ervaren. We hebben het businessplan of de exploitatiebegroting bekeken en die vinden we een beetje aan de optimistische kant, maar we zien een professionele opzet. De praktijk moet uitwijzen hoe dit gaat uitpakken. We merken wel op dat erin de exploitatiecijfers geen rekening gehouden is met de betalen huur en onze vraag hierbij is, voorzitter: kan de wethouder dan misschien verduidelijken hoe het museum de huur gaat opbrengen? Want laat het dan niet zo zijn dat bij het toestaan van dit krediet de huuropbrengst een lagere prioriteit wordt of op de lange termijn wordt geschoven. En tenslotte, het CDA gunt Almelo een uniek museum die beschikbaar is voor de volgende generatie, maar dan wel zorgvuldig te werk gaan, risico's minimaliseren en een goed plan hebben - voor zover het mogelijk is - om het ook rendabel te houden. Dank u wel.

01:43:42

*Voorzitter* : Dank u wel, meneer Van der Berg. Het woord is aan mevrouw Tomas, ChristenUnie.

01:44:14

*Mevrouw Tomas - ChristenUnie* : Dank u wel voorzitter. Wij van de ChristenUnie zijn heel tevreden met de aankoop van het Hofkeshuis. We zijn blij dat onze stad een groter museum gaat krijgen en hopelijk zal dit tot meer bezoekers per jaar leiden. Wel willen wij graag aandacht vragen voor de volgende punten. Het is belangrijk dat het Stadsmuseum een businessplan zal maken, zodat de raad inzicht kan krijgen over de opbrengsten en hierover kan meedenken. Ook vragen wij aan het Stadsmuseum of zij een plan willen opmaken om nog optimaler meer bezoekers aan te trekken en voor educatieve interactieve doeleinden te gebruiken. Denk hierbij aan bijvoorbeeld basisscholen, voortgezet onderwijs en het CKV. Voor het oude pand geldt hetzelfde, namelijk: voor educatieve maatschappelijke doeleinden kunnen gebruiken. We zijn blij met de toezegging die de wethouder hierop gedaan heeft en wachten dit in vertrouwen af. Ook zijn wij blij dat er rekening gehouden wordt met de rolstoeltoegankelijkheid. Wij hebben dit meerdere malen aangegeven. En als laatste: de wethouder heeft vorige week aangegeven dat er informatie zal volgen op de vraag of er meer bekend zal zijn over de subsidie vanuit de provincie. Is hier al iets meer over bekend. Dank u wel.

01:45:26

*Voorzitter* : Dank u wel, mevrouw Tomas. Dan tot slot in deze termijn van de kant van de raad het woord aan de heer Wiertz voor de fractie van D66.

01:45:50

*De heer Wiertz - D66*: Dank u wel. Voorzitter, de raad wordt gevraagd om een aanzienlijk bedrag beschikbaar te stellen voor de aanschaf van het zogenoemde Hofkeshuis. Mijn fractie vindt dat het Hofkeshuis dat bedrag waard is. En daarvoor zijn er drie redenen. De eerste is het erfgoed. We hebben het in de raad al

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

regelmatig over erfgoed gehad en veel is verdwenen in Almelo. Wat er nog wel is, daar moeten we zuinig op zijn. Het gaat om het pand zelf, maar vooral om die unieke grisaille in het pand. Het zou mooi zijn - mevrouw Abdullatif zei het al - als in de toekomst ook de gevel van het pand hersteld kan worden.

01:46:33

*Voorzitter* : Meneer Cete.

01:46:34

*De heer Cete - Lijst Cete*: Voorzitter, meneer Wiertz zegt hiermee dat we het huidige pand niet moeten verkopen? U bent het toch met mij eens dat dat ook een uniek pand is. Als we unieke panden in eigendom van de stad willen houden, geldt dat ook voor het huidige museum.

01:46:53

*De heer Wiertz - D66*: Nee, voorzitter. Ik zei dat het om het pand zelf gaat, maar vooral om de grisaille.

01:47:01

*De heer Cete - Lijst Cete*: Ik dacht dat het iets anders formuleerde. Ik zal uw eerste termijn niet onderbreken en kom desnoods in tweede termijn daarop terug. Dank u wel, voorzitter.

01:47:09

*De heer Wiertz - D66*: Voorzitter, ik weet zelf wel wat ik zei. De tweede reden is wat ons betreft de binnenstad. Een museum dat meer bezoekers trekt, draagt bij aan een mooiere en interessantere binnenstad en hopelijk ook het aantrekkelijker maken van dit deel van de grote straat met helaas nu nog veel leegstand. Voorzitter, de derde en heel belangrijke reden, is het Stadsmuseum zelf en de cultuur in Almelo. Het ging al eerder over de bezuinigingen tijdens de vorige periode. Wij denken dat het Stadsmuseum met dit voorstel de kans krijgt om te bouwen aan een mooie toekomst met meer ruimte voor exposities. Dat trekt meer bezoekers en geeft meer mogelijkheden om de Almelose geschiedenis te laten zien. En er zijn genoeg onderwerpen te bedenken, denken we: de Joodse geschiedenis, gastarbeiders en Almelo tijdens de Tweede Wereldoorlog. Voorzitter, de enige kanttekening is wat mijn fractie betreft dat wij ons afvragen of het Stadsmuseum de huur zal kunnen dragen. De tijd zal het wat dat betreft leren. Voor nu wensen wij het Stadsmuseum veel succes bij de aankomende verhuizing en de inrichting van het pand. Dank u wel, voorzitter.

01:48:21

*Voorzitter* : Dank u wel, meneer Wiertz. De heer Van Rees is projectportefeuillehouder voor de realisatie van het Stadsmuseum in het Hofkeshuis. Ik geef hem graag de gelegenheid uw commentaren van een antwoord te voorzien. Meneer Van Rees.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

01:48:55

*De heer Van Rees - LAS:* Dank u wel, meneer de voorzitter.

01:49:34

*De heer Van Rees - LAS:* De aankoop van het Hofkeshuis is denk ik een besluit waar iedereen hier in deze raad bij betrokken is. En vanavond ligt het besluit voor om het Hofkeshuis aan te kopen. En als wij het Hofkeshuis hebben aangekocht, zal dat verhuurd worden aan het Stadsmuseum. Als u kijkt naar het voorstel zoals dat hier voorligt, zeggen we twee dingen: de rente van de kredieten die hiervoor worden ingesteld, wordt in rekening gebracht als huur bij het Hofkeshuis en het verschil tussen de kosten voor het jaarlijks onderhoud van de huidige en nieuwe locatie, wordt ook bij hun in rekening gebracht. Dus dat is de huur die zij gaan betalen. Op deze manier hebben wij - doordat we het pand aanmerken als pand van algemeen belang - de kapitaalkosten zo laag mogelijk gehouden. Dat betekent dat we daar zoveel mogelijk obstakels hebben weggehaald. In alle andere gesprekken die we over het Hofkeshuis gevoerd hebben, waarbij commerciële partijen in beeld waren, lag de huur vele malen hoger, en dan op commercieel niveau voor een winkel. Wij gebruiken dus de huidige onderhoudskosten van het Rectorshuis voor de kosten voor het onderhoud van het Hofkeshuis, doordat we dat naar dat pand verschuiven en het pand van het Rectorshuis verkopen. Dat is dus onderdeel van dit voorstel en daarom hebben we ook opgenomen dat wij het pand aan de Prinsenstraat gaan verkopen en daarvoor zullen we inderdaad nog met een apart voorstel richting de raad komen. Als wij dit pand hebben en museum gaat deze huur betalen, betekent dat dat de kapitaallasten worden betaald door de stichting en dat wij feitelijk de bezuiniging niet terugdraaien want ze krijgen niet meer jaarlijks een structurele subsidie. We geven ze nog een subsidie om het pand in te richten. Dat hebben ze nodig omdat ze daarmee een heleboel andere subsidies kunnen aanvragen en daar zijn ze op dit moment al mee bezig. Maar feitelijk krijgen ze nog steeds die 29.000 euro, en niet meer omdat ze de rentelasten van deze kapitaallasten gaan betalen. Daarmee draaien we dus niet de bezuiniging terug. Alleen toen wij bij hun aan het bezuinigen waren, was de conclusie dat de huidige locatie met 200 vierkante meter expositieruimte te beperkte mogelijkheden biedt om een goed museum te exploiteren. En door naar deze lokatie te gaan, krijgen ze vier keer meer expositieruimte, kunnen ze deze locatie dus veel beter exploiteren en veel meer bezoekers trekken dan op de huidige locatie.

01:52:29

*Voorzitter :* Meneer Cete.

01:52:30

*De heer Cete - Lijst Cete:* Dank u wel, voorzitter. Wethouder, ik volg u. Er blijft dus 29.000 euro, maar daarmee gaat u er ook vanuit dat u in 2024 het huidige gebouw heeft verkocht. Zo niet, zijn daar weer 24.000 euro extra lasten. En beide partijen zeggen dat ze niet weten of ze de huur kunnen betalen. Dan lopen we tegen de 50.000 euro. Boekhoudkundig klopt uw verhaal, maar de risico's voor de komende

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

jaren liggen er wel, en dat is rond de 50 à 60.000 euro. Dan kan u heel makkelijk zeggen dat we de subsidie ingekort houden, maar de de risico's zijn in mijn ogen niet op 1,2,3 weg.

01:53:10

*De heer Van Rees - LAS:* Meneer Cete, op het moment dat het Hofkeshuis kan verhuizen, verkopen we het pand. Dus op dat moment loopt ook de huur op de nieuwe locatie. Ik verwacht dat dat redelijk gelijk zal lopen. En inderdaad, als dit soort verschillen optreden, zullen we daarnaar moeten kijken. Maar ik verwacht daar geen grote problemen, omdat je het gaat plannen. Je laat ze verhuizen op het moment dat de verbouwing klaar is, op dat moment gaat de huur in en gaan we zo snel mogelijk het andere pand verkopen. Dat ten aanzien van de koop en verkoop van de panden en de reden waarom we dus die onderhoudskosten van het oude pand hebben meegenomen in de financiering van de huidige pand, waardoor onze kosten voor het Stadsmuseum feitelijk niet toenemen. Dus we blijven de bezuinigingen in stand houden. We hebben als college gezegd dat we een convenant aangaan met het Stadsmuseum - we tekenen ook een huurcontract - en dat hangt samen met de missie die vandaag is rondgestuurd. Ik geef toe dat het aan de late kant was. En wat dat betreft: ik heb niet besloten dat het beeldvormend politiek beraad niet door zou mogen gaan, sterker nog ik had ambtelijk contact aan de voorkant omdat ik vanuit de veronderstelling ging dat in de week daarvoor een beeldvormend beraad zou plaatsvinden. Ik ben bereid - en ik denk het Stadsmuseum ook - dat als een aantal mensen uit de raad graag een gesprek met het Stadsmuseum willen, we dat kunnen arrangeren zodat het Stadsmuseum ook haar verhaal kan vertellen. Maar het Stadsmuseum - waarmee we al lange tijd praten over deze ontwikkeling praten - heeft een duidelijke visie en missie neergelegd. Ze krijgen hier meer mogelijkheden. Ze zien ook meer mogelijkheden om de jeugd te betrekken en om met de grisaille betere exposities te organiseren. Het museum verbindt. Dat is hun motto: ze willen de verbinding leggen met andere musea en de Almeloërs. Iets wat ze op dit moment in het huidige museum doen, zijn die clubs van 100 euro sponsoren, de club van 500 euro. Dat hadden ze twee, drie jaar geleden nog niet en daarmee vergroten ze op een hele goede manier het draagvlak van het museum in de stad Almelo. Op basis van deze aankoop zullen we met het Stadsmuseum in gesprek moeten gaan, want ik had u toegezegd dat er een overzicht zou komen van vijf jaar in de businesscase. Dat is niet meer gelukt voor dit weekend. De penningmeester is op vakantie. In voorbereiding van het convenant gaan we met het Stadsmuseum in gesprek over hoe ze de businesscase vormgeven en hoe we ervoor zorgen dat zij langjarig - door verbreding van het draagvlak en extra bezoekers - deze beperkte huurverhoging - tussen 5000 en 8000 euro is het 13000 euro huur wat ze feitelijk meer gaan betalen - de huur kunnen opbrengen. Dat is de wijze waarop we dit willen doen. En ja, het is een heel snel proces. Dat ben ik met u eens. In twee weken werd de beslissing genomen, terwijl we vanuit het college er al veel langer mee bezig zijn. Er had een

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

politiek beraad moeten zijn. Helaas is het anders gelopen en dat betreurt ik net zozeer als u.

01:56:25

*Voorzitter* : Meneer Stöteler.

01:56:27

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, dank u wel. We hebben al een aantal keren die ABC-lijst - die we in 2019 denk ik hebben vastgesteld, of later- horen voorbijkomen. Maar we hebben met elkaar beleid afgesproken en zoveel mogelijk gemeentelijk vastgoed verkopen. Hoe verhoudt deze aankoop zich tot dat beleid? Vraag twee: hoe groot zijn die financiële risico's die we hier al een aantal keren voorbij hebben horen komen, mede in het licht van de concept perspectiefnota die er inmiddels ligt? Hoe groot is het financiële risico dat wij de komende decennia lopen? Misschien daarin ook wel de boekwaarde van het huidige pand en de verkoopwaarde - waarop u anticipeert - meegenomen. Kunnen we onszelf niet voor grotere problemen stellen richting 2026-'27?

01:57:24

*De heer Van Rees - LAS*: Het pand staat op onze bezittingslijsten en behoort tot de kernportefeuillelijst, niet tot de ABC-lijst. Het is een pand van algemeen maatschappelijk belang en dat betekent in principe dat we het kunnen verkopen. In die zin zullen we dat voorstel voorbereiden aan de raad, weliswaar onder bepaalde voorwaarden want het is een monument en degene die het koopt, krijgt de verplichting om het monument als zodanig te onderhouden. Die risico's die we lopen met deze aankoop zijn beperkt, want we hebben het pand in bezit en zolang we het niet verkopen is er een risico dat de huur niet wordt betaald. En dan praat je op dit moment over een bedrag van - de totale kosten van de twee kapitaallasten en extra onderhoudskosten - 15 à 16.000 euro, zeg ik even uit mijn hoofd. Die risico's zijn te overzien, zullen wij op grond van onze BBV toevoegen aan onze risicoparagraaf en maken dan onderdeel uit van onze begroting.

01:58:28

*Voorzitter* : Mevrouw Tomas.

01:58:32

*Mevrouw Tomas - ChristenUnie* : Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag: als wij voor dit voorstel stemmen, stemmen wij automatisch voor de verkoop van het oude pand?

01:58:50

*De heer Van Rees - LAS*: Nee, want daar wordt nog een apart voorstel voor voorbereid. Maar we hebben al wel de onderhoudskosten die we op dit moment aan het pand besteden, verplaatst naar straks het nieuwe pand. Dus dan hebben we wel een probleem met de onderhoudskosten van het huidige pand als we besluiten het niet te verkopen. De VVD vroeg naar het worst case scenario. Daarvan zou ik willen

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

zeggen: we gaan een convenant aan met het museum, en we gaan ervanuit dat de museum de uitdaging oppakt om de komende jaren de extra huur op te brengen omdat die huur zo beperkt is gehouden. Gelet op de ambitie die ze hebben geschreven in het plan wat er vandaag neergelegd is en de visie die ze daarin hebben, hebben wij het vertrouwen erin dat dat realistisch en mogelijk moet zijn. Dus dat zullen we nader uitwerken en we gaan ervanuit dat het worst case scenario niet zal optreden. En als het wel optreedt, is het risico een beperkt bedrag per jaar. De stichting Hofkeshuis heeft plannen om de andere cultuurhistorische onderdelen te herstellen, maar daar is op dit moment geen geld voor. We hebben zelfs met het museum gesproken om bewust de huidige gevel te handhaven omdat je dan als museum beter zichtbaar bent. De gevel van het Hofkeshuis is een gesloten gevel met hoge ramen en een trap met een deur en dat is niet uitnodigend. De huidige gevel is wel uitnodigend en biedt goede kansen voor een museumwinkeltje dat je daaraan zou willen koppelen. Dus die voorstellen zijn op dit moment niet meegenomen want er is geen financiële ruimte voor. Is ons beleid veranderd? Nee, maar hier hebben we een kans gezien om twee vliegen in één klap te slaan. Wij menen dat wij dat voorstel aan de raad moesten voorleggen in afwijking van ons beleid. En ja, ik hoop met u dat het stedelijk museum volledig tot bloei komt, want het is een hele mooie plek. Ze krijgen een expositieruimte die vier keer zo groot is. Ze barsten van de plannen. De vrijwilligers staan allemaal klaar om die verhuizing mogelijk te maken. Er wordt gewerkt aan de inrichtingsplannen en aan de subsidieaanvragen. Het museum krijgt 250.000 euro van de gemeente en die zal gebruikt worden als cofinanciering om andere subsidies aan te vragen, die zij als stichting kunnen aanvragen en wij als gemeente niet.

02:01:52

*Voorzitter* : Meneer Cete.

02:01:54

*De heer Cete - Lijst Cete*: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het betoog van de wethouder heeft bepaalde zaken voor mij wel verduidelijkt. Meneer Wiertz heeft het net ook gezegd en nu wordt het nog duidelijker: behoud van cultureel erfgoed, totale kosten van het huidige pand 24.000 euro plus onderhoud van het monumentale pand. Voorzitter, stel dat er culturele instellingen of partijen in Almelo zijn die de 24.000 euro aan meerjarige onderhoudskosten tot zich willen nemen en voldoen aan de wetgeving op het behoud en onderhoud van een monumentaal pand, dan hoeven wij het niet meer te verkopen, die kleine incidentele kosten niet meer te maken en kunnen wij andere culturele instellingen in Almelo helpen. Wat vindt u ervan om - richting het raadsvoorstel dat u naar ons brengt - daarover eens na te denken?

02:02:56

*De heer Van Rees - LAS*: Voorzitter, ik heb er veel moeite om die vraag te volgen. Wij subsidiëren bijvoorbeeld Kaliber. Kaliber betaalt huur voor het pand. Waarom zou Kaliber dat pand willen kopen? Waarom zouden wij dat pand voor Kaliber kopen? Wij

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

hebben hier een kans gehad om een historisch pand in Almelo - waarin een grisaille aanwezig is, heel nodig onderhoud nodig heeft en wij op deze manier kunnen onderhouden waardoor de schat van Almelo voor de rest van Almelo beschikbaar wordt - te gunnen aan een museum wat een bezuinigingsopdracht achter de rug heeft en op deze manier aan haar toekomst kan bouwen. Dat is een vrij unieke situatie, meneer Cete.

02:03:36

*De heer Cete - Lijst Cete:* Dat heb ik begrepen en heb ik net verteld. Ik heb wel mijn bedenkingen daarbij. Ik zit vooruit te denken, net zoals u dat bij mij doet. U zegt dat u het meerjarig onderhoudsplan van 24.000 euro van het ene gebouw naar het andere brengt. Maar als wij de meerderjarige onderhoudsplannen voor de instellingen laten, een ingebruikname doen of een juridisch economische eigendom geven aan bepaalde culturele instellingen, kunnen we iedereen toch helpen. Het is voor ons van belang dat de jaarlijkse kosten verminderen, want de incidentele baten bij een verkoop komen toch naar de algemene middelen. En u zegt continue dat we genoeg geld hebben.

02:04:18

*De heer Van Rees - LAS:* Meneer Cete, ik snap uw vraag nog steeds niet. Wij plegen het onderhoud van een heleboel panden waarin instellingen gehuisvest zijn. De onderhoudskosten van het Hofkeshuis zijn iets hoger en dat hogere deeltje brengen we in rekening. Onze kosten zetten niet uit, dat staat ook in het raadsvoorstel. Dat is niet iets wat we voor iedereen gaan doen. We doen dat in deze unieke situatie voor het Stadsmuseum, vanwege het unieke pand en unieke karakter van de grisaille die daar ligt.

02:04:49

*De heer Cete - Lijst Cete:* Voorzitter, ik kom bij de perspectiefnota met een motie of een amendement. Dan snapt u mij beter. Dank u wel.

02:04:56

*De heer Van Rees - LAS:* Ik probeer de draad weer op te pakken. Ik gaf aan dat het stedelijk museum staat te trappelen om aan de gang te gaan. Zij hebben een visie ontwikkeld, ook over hoe zij willen samenwerken met andere partijen, zoals scholen en instellingen in Almelo en met andere musea. Er zit veel positieve energie in het museum en het zou mooi als straks na uw besluit en het sluiten van het convenant, dat omgezet kan worden in actie. De heer Van der Berg zei dat het een fors krediet is en we veel maatschappelijk geld besteden aan het pand. Het pand blijft van de gemeente en de kosten die we maken voor het krediet worden in rekening gebracht. We gaan het huidige pand verkopen en dat voorstel komt naar de raad toe. Ik ben het met u eens dat het beeldvormend beraad hadden moeten plaatsvinden. Nogmaals, als daar behoefte is, organiseren we alsnog een avond zodat leden van de raad met het stedelijk museum in gesprek kunnen gaan. Wij gaan als college in overleg met het museum over het contract en het convenant in aanloop naar de

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

verhuizing. En ja, het lijkt opeens heel erg onder tijdsdruk te staan vanwege die twee weken waarin nu alles plaatsvindt. De businesscase lijkt optimistisch. Er wordt gesproken over 10 à 20.000 bezoekers. In de huidige locatie hebben ze ongeveer 3.000 bezoekers. Straks zitten ze op een AA-locatie, midden in het centrum naast een brouwerij in het Groot Gravenkwartier. Een hele mooie plek, en het past helemaal binnen het imago van de binnenstad. Dus ik denk dat 10 à 20.000 bezoekers per jaar zonder meer haalbaar zou moeten zijn. We gaan er ook vanuit dat ze het rendabel kunnen maken. Mevrouw Tomas vroeg naar de provinciale subsidie. In het portefeuilleoverleg in de provincie is men akkoord met de subsidie. Ik heb vandaag nog gebeld en de aanvraag is ingediend. We gaan ervanuit dat erop korte termijn een beschikking komt. Het is niet anders dan het verhaal van vorige week, maar er ligt een bestuurlijke toezegging, dus ik ga ervanuit dat het daadwerkelijk gehonoreerd wordt. We kijken daarnaast ook nog naar landelijke subsidies voor de restaurering van de grisaille. We denken daar een aantal mogelijkheden te hebben, en die staan ook in het voorstel. Als die binnenkomen, geldt dat in het voordeel van de ontwikkeling. Ik heb volgens mij de vragen van de heer Wiertz ook beantwoord. Meneer de voorzitter, ik kijk even snel ik wat vergeten ben te beantwoorden.

02:08:01

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Ik dacht: ik wacht nog even, misschien kan de wethouder de vraag niet vinden. Ik had gevraagd hoeveel huur en reclamebelasting ze gaan betalen.

02:08:29

*De heer Van Rees - LAS*: De huur is - wat ik net zei - 8.250 en 5.335 euro rente, en het verschil tussen de onderhoudskosten. Dan kom je op een totaal van - het staat in het stuk, maar ik kan het niet zo snel vinden - 24.000 euro zeg ik even uit mijn hoofd. Ik denk niet dat zij reclamebelasting moeten betalen, want dat geldt voor winkeliers. En dit is een instelling van algemeen belang, een museum. Ik zal dat nakijken in de verordening, want ik heb dat nu niet scherp om daar antwoord op te kunnen geven. De precario speelt alleen als zij het terrein voor het pand gaan gebruiken, maar ik verwacht niet dat dat het geval zal zijn. Ik word gesouffleerd geen reclamebelasting.

02:09:30

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, dat is wel heel belangrijk om te weten, want iedereen betaalt reclamebelasting in de binnenstad. Maar in dit geval bevestigt de wethouder Financiën dat er geen reclamebelasting is.

02:09:49

*De heer Van Rees - LAS*: Ja, en als ik rustig nadenk: de reclamebelasting is volgens mij afgeschaft en vervangen door de BIZ. En zij vallen volgens mij niet onder de BIZ-verordening. Tot zover mijn antwoord in eerste ronde, meneer de voorzitter.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

02:10:05

*Voorzitter* : Dank u wel. Dan ga ik inventariseren in hoeverre er behoefte bestaat aan een tweede termijn: meneer Hümmels? Meneer Cete? Mevrouw Veurink? Meneer Teunis? Meneer Groenendal. Dat is het geval. Ga uw gang. Mevrouw Abdullatif heeft ook nog behoefte aan een tweede termijn. Meneer Van der Berg ook. Mevrouw Tomas en meneer Wiertz niet. Dus zo dadelijk nog mevrouw Abdullatif. Meneer Groenendal.

02:10:44

*Voorzitter* : Voorzitter, dank u wel. We zijn tevreden met de beantwoording van de vragen door de wethouder. Zeker met zijn vlammende betoog en de nadere toelichting daarop. Ook met het feit dat hij met ons van mening is dat dit proces anders had gekund. We gaan ervanuit dat het voortaan anders zal gaan. Tot slot verzoek ik de wethouder om ons te blijven informeren met name over het convenant dat gesloten gaat worden. Dat kan wellicht via een raadsbrief. Dank u wel.

02:11:15

*Voorzitter* : Dank u wel, meneer Groenendal. Mevrouw Abdullatif.

02:11:30

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, dank u wel. Dank aan de wethouder omdat hij na ons aandringen een aantal stukken naar de raad heeft verstuurd, waaronder het collegebesluit van 2022. Ik hoop dat de andere raadsleden dit ook gelezen hebben, want daar staat duidelijk dat als de grisaille niet gerestaureerd kan worden met dat geld, het stedelijk museum een bijdrage moet leveren. Dat is in het geval van dit raadsvoorstel niet, maar dat betekent wel iets: gaan we voor vastgoed of voor een cultuurhistorisch pand? Die twijfel heeft de wethouder niet kunnen wegnemen bij mij. Blijft het stedelijk museum nu wel of niet in dat pand? Ik heb dat antwoord niet gekregen van de wethouder. Het stedelijk museum moet zijn best doen voor meer aantallen bezoekers, maar wij weten met elkaar dat elk museum in Nederland daar last van heeft. Elke culturele instelling is afhankelijk van subsidies. Met het verkopen van het andere pand, blijft bij mij de vragen: kiezen we voor vastgoed of cultuur? Wat willen we als raad? Wat wil het college?

02:13:37

*Voorzitter* : Dank u wel. Wethouder, er zijn geen andere woordmeldingen meer maar er ligt nog een verzoek om een toezegging van de heer Groenendal. Ik denk dat u kan kennismaken van de bijdrage van mevrouw Abdullatif. Wethouder.

02:13:55

*De heer Van Rees - LAS*: Meneer de voorzitter, in het college worden lijstjes bijgehouden van wethouders die de meeste toezeggingen doen. Ik wil hier geen toezegging op doen, want het is een vanzelfsprekendheid dat er zo'n raadsbrief komt.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

02:14:09

*Voorzitter* : Voor uw positie op nummer één maakt het inderdaad niet meer uit.

02:14:19

*De heer Van Rees - LAS*: Nog even heel kort reageren op mevrouw Abdullatif. Het gaat hierover cultuur, over een stedelijk museum waarvan het college de overtuiging heeft dat dat in het midden van de maatschappij moet staan. Een museum dat bijdraagt aan de beeldvorming over Almelo die het verleden, de toekomst en de huidige status van onze bedrijven met elkaar verbindt. Dat vindt u heel erg mooi terug in dat rapport. Ik snap dat ik u niet kan overtuigen, en ga ik ook niet doen, maar het gaat ons wel degelijk om cultuur.

02:14:54

*Voorzitter* : Mevrouw Abdullatif.

02:14:56

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, dat is echt een geweldig antwoord van de wethouder. Dat stelt me gerust waardoor ik straks voor dit raadsvoorstel zal stemmen. Wel met de zekerheid dat we met elkaar hier over cultuur blijven praten en een hart voor cultuur hebben. Dank u wel.

02:15:18

*Voorzitter* : Dank u wel. Daarmee ronden we de beraadslagingen af. Gaan we over tot besluitvorming. Ik vraag of er iemand onder u is die een stemverklaring wilt afleggen. Meneer Cete, een stemverklaring en geen tweede termijn. De heer Hümmels en de heer Van der Berg.

02:15:32

*De heer Cete - Lijst Cete*: Anders had ik een tweede termijn aangevraagd, voorzitter, daarvoor kent u me goed genoeg. Voorzitter, alles gezegd hebbende en gehoord de antwoorden van de wethouder dat hij zelf ook spijt heeft dat sommige dingen anders zijn gelopen dan dat die zou wensen en wij met elkaar blijven praten - we gaan ook richting de perspectiefnota en alle inzet voor het Stadsmuseum - blijft er voor mij niets anders over - met alle kanttekeningen die ik heb - om voor te stemmen. Maar ik hoop dat wij veel meer culturele bezuinigingen op een bepaalde manier kunnen terugdraaien.

02:16:02

*Voorzitter* : U gaat alweer een stem te ver. Meneer Hümmels voor de stemverklaring;

02:16:06

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo*: Dank u wel, meneer de voorzitter. Gezien de positieve ontwikkelingen die ik zie en hoop de waarheid te worden in de toekomst, durf ik hier wel voor te stemmen.

02:16:15

*Voorzitter* : Dank u wel, meneer Van der Berg.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

02:16:17

*De heer Van der Berg - CDA* : Alles gehoord hebbende, hebben wij als CDA ook besloten om het museum een kans te geven. We zullen dan ook voor stemmen, maar zullen kritisch dit proces blijven volgen.

02:16:28

*Voorzitter* : Hartelijk dank allen. Dan geef ik u de gelegenheid om elektronisch uw stem voor of tegen dit voorstel uit te brengen. Ga uw gang.

02:16:44

*Voorzitter* : Kijk eens aan: het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Dat is denk ik voor de stad, het Hofkeshuis en het museum een felicitatie waard. Dank u wel. Dan kom ik bij agendapunt twaalf: het sportcomplex Ossenkoppelerhoek. Daar is een woordmelding van mevrouw Veurink, de heer Tijhof en de heer Groenendal. Mevrouw Veurink mag als eerst. Ga uw gang.

02:17:31

*Mevrouw Veurink - LAS* : Dank u wel, voorzitter. We hebben allemaal de festiviteiten gezien rond de promotie van Heracles. Wat een feest! Sport is een belangrijk punt in Almelo en we zijn blij dat er zo'n mooi sportcomplex kan komen voor sport en recreatiedoeleinden. Sport verbindt mensen. Deze uitbreiding zorgt ervoor dat er onder andere weer meer jongeren kunnen sporten en hun passie voor sport kunnen inzetten. We zijn blij dat er goed is nagedacht over de veiligheid van de bezoekers door de vele parkeergelegenheden en de paaltjes die het sluijverkeer tegengaan. Nu kan iedereen straks veilig fietsen. We wensen de clubs veel succes. En dat was het. Dank u wel.

02:18:07

*Voorzitter* : Dank, mevrouw Veurink. Dan kom ik bij de heer Tijhof voor de PVV.

02:18:28

*De heer Tijhof - PVV*: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vanavond ligt een investeringsprogramma voor het sportcomplex Ossenkoppelerhoek voor. Het gaat om natuur, gas, verlichting, kleedkamers en al het andere wat daar omheen komt. Ook parkeerplaatsen. Onze fractie wil nogmaals aandacht vragen voor de bewonersfamilie die een brief heeft gericht aan de gemeenteraad inzake deze ontwikkelingen. Wij voelen met hen mee nu zij hun woning omringd zien worden door parkeerplaatsen. Onze fractie wil graag een oplossing hiervoor en voelen wel wat voor de oplossingen die de familie aanbracht. Vorige week is tijdens het oordeelsvormend beraad dit onderwerp ter sprake gekomen. Het college wilde vasthouden aan de paaltjes vanwege fietsveiligheid en wij snappen dat ook, maar dat doet niets af aan het ongemak dat deze bewoners hiervan gaan ondervinden.

02:19:19

*Voorzitter* : Meneer Christen.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

02:19:22

*De heer Christen - D66* : Dank, voorzitter. Ik hoor de heer Tijhof van de PVV zeggen dat ze wel wat voelen voor de oplossingen die de familie benoemt. Welke oplossingen concreet?

02:19:32

*De heer Tijhof - PVV*: De oplossingen die zij aanbieden in op de laatste pagina. Zij praten over de verkeerssituatie. En wij voelen niets voor de alternatieven, als u daarop doelt.

02:19:45

*De heer Christen - D66* : Ik ben nieuwsgierig, want ze noemen aardig wat dingen. Zaken waarbij onze fractie meeleeft met hun beleving, maar ook zaken die nu eenmaal zo zijn zoals die verharde parkeerplaats die er reeds is en zo blijft. Ik vroeg het me af, want op die laatste pagina worden ook extreme dingen zoals het eventueel uitkopen en dergelijke benoemd. Kan u nog even specifiek de zaken benoemen waarin u meegaat?

02:20:14

*De heer Tijhof - PVV*: Ik wou er nog toekomen, maar zo kan er onder andere over de fietspaaltjes gepraat worden. Wil het college toezeggen dat zij in gesprek gaan met de familie om te werken aan een oplossing? Meer algemeen heeft mijn fractie moeite met het voorstel en een aantal andere voorstellen waarover we vanavond gaan beslissen. We gaan een enorme bak met geld uitgeven en voorzitter, regeren is vooruitzien. Vandaag hoeven we maar een klein stukje vooruit te kijken tot aan de concept perspectiefnota, waarbij we enorme bezuinigingen gaan inplannen. Wij kunnen in dat licht de investeringen van vandaag moeilijk uitleggen. Dank u wel.

02:20:58

*Voorzitter* : Dank, meneer Tijhof. Meneer Groenendal.

02:21:10

*De heer Groenendal - VVD*: Voorzitter, dank je wel. Ik zal het kort houden. Wij zijn blij met dit voorstel waarbij we de wethouder nog verzoeken om nadrukkelijk rekening te houden met de fietsproblematiek die daar ter plaatse is en met alle partijen toch te kijken naar een passende oplossing, zodat we het fietsen bevorderen om de tweewekelijkse wedstrijden te bezoeken. Dat was het. Dank u wel.

02:21:37

*Voorzitter* : Dank u wel. De wethouder van Sport, de heer Van Rees.

02:21:55

*De heer Van Rees - LAS*: Dank u wel, meneer de voorzitter. Mevrouw Veurink is vooral enthousiast over het voorstel en dat is fijn om te zien. De heer Tijhof vraagt of wij nog een keer met de familie in gesprek willen gaan. We zijn al een paar keer met de familie in gesprek geweest, en u moet wel beseffen dat het daar een complexe situatie is. Er rijden veel auto's, lopen veel kinderen en er zijn meer dan 9000

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

fietsbewegingen per dag. Door het verkeer te weren met die paaltjes, creëren we een veilige situatie voor iedereen die zich daar verplaatst. We maken een parkeerplaats op een plek waar er al één is. Op een andere plek maken we een nieuwe parkeerplaats en dat zal in het begin misschien leiden tot wat meer keerbewegingen bij hun oprit. Maar op een gegeven moment weten de mensen dat die plek afgesloten is, en zal dat vanzelf stoppen. Dus wij kunnen daar niet zoveel doen, tenzij hun huis kopen. Maar wat is daar de aanleiding voor? Dat is een hele lastige, want dat is een voorstel dat zij doen. We hebben al een keer met hen gesproken vanuit de gemeente, maar er zijn niet veel andere oplossingen. Ik wil u best toezeggen dat we nog een keer in gesprek gaan, maar dat gaat deze situatie niet meer veranderen. Ik denk dat dit een hele goede oplossing is voor het totale gebied waarin we dingen realiseren.

02:23:28

*Voorzitter* : De heer Tijhof.

02:23:30

*De heer Tijhof - PVV*: Ik wil nog even de gewenste oplossingen van de familie voordragen: de weg blijft toegankelijk voor autoverkeer en er wordt gehandhaafd op een parkeerverbod. De parkeerplaats aan de overkant komt er niet of wordt kleinschaliger aan de kant van de honkbalclub [onhoorbaar 02:23:46].

02:23:48

*De heer Van Rees - LAS*: We voegen een aantal parkeerplaatsen toe en dat is noodzakelijk. Dat is op basis van aantallen berekend. We zullen in het begin heel erg handhaven op de wegen. We kijken nog even hoe we dat gaan doen, maar er mag dus niet meer links en rechts naast de weg geparkeerd worden. Dus zowel niet aan de Koedijk als aan de Maardijk, want dat zijn de twee dijken waar nu erg veel geparkeerd wordt. Daar gaan we zeker op ingrijpen en die beide parkeerplaatsen lossen een enorm parkeerprobleem op en wij denken dat dit kan bijdragen aan de rust in dat gebied. Er zijn veel fietsbewegingen in dat gebied, en zoals ik in het oordeelsvormend beraad heb gezegd, gaan we met Heracles in gesprek om te kijken of we gezamenlijk tot een aantal andere oplossingen kunnen komen voor al die wild geparkeerde fietsen. Tot zover, meneer de voorzitter.

02:24:47

*Voorzitter* : Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn bij de sprekers? Meneer Tijhof en meneer Groenendal. Dat is niet het geval. Mevrouw Veurink.

02:24:58

*De heer Groenendal - VVD*: Het was overigens een mooie toezegging.

02:25:02

*Voorzitter* : Uw loco-griffier schrijft driftig mee. Mevrouw Veurink, ook geen behoefte aan een tweede termijn. Dan sluiten we de beraadslaging. Is er behoefte tot het afleggen van een stemverklaring. De heer Christen. Ga uw gang.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

02:25:18

*De heer Christen - D66* : Dank, voorzitter. Met de toezegging die reeds vorige week gedaan was, gaat D66 zeker mee in het aanpakken van dit mooie sportcomplex.

02:25:33

*Voorzitter* : Hartelijk dank. Dan geef ik u de gelegenheid uw stem voor of tegen dit voorstel uit te brengen en dat is op nummer twaalf op de agenda.

02:25:50

*Voorzitter* : Uitgebracht zijn 31 stemmen en het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel. Ik wil u voorstellen om agendapunt veertien nu nog te behandelen en dan even de benen te strekken voor agendapunt vijftien en de interpellatie die daarop volgt. Dat doe ik omdat agendapunt veertien één woordmelding heeft in de persoon van de heer Cete en die geef ik graag de gelegenheid. Agendapunt nummer veertien: de aankoop Haven Noordzijde 37/37a.

02:26:23

*De heer Cete - Lijst Cete*: Dank u wel, voorzitter. Meneer Zwerink zei dat het moeilijk was, maar het was - godzijdank - heel makkelijk terug te vinden. Het scheepsvaartmuseum is in 2009 aangekocht voor een bedrag van 1,9 miljoen en toen hebben we het weer verkocht voor 880.000 euro. Nu kopen we het weer aan voor één miljoen. Ik sta hier niet om tegen te stemmen, voorzitter. Maar dit zijn wel voorstellen waarvan ik denk: alsjeblieft, laten we in de toekomst eens leren van onze fouten en deze niet continu herhalen. Ik was bij het aankoop in 2009 nog geen raadslid maar wel een actieve volger. Ik herinner me de discussie van toen, in 2011 en in 2014. Ik zei het vanavond al eerder: misschien herinner ik mij te veel van dit soort dossiers. Maar ik zou het heel jammer vinden als we het nu aankopen en het project niet doorgaat waardoor we het later weer van de hand moeten doen. We moeten beleid maken op dit soort dingen, zodat we weten dat als we het kopen, we het niet binnen twee, drie jaar weer willen verkopen. Dat mijn grootste en enigste zorg. Het is meer een statement, voorzitter. En gezien de tijd en als u en de wethouder het goed vinden, hoeft de wethouder daarop niet te reageren. Dank u wel, voorzitter.

02:27:37

*De heer Van Rees - LAS*: Dank u wel. Wethouder voor Vastgoed, de heer Van Rees, heeft geen behoefte om er gebruik van te maken. Dan sluit ik daarmee de beraadslaging op dit punt. Is er behoefte voor het afleggen van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan mag u voor of tegen dit voorstel uw stem uitbrengen.

02:27:37

*De heer Cete - Lijst Cete*: Dank u wel, voorzitter, dank u wel, maar de wethouder voor vastgoed, de heer van Rees heeft geen behoefte aan het nee om gebruik daarvan te maken. Dan sluit ik daarmee ook de beraadslaging op dit punt. Vraag of er behoefte is om het afleggen van de stemverklaring. Dat is niet het geval. Dan mag u voor of tegen dit voorstel uw stem uitbrengen.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

02:28:47

*Voorzitter* : Achtentwintig voor, twee tegen. Dat betekent één onthouding of niet gestemd. Kunnen we het even in detail zien? Mevrouw Tomas.

02:29:04

*Mevrouw Tomas - ChristenUnie* : Voor mijn gevoel heb ik twee keer gedrukt.

02:29:06

*Voorzitter* : U wilde voor stemmen? Dan reken ik u erbij. Dat betekent dat er 29 voor stemmen en twee tegen stemmen zijn uitgebracht, zodat het voorstel is aangenomen. Ik heb zonet even met mevrouw Jürgensen overlegd over een schorsing. Het is vijf voor tien en ik stel voor om tot vijf over tien even de benen te strekken en dan agendapunt 15 ter hand te nemen en daarna de interpellatie. De vergadering is geschorst.

02:41:57

*Voorzitter* : Ik wil de vergadering heropenen. Ik vraag de leden hun plaats weer in te nemen. Dan zijn we bij agendapunt nummer vijftien en dat betreft het concept Regionale Energiestrategie Twente 2.0.

02:42:18

*Voorzitter* : Er zijn woordmeldingen op dit agendapunt van mevrouw Tomas, De heer Middelkamp en de heer Stöteler. Ik weet dat de heer Stöteler een amendement heeft ingediend, en daarom wil ik hem als eerste het woord geven zodat dit in de beschouwing van de andere sprekers kan worden betrokken. Het woord is aan de heer Stöteler voor de PVV.

02:43:05

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, dank u wel. Bij het oordeelsvormend beraad over de Regionale Energiestrategie Twente 2.0 vorige week, heb ik twee subthema's bij de kop gepakt, namelijk: de enorm gestegen en nog steeds stijgende kosten van die energietransitie en welke nieuwe eisen dat stelt aan die energietransitie. Dat staat daar als een open einde geformuleerd en is niet verder uitgewerkt. En voorzitter, ook over wanneer je energie wilt opwekken: 's ochtends, 's middags, 's avonds of 's nachts. Over beide thema's bleek er onvoldoende nagedacht en geen duidelijk antwoord. We hadden nog wel wat meer onderwerpen kunnen pakken. Zo is het bijvoorbeeld gebleken dat windmolens niet alleen [onhoorbaar 02:43:51] zijn, maar ook nog eens plastic en ander materiaal in ons nu nog vruchtbare landschap rondstrooien, en het antwoord daarop. Of de invloed van zonnepanelen op de omgevingstemperatuur en het mogelijk lekken van chemische stoffen en zware metalen uit die zonnepanelen, enzovoorts. Voorzitter, dat hoefde niet want de conclusie presenteerde zich al op de eerste twee punten. Het beleid is ondoordacht en incompleet. De uitvoeringsplannen laten enorme gaten vallen en de daadwerkelijke uitvoering hapert aan alle kanten. Voorzitter, vandaar het volgende amendement, omdat voorgesteld wordt geen wensen en bedenkingen in te dienen. Het amendement dien ik in mede namens Democraten. Nu en luidt, voorzitter: "Het

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

dictumpunt te schrappen/te wijzigen en daarmee de volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van de concept RES Twente 2.0; de gemeenteraad van Almelo beoordeelt het beleid als incompleet en ondoordacht; de uitvoeringsplannen zijn onvolledig, creëren bovendien meer problemen dan oplossingen en de uitvoering hapert aan alle kanten. Dit concept kan daarom niet op de goedkeuring van de gemeenteraad van Almelo rekenen." Voorzitter, dank u wel.

02:44:56

*Voorzitter* : Dank u wel. Het amendement kan door de anderen betrokken worden bij de beraadslagingen. Ik weet dat de heer Middelkamp een motie heeft op dit agendapunt. Dus ik geef nu eerst het woord aan meneer Middelkamp en dan tot slot aan mevrouw Tomas. Meneer Middelkamp, PVA.

02:45:42

*De heer Middelkamp - PVA* : Dank wel, voorzitter. In het landelijke coalitieakkoord wordt gesproken over twee nieuwe kerncentrales. Het is daarom raadzaam om ook op regionaal niveau te onderzoeken of kernenergie mogelijkheden biedt voor de duurzaamheidsopgave. De PVA begrijpt dat de Rijksoverheid besluit of kernenergie ingezet gaat worden, maar de lobby vanuit de RES kan wel een signaal afgeven. Voor een goed en betrouwbaar energienetwerk heb je aan stabiele ruggengraat nodig. Kernenergie kan dit gat opvullen en mogelijk leidt dit op termijn tot een lagere opgave van zon- en windenergie in onze regio. Aangezien het toepassen van kernenergie een toekomstige realiteit is, vinden we het reëel om dit in de hereiking van de huidige RES-plannen mee te nemen en daarom dient de PVA een motie in. Met uw goedvinden wil ik de motie voorlezen.

02:46:47

*Voorzitter* : Het dictum, ja.

02:46:51

*De heer Middelkamp - PVA* : De motie staat erin en het dictum is: "Draagt het college op kernenergie als optie in de RES 1.0 en 2.0 op te nemen; in de RES-mix duurzame energie op te wekken, zodat in de energiemix voor de lange termijn nu al nagedacht kan worden over mogelijkheden van het aanvullen hiervan, waarmee de doelen van het klimaatakkoord dichterbij komen." Het tweede punt: "In het overleg in de RES in te brengen dat de regio Twente open moet staan voor centrales zoals de small modular reactors en ontwikkelingen aangaande het gebruik van thorium. En deze motie te delen met de andere veertien gemeenten in Twente." Dat is het.

02:47:48

*Voorzitter* : Volgens mij springt de heer Buitenweg nu op de fiets en komt die hier naartoe.

02:48:00

*Voorzitter* : Meneer Stöteler wil u wellicht bijvallen. Meneer Stöteler.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

02:48:04

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, de motie vraagt om kernenergie ook op te nemen in de RES 1.0. Dat lijkt mij onmogelijk want die was al vastgesteld. Voor 2.0 zou dat kunnen. Ik wou vragen of de heer Middelkamp gezien heeft dat de PVV op 30 juni 2020 een motie heeft ingediend die aangenomen is, en waarop het college op 19 oktober 2020 heeft gereageerd door kernenergie op de agenda te zetten. Heeft u dat gezien?

02:48:33

*De heer Middelkamp - PVA* : Nee, toen was ik nog niet geboren, althans niet in de raad. Ik heb het niet gezien.

02:48:40

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, dat is al een keer besproken en zou de enige mogelijkheid zijn om bij het Rijk toch die lobby te voeren, samen met URENCO en de regio. Dat is destijds opgestart en heeft het college uitvoering aangegeven. Het zou misschien overbodig zijn.

02:49:04

*De heer Middelkamp - PVA* : Dat kan altijd, maar dat laat onverlet dat het er nu niet instaat.

02:49:10

*Voorzitter* : Dan ben ik bij mevrouw Tomas, ChristenUnie. Het amendement en de motie vindt u onder nummer 97 in ibabs. Op enig moment zullen deze overgeheveld worden naar agendapunt nummer 15. Mevrouw Tomas.

02:49:36

*Mevrouw Tomas - ChristenUnie* : Voorzitter, we zijn blij dat eerder gemaakte afspraken nu in detail worden uitgewerkt. Wij hebben nog wel de volgende vragen: kunnen deze nieuwe windmolens en zonnepanelen straks wel worden aangesloten op het net? Er is immers sprake van netcongestie. Als wij dat aansluiten, heeft dat geen gevolgen op bijvoorbeeld het aansluiten op XL II? We kunnen mooie plannen hebben, voorzitter, maar zijn ze wel te verwezenlijken? Wij lezen in het document dat één op de dertien huishoudens kampen met energie-armoede. Hebben we in beeld hoe groot het probleem in Almelo is? Wat kunnen wij hieraan doen?

02:50:13

*Voorzitter* : Dank u wel, mevrouw Tomas. Dan geef ik het woord aan wethouder mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder voor Duurzaamheid en de energietransitie.

02:50:30

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het amendement van de PVV. Het moge duidelijk zijn dat het college echt een ander standpunt heeft. Wij zien geen een enkele noodzaak om een zienswijze in te dienen. Ons bod als Almelo verandert niet in de RES. Over de punten die u noemt, heb ik u vorige week gezegd dat ik deze meeneem in de onderhandelingen in de RES. We

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

moeten kijken of die opgenomen worden in ontwerp RES 2.0. Dus we zijn nog een aantal stadia daarvoor en moet het amendement ontraden. De motie van de PVA. De heer Stöteler gaf hierop al een voorschot, want in 2020 heeft hij hierover een motie ingediend. Die is aangenomen in deze raad, en we hebben die ook in die zin meegenomen in de RES en ingebracht. Maar de scope van de RES gaat tot 2030, en in zeven jaar tijd kunnen we nergens - waar dan ook - geen kerncentrale realiseren. Dat is mede reden waarom het Rijk bevoegd gezag en niet de RES en de gemeente. Dat het niet genoemd is, is niet waar. Als u kijkt in de stukken in bijlage drie helemaal achteraan, wordt er wel degelijk kernenergie genoemd, en wat de mogelijkheden zijn die we als RES onder de aandacht brengen bij het Rijk. deze motie ontraad ik. Mevrouw Tomas, voorzitter, netcongestie is een belangrijk probleem. Dat hebben we al eerdere opgemerkt en is een belangrijk onderdeel van de besprekingen in de RES. Daar zitten ook de netbeheerders aan tafel, en wordt dus meegenomen in die hele exercitie die we met elkaar hebben: hoe en op welke wijze we dit vervolgens gaan verwezenlijken. U vroeg naar de energiearmoede, en dat is een flink probleem. Hoe groot het op dit moment in Almelo is, weet ik niet in 1, 2, 3. Ik kijk even naar mijn collega, want energiearmoede ligt bij hem. Nee? We kunnen u dat schriftelijk doen toekomen. Het gaat wel buiten de scope van de RES, moet ik er even bij zeggen. Dank u wel, voorzitter.

02:53:20

*Voorzitter* : Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn bij de sprekers? Dat is niet het geval. Dan vraag ik u of er behoefte is voor het afleggen van een stemverklaring op het amendement van PVV en Democraten.Nu? Dat is niet het geval. Dan geef ik u de gelegenheid uw stem voor of tegen het amendement - wat vrij fundamenteel is - uit te brengen. U treft het amendement aan onder nummer 97.

02:53:53

*Voorzitter* : De stemming is nog open. Uitgebracht zijn 31 stemmen: zeven voor het amendement en 24 daartegen. We kijken even hoe mevrouw Bijenhof gestemd heeft. Het amendement is verworpen. Het ongewijzigde voorstel tot het niet uitbrengen van wensen en bedenkingen geef ik nu graag in stemming. Is er iemand die daar in die zin een stemverklaring over wil afleggen? Meneer Middelkamp, ga uw gang.

02:54:56

*De heer Middelkamp - PVA* : Dank u wel, voorzitter. De reden van die motie is dat...

02:55:01

*Voorzitter* : Het voorstel op hoofdzaak. Daar had u geen stemverklaring bij?

02:55:05

*De heer Middelkamp - PVA* : Hoe zegt u?

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

02:55:06

*Voorzitter* : Ik vraag om een stemverklaring bij het ongewijzigde voorstel. De motie komt straks. U mag nu uw stem voor of tegen het eindvoorstel uitbrengen.

02:55:35

*Voorzitter* : Uitgebracht zijn 31 stemmen: 26 voor het voorstel en 5 daartegen, zodat het voorstel is aangenomen. Vervolgens vraag ik u of er stemverklaringen worden afgelegd rondom de motie van de heer Middelkamp. De heer Middelkamp en de heer Stöteler. Meneer Middelkamp.

02:55:55

*De heer Middelkamp - PVA* : Dank u wel, voorzitter. De motie is ingediend omdat je de energievoorziening, -vraag en -behoefte niet alleen redt met zonne- en windenergie. Daar is al veel discussie over en daarom is die motie ingediend.

02:56:09

*Voorzitter* : Meneer Stöteler.

02:56:11

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, overbodig en waarschijnlijk onuitvoerbaar, aar kernenergie is in deze raad altijd plus twee. Dus wij zullen voor stemmen.

02:56:20

*Voorzitter* : Dank u wel. Dan mag u uw stem voor of tegen deze motie uitbrengen.

02:56:42

*Voorzitter* : Uitgebracht zijn 31 stemmen: vier voor de motie, 27 daartegen. Op detailniveau ziet dat er zo uit. De motie is verworpen. Dank u wel. Dan ben ik met u bij agendapunt nummer zestien en dat betreft de interpellatie over het Stadstheater. Ik heb u vorige week donderdag een mailbericht gestuurd waarin ik u op hoofdlijnen de gang van zaken voor deze interpellatie heb uiteengezet. Gelet op de omvang van het aantal vragen en de complexiteit van de materie, heb ik u geschreven dat ik u vanavond wil voorstellen om eerst de woordvoerder van de interpellanten - want het zijn er meerdere - zijnde mevrouw Bijenhof, de gelegenheid te geven haar vragen te stellen. Vervolgens geef ik het college - en dat zal gebeuren in de persoon van wethouder mevrouw Overmeen-Bakhuis, coördinerend portefeuillehouder voor het Stadstheater - de gelegenheid geven de vragen te beantwoorden. Daarna kan u met elkaar in een tweede ronde het gesprek over de gegeven antwoorden hebben. En daarna heeft mevrouw Bijenhof - zoals gebruikelijk bij een interpellatie - de gelegenheid om een conclusie te trekken naar aanleiding van de beantwoording. Mevrouw Bijenhof, ga uw gang.

02:57:59

*Mevrouw Bijenhof - VVD* : Voorzitter, dank u wel. Met het verzoek voor het interpellatiedebat - mede-ingediend door Democraten.Nu, PvdA, LAS, CDA en D66 - willen wij een vervolg geven aan het eerder op 21 februari jongstleden gevoerde debat over het Stadstheater dat gestaakt werd in afwachting van nadere informatie

## **Transcript raadsvergadering 30 mei 2023**

van het college. Inmiddels zijn wij van de stukken voorzien - waarvan de meeste openbaar zijn - en hebben wij de volgende vragen voor het college. Op basis van het overzicht van de stukken met betrekking tot historie, zien we een beeld dat het theater essentieel is voor de stad. Staat het huidige college nog steeds achter de meerwaarde van een theater voor de stad? Zo ja, kunt u dit nader toelichten. Zo niet, waarom en op welk moment bent u tot andere inzichten gekomen? Wellicht kunt u de stukken benoemen waardoor wij dit vanuit onze rol als gemeenteraad kunnen toetsen. Twee: we zien een overkill aan informatie bij de stukken, waarbij het lastig is om de rode draad te vinden. Daar hebben wij de volgende vragen bij: wat is voor het college van B&W de rode draad? Welke uitkomsten ziet het college nu als reëel resultaat van dit proces, nu het college het gesprek tussen de gemeente Almelo en het Stadstheater heeft beëindigd en de overeengekomen deadline reeds verstreken is? Hoe verhouden deze mogelijke uitkomsten zich tot een meerwaarde van een Stadstheater zoals historisch is beoordeeld door het college? Drie: uit het overzicht van de documenten blijkt dat er gespreksverslagen zijn. Met name het gespreksverslag van tien februari jongstleden is belangrijk voor de daaropvolgende communicatie vanuit B&W richting de directie van het Stadstheater. Zijn deze verslagen allemaal met een wederzijds akkoord vastgesteld en ondertekend? Zo niet, welke wel en welke niet? Wat betekent dit antwoord vanuit het college voor de communicatie vanuit B&W richting de directie van het Stadstheater na tien februari? Vier: om een volwaardig Stadstheater te behouden in Almelo moet er fors geïnvesteerd worden in het private vastgoed van de eigenaren van het gebouw waarin het Stadstheater wordt geëxploiteerd. Het college wil dit bedrag wel investeren, maar hier wel garanties voor. Wij nemen aan dat deze garanties gaan over het behoud van een volwaardige theaterprogrammering in Almelo voor minimaal de komende tig jaar? Dus dat is een vraag. Klopt dit? Of zijn er nog andere garanties die het college wil hebben van de directie van het Stadstheater? Welk document ondersteunt en/of verklaart dit standpunt. Vijf: het college neemt in de briefwisselingen uiteindelijk een standpunt in dat ze niet wil investeren in privaat vastgoed. Vervolgens lezen we ook dat het college van plan is de subsidie voor de programmering van het Stadstheater fors te verhogen. Daar hebben we ook een paar vragen bij: hoe is de vraag voor wat betreft de investering in het vastgoed en de programmering aan elkaar verbonden? Of kan dit los gezien worden van elkaar? Wordt bij de verhoging van de subsidie rekening gehouden met de kosten voor onderhoud en afschrijvingen van het gebouw en de inventaris van het Stadstheater? Als wij door alle stukken heen lezen, zien wij in de subsidieverstrekking een mogelijk alternatief, want de subsidieverstrekking biedt mogelijkheid om direct te stoppen wanneer het theater ermee stopt. Ziet u dat ook zo? En zo ja, waarom bent u een ander spoor gaan bewandelen. Zes: wanneer het college niet bereid is om deze noodzakelijke investeringen te doen, betekent dit dan het einde van het Stadstheater in Almelo na 32 jaar? Als dit zo is, welk alternatief of welke alternatieven heeft het college dan om de theaterprogrammering te behouden voor de komende tig jaar?

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

Wat zijn hiervan de incidentele en structurele kosten? Alles overwegende: bent u bereid om toch tot elkaar te komen om de theaterprogrammering voor de komende seizoenen in stand te houden? Gaat u hierover contact zoeken met het Stadstheater? Dit zijn de vragen voor de eerste termijn. Dank u wel.

03:02:21

*Voorzitter* : Dank u wel, mevrouw Bijenhof. Dan geef ik het woord aan wethouder Overmeen om als coördinerend portefeuillehouder van het Stadstheater de raad te voorzien van de beantwoording, waarna ik ga inventariseren wie van u het woord wenst te voeren. Ik vraag u ook om de wethouder ononderbroken haar betoog te laten geven. Wethouder Overmeen.

03:02:47

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de vragen, interpellanten. Ik zou u willen vragen of ik de vragen mag meenemen in mijn uiteenzetting, omdat ik anders het gevoel heb dat ik soms in herhaling val. En ik kan me niet voorstellen dat u daar heel gelukkig van wordt. Dus ik ga een algemeen verhaal houden waarin ik uw vragen zoveel mogelijk mee zal nemen. Voorzitter, allereerst dit college en dus ook deze wethouder, acht een theaterfunctie voor een stad als Almelo van zeer groot belang. Laat ik dat even onderstrepen! Als we een stad willen waar het prettig vertoeven is, waar mensen willen zijn, willen verblijven, waar bedrijven zich willen vestigen, hebben we een hoogwaardig cultureel aanbod nodig. Een theater is daar wat mij en het college betreft onderdeel van. In meerdere stukken is dit ook benoemd en benadrukt, bijvoorbeeld in de brief van drie februari jongstleden aan het Stadstheater, en ik citeer: "Theater hoort bij Almelo. Vanuit het grote belang dat zowel het college als u hecht aan de aard van cultuur voor de aantrekkelijkheid van onze stad, voor bewoners en bezoekers, heeft een ambtelijke vertegenwoordiging afgelopen tijd met u gesprekken gehad over de toekomst van het Stadstheater." Einde citaat. Het Stadstheater kwam eind 2021 met een hulpvraag bij de gemeente en je kunt die hulpvraag opknippen - u gaf dat in uw vragen ook al aan - in bijna twee verschillende zaken: subsidieverhoging op programmering en investering is vastgoed. Dit lijken twee verschillende vraagstukken, maar ze vallen ook samen. Ze kunnen niet geheel los gezien worden van elkaar. Want stel dat je zou kiezen voor een forse verhoging op de subsidie voor programmering, kan die subsidie ook gebruikt worden om investeringen in het vastgoed te doen. En dan moet je je weer afvragen hoe dit weer vervlochten is met elkaar. Dus ja, het zijn twee verschillende vraagstukken maar tegelijkertijd is het een onderdeel van dit complexe vraagstuk waar we nu met z'n allen voor staan. Op deze hulpvraag van het Stadstheater volgde verschillende onderzoeken - die hebt u kunnen lezen - met verschillende oplossingsrichtingen. Al die oplossingsrichtingen - die u allemaal hebt kunnen lezen - hebben verschillende voor- en nadelen. Ze zijn allemaal verkend, ambtelijk en later ook ambtelijk-bestuurlijk besproken met elkaar. Ook met het Stadstheater. De rode draad daarin is dat het college zich altijd bereid heeft getoond om aan de hulpvraag van het Stadstheater tegemoet te komen. Inmiddels is aan het

52

## **Transcript raadsvergadering 30 mei 2023**

Stadstheater aangegeven dat het college bereid is om te praten met elkaar over een structurele verhoging van de subsidie op programmering. Ten aanzien van eventuele investeringen in vastgoed in het gebouw, heeft het college voorwaarden aan verbonden die wij passend vinden bij de overheid. Waarom? We hebben het hier over publieke middelen die we niet middels een soort van blanco check of wellicht mooie blauwe ogen kunnen schenken aan een private partij. Als we investeren en voordat we kunnen investeren, moet er volstrekte transparantie zijn waarin de gemeente dan investeert en moet er zekerheid zijn dat die publieke middelen op een juiste wijze gebruikt worden. Eigenlijk rechtmatigheid en doelmatigheid om het maar even een beetje plat te slaan met elkaar. Borging van een goede besteding van publieke middelen is echt heel zwaarwegend en daarvoor is transparantie nodig. Die openheid en transparantie hebben we ook gevraagd aan het Stadstheater. En ik ga ervanuit dat ze die zullen geven. Vanuit die transparantie creëren we wat mij betreft een soort nieuwe start, om het zo maar eens te zeggen, en kunnen we opnieuw het gesprek met elkaar aangaan. Dat gesprek is inmiddels gepland, zoals u weet en ik zie daar ook naar uit om samen met het Stadstheater dat gesprek aan te gaan. Tot zover de grote lijn waarin ik vrijwel - volgens mij - alle vragen heb aangestipt. Wat nog openstaat zijn uw vragen over de gespreksverslagen. Daar zal ik even concreet op antwoorden, omdat dat een hele concrete vraag is. Die gespreksverslagen van eind 2022 tot aan tien februari jongstleden zijn allemaal gedeeld met het Stadstheater met het verzoek te reageren bij niet akkoord. Het Stadstheater heeft daarop niet gereageerd. Dus wij zijn ervanuit gegaan dat ze daarmee akkoord zijn bevonden. Zo hebben we ze ook beschouwd. In het overleg van tien februari jongstleden - het laatste gesprek wat heeft plaatsgevonden - leken partijen elkaar gevonden te hebben op een aantal uitgangspunten. Daarop werd een concept persbericht opgesteld en is ook voorbereid. Op dit concept persbericht kwam vervolgens geen bevestiging en dat markeerde hoe we uit elkaar zijn gaan. Na tien februari hebben er zich dus geen nieuwe gesprekken of geen nieuwe overleggen plaatsgevonden. Daardoor is het laatste gespreksverslag van tien februari niet met wederzijds akkoord vastgesteld en ondertekend. Dat betreuren wij. Dat hadden we graag gedaan en hadden we misschien harder moeten proberen. U hebt in de laatste mail kunnen lezen dat het Stadstheater dit verslag niet openbaar wil hebben - wij beslissen dat - omdat het verslag volgens hen een verkeerd en vertekend beeld geeft van dat gesprek. Voorzitter, ik sluit af vooralsnog met dat het college begin dit jaar echt heel hard heeft gewerkt om de deadline van het Stadstheater te halen ten aanzien van theaterprogrammering voor het nieuwe jaar. Het was denk ik achteraf gezien wellicht beter geweest om iets meer tijd te nemen en zaken zonder die tijdsdruk in alle openheid met elkaar te bespreken. Wat mij betreft gaan we dat als college nu alsnog doen. Nogmaals, ik kijk uit naar die gesprekken. Ik hoop dat we met elkaar en met respect voor elkaars belangen en mogelijkheden, tot een goede oplossing kunnen komen. Dank u wel.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

03:09:41

*Voorzitter* : Dank u wel, mevrouw Overmeen. Dan ga ik inventariseren wie van u naar aanleiding van de gestelde vragen en de gegeven reacties/beantwoording het woord wenst te voeren. Dat is de heer Zwerink, de heer Stöteler, de heer Cete, mevrouw Abdullatif, meneer Gerritsen, de heer Bos, mevrouw Klaasen, meneer Kampman en mevrouw Bijenhof. Ik had u nog niet eerder gezien, maar ik u geef u wel als eerste het woord omdat u de interpellant ben. En dan kom ik bij de heer Zwerink en anderen. Anderen niet? Het woord is aan mevrouw Bijenhof. Ja, vanaf hier want we gaan nu in twee termijnen met elkaar het gesprek aan.

03:10:46

*Mevrouw Bijenhof - VVD* : Voorzitter, ik ben blij met de beantwoording van de wethouder en de houding van het college. Toch heb ik nog een paar vragen die ik graag aan het college wil stellen. Even over het gespreksverslag van tien februari: dat is niet voor akkoord ondertekend door de andere partij. Is dat opgestuurd naar de andere partij? In de beleving van de raad is er in week tijd de beslissing genomen - na het gespreksverslag van tien februari en de brief van 16 februari - en de conclusie getrokken - ik zou bijna zeggen - dat onze wegen hier scheiden. Wellicht kan daar nog een verhelderend antwoord op worden gegeven. Verder ben ik ontzettend blij dat het college een theaterfunctie voor de stad van groot belang vindt. Afgelopen zaterdag stond in de Tubantia - en ik heb het mevrouw Overmeen vorige week in het politiek beraad ook horen zeggen - dat niemand gebaat is met deze impasse. Dus ik ben blij dat er weer openheid geboden wordt voor een gesprek. Ik begrijp heel goed - en volgens mij zal iedereen daar niet anders in denken - dat deze voorwaarden passend zijn bij de overheid, want omdat je met publieke middelen moet investeren is het logisch dat er voorwaarden aan zitten. De transparantie waar mevrouw Overmeen over spreekt, wil ik ook heel graag. Ik hoor haar zeggen 'een nieuwe start na zes juni'. En ik begrijp daarmee dat er op zes juni een eerste opening geboden wordt voor een gesprek. Wat verwacht het college van de uitkomst van dat gesprek? Hoe worden wij als raad op de hoogte gehouden?

03:12:48

*Mevrouw Bijenhof - VVD* : De heer Stöteler.

03:12:50

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, dank u wel. Ik stelde zo'n vraag eerder deze avond al aan de heer Groenendal, want hij verklaarde namens de VVD tegen structurele subsidies te zijn. Nu hoor ik bij monde van de fractievoorzitter van de VVD een heel andere instelling ten aanzien van structurele subsidies. Hoe rijmt dat met elkaar? V

03:13:15

*Mevrouw Bijenhof - VVD* : Volgens mij heb ik het woord structurele subsidies in dit betoog helemaal niet gehouden. Ik wil heel graag weten met welke oplossing het

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

college zo meteen naar ons terugkomt. Vanuit die oplossing die wordt aangeboden, gaan wij bekijken of wij akkoord zijn of niet.

03:13:32

*Voorzitter* : Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Zwerink voor de PvdA.

03:14:01

*De heer Zwerink - PvdA*: Dank u, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de beantwoording op de gestelde vragen. Ik moet zeggen dat die beantwoording weer hulp bieden om toch met elkaar het goede gesprek te voeren. En dat doet ons wel deugd. Maar goed, ik wil toch even met u de geschiedenis in, en dan kom ik aan het eind weer terug op de beantwoording. In 1986 staan de PvdA, wethouder Stuijvenberg en Van der Gondel, met de pet in de hand voor de directie van Van der Valk met de vraag of zij alstublieft het Stadstheater willen overnemen voor één gulden omdat de gemeente Almelo financieel aan het verdrinken is. De aanleiding van de vraag is dat Nederland - en zo ook Almelo - in een grote recessie zitten, de gemeente jaarlijks veel geld moet toelagen op het Stadstheater en deze last niet meer kan dragen. Op dat moment koos de PvdA voor het behoud van de theatercultuur in Almelo. Die afspraak heeft jaren goed gewerkt. Ruim 30 jaar later staat het Stadstheater bij de gemeente op de stoep met de mededeling dat het Stadstheater financieel verliesgevend is - uit de stukken blijkt dat er inmiddels vier miljoen is toegelegd - en ze daar graag een gesprek over willen voeren. Ruim 30 jaar later staat de PvdA nog steeds pal voor het Stadstheater, want Almelo moet een stad zijn om goed in te kunnen leven en wonen. In de stukken wordt de suggestie gedaan voor de nieuwbouw van een theater. Uit de raming blijkt dat dit ongeveer 57 miljoen euro kost, exclusief grond- en parkeerplaatsen. Tellen we dat allemaal bij mekaar op - inclusief de bouwindex - komen we op 70 miljoen euro uit. Een riant bedrag. En nieuwbouw is voor de PvdA een onbegaanbare weg. Vervolgens ontstaat er een heel overleg circuit dat plaatsvindt in een harmoniemodel, waarbij op dat moment nog niemand weet van de onvermoede slotakte van het college. De aangeleverde stukken geven inzicht dat er in eerste instantie welwillend naar elkaar geluisterd wordt. Maar vanaf april 2022 komt het college met een heel stellig standpunt dat zij eigendom wil verkrijgen in het Stadstheater met beslissingsbevoegdheid. Deze wending zet het overleg op scherp en vervolgens vindt er van dit huis communicatie richting het Stadstheater plaats die niet passen bij een gemeente. Nadat wethouder Cultuur vertrokken is, blijft het college volharden in haar standpunt dat de bal bij het Stadstheater ligt, terwijl de raad het college uitdrukkelijk heeft opgeroepen om in gesprek te gaan.

03:16:49

*De heer Cete - Lijst Cete*: Voorzitter, dank u wel. Heerlijk die PvdA geschiedenis, daar krijg ik altijd al kriebels van. Toen probeerde ik me in te houden, maar nu ben ik ontiegelijk benieuwd waarvan meneer Zwerink het college nu beschuldigt? Dat ze

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

geen blanco cheque van 12 miljoen hebben gegeven? Hadden ze dat moeten doen? Is dat de vraag van PvdA Almelo?

03:17:12

*De heer Zwerink - PvdA:* Ik weet niet hoe u bij die conclusie komt, maar ik beschuldig niemand ergens van. Ik heb twaalf miljoen niet genoemd. Dus ik weet het niet.

03:17:19

*De heer Cete - Lijst Cete:* Voorzitter, meneer Zwerink zegt dat het college het heel hard heeft gespeeld en de deuren heeft dichtgegooid, in die woorden. En dan verwijt u het college dat wel. U zegt: "We willen de Stadstheater heel graag helpen." Dan wil ik ook wel weten hoe u ze wil helpen. Zegt u dan dat we bijvoorbeeld 57 miljoen aan het theater moeten geven? U komt met de geschiedenis, doet een opsomming en een verwijt. Maar wat is uw oplossing?

03:17:41

*De heer Zwerink - PvdA:* Ik kom met de geschiedenis, en ik heb het over het communicatietraject wat ik onvoldoende vind. Daar zeg ik wat over. En ik kom zo bij de oplossing, meneer Cete.

03:17:50

*De heer Cete - Lijst Cete:* Ik ben benieuwd.

03:17:51

*De heer Zwerink - PvdA:* Dank u wel. Gelukkig staat er nu een afspraak op zes juni. Het Stadstheater heeft het gesprek aangevraagd en dat brengt ons bij de vraag: hoe ziet dat er dan inhoudelijk uit? Als ik net de wethouder hoor, heb ik daar wel vertrouwen in. Dat gesprek. De insteek is in onze optiek herstellen van geschonden vertrouwen, naar elkaar luisteren zonder blokkades vooraf, gezamenlijk zoeken naar oplossingen waar de Almelose gemeenschap baat bij heeft. Of wordt het escalatiemodel voortgezet? Dat kan natuurlijk ook, maar wij horen dat graag. Daarnaast is er net al aangegeven dat er maximale transparantie moet komen. En als de gemeente die twaalf miljoen bij moet leggen, zijn er heus wel oplossingen te bedenken over hoe je dat zou kunnen doen. Dat kan zijn door te investeren in privaat vastgoed, zoals het nu genoemd wordt, en dat is een stuk framing. Maar we kunnen het ook op een andere manier regelen met elkaar. We kunnen ook exploitatievoorzieningen inrichten met het Theaterhotel. Dus er zijn meer wegen die naar Rome leiden. Dank u.

03:19:03

*Voorzitter :* Nee, u bent nog niet aan de beurt. Eerst is de heer Stöteler aan de beurt, maar ik keek even of u het scherp verhoor waaraan u de heer Zwerink onderwierp wilde voortzetten, maar dat hoefde niet. Dus dan is het woord aan de heer Stöteler.

03:19:23

*De heer Stöteler - PVV :* Voorzitter, dank u wel. Ik begin graag met het herhalen van de woorden waar ik de bijdrage namens de PVV in het debat in februari ook mee

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

begon. De PVV heeft zich niet altijd, of beter gezegd altijd niet, een goede vriend van het Theaterhotel/Stadstheater getoond. Al zei laatst iemand tegen mij: "Je kunt je afvragen of je een goede vriend bent als je aardig bent, maar ze vervolgens achter de rug om de nek omdraait of als je gewoon eerlijk en oprecht bent." Laten we het zo zeggen: duidelijk zijn. Nu is de PVV niet altijd onaardig geweest tegen het Theaterhotel/Stadstheater, maar wel altijd principieel tegenstander van de subsidierelatie die de gemeente al decennialang met deze onderneming onderhoudt. Dus inhoudelijk niet bepaald een medestrijder. Voor zover ik het vanavond wel voor het Theaterhotel opneem, is eraan dat principiële standpunt niets veranderd. Voorzitter, waarom staan wij hier nu? Een heel aantal raadsleden wisten in 2022 dat er gesprekken gaande waren tussen de gemeente en de exploitanten van het Stadstheater. En keer op keer is door diverse raadsleden bij de portefeuillehouder, het college gevraagd: wat is de stand van zaken? Hoe staat het er nu voor? Waar bent u over in gesprek? De update kwam er toen nooit. "We zijn constructief in gesprek", was telkens de reactie. Maar waarover? Niemand die het wist. Tot drie februari jongstleden. Toen werd de gemeenteraad in één keer in cc meegenomen in correspondentie met de exploitanten van het Stadstheater en bleek die relatie zowat op de klippen te zijn gelopen. Oorzaak: een compleet gebrek aan bestuurlijke regie leidde tot de impasse en de angst voor natte voeten bij het college en maakte dat de gemeenteraad uit het niets in de correspondentie moest worden meegenomen. Voorzitter, dat leidde tot het debat op 21 februari jongstleden waar de motie van onze hand werd aangenomen om dan ook maar meteen alle stukken openbaar te maken en aan de gemeenteraad te verstrekken. En nu staan we hier, voorzitter. Eerst een paar vragen over de overgelegde stukken. Vraag één: waar is de whatsapp geschiedenis waarin de motie specifiek om wordt gevraagd? Vraag twee: op 27 januari 2023 is er een bestuurlijk overleg geweest tussen de toenmalige portefeuillehouder, de ambtenaar, mevrouw Hammink en haar adviseur Oude Weernink. Waar zijn de notulen van dat gesprek? Vraag drie A: ten aanzien van de andere notulen en/of gespreksverslagen heeft het Theaterhotel/Stadstheater bezwaar gemaakt tegen de openbaarmaking naar verluidt omdat zij een ander beeld hebben van wat feitelijk besproken is dan wat in de verslagen is opgeschreven. Hoe duidt het college dat? Vraag drie: is het niet gebruikelijk dat je bij het opstellen van de notulen - als dat door één der partijen wordt gedaan - dit aan de andere partij ter goedkeuring voorlegt? Wij hoorden net een toevoeging daarop van het college, namelijk dat die wel zijn toegestuurd maar dat daar geen reactie op is gekomen. Het Stadstheater zegt dat ze die niet toegestuurd heeft gekregen. Ik zou willen vragen om de e-mails of correspondentie waaruit blijkt dat die aan het Stadstheater zijn verstrekt.

03:22:29

*Voorzitter* : Meneer Cete.

03:22:30

*De heer Cete - Lijst Cete*: Voorzitter, met uw toestemming. Ik dacht dat de

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

interpellanten de wens hadden om alsjeblieft even met een schone lei te beginnen en te kijken of we tot een toenadering kunnen komen. Dat heb ik begrepen uit de vragen van de interpellanten. En het collega gaf ook in die richting daar een antwoord op. Stel dat we al die verslagen krijgen, wat wilt u daar dan mee bereiken? Daar ben ik heel erg benieuwd naar.

03:22:56

*De heer Stöteler - PVV* : Waar het mij om gaat, voorzitter, is dat deze ondernemers tot een soort van wanhoop gedreven zijn doordat zij elke keer naar hun gevoel met andere informatie, andere standpunten en andere voorwaarden worden geconfronteerd. En daar probeer ik de vinger op te krijgen. Op welke momenten is er wat door wie besloten? En waarom? Hoe is er met die ondernemer omgegaan. Want wat mij betreft, voorzitter, moeten wij ondernemers in het algemeen - en dan heb ik het niet over het Stadstheater specifiek - koesteren en goed mee omgaan.

03:23:28

*De heer Cete - Lijst Cete*: Voorzitter, bij monde van wethouder Overmeen, heeft het college net toegezegd dat ze hun uiterste best gaan doen om de verhoudingen op één lijn te krijgen. Dus ik kan wel een appje krijgen van een gemeentesecretaris, een oud-wethouder of wat dan ook, maar daar heb ik niets aan. Ik zou een beroep op u willen doen, voorzitter. Laat dit even rusten en laat ze maar eerst aan tafel zitten. Dan komen wij er nog altijd aan te pas.

03:23:53

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, meneer Cete kan roepen wat die wil, maar ik heb mevrouw Overmeen niet horen zeggen dat die ononderhandelbare voorwaarde nu van tafel is. Dus dat zou ik dan eerst willen horen als ik meneer Cete was, vooraleer ik al mijn hoop op zes juni ga vestigen. Voorzitter, en dat brengt ons bij de crux, waar het allemaal om draait, namelijk die niet onderhandelbare voorwaarden. Voorzitter, als je in een onderhandeling of gesprek één eis of één onderdeel niet onderhandelbaar noemt, zou dat op z'n minst duidelijk, specifiek en een uitvoerbare eis moeten zijn. Anders is het niets anders dan een bom leggen onder de onderhandelingen of het gesprek waar je op dat moment mee bezig bent. Voorzitter, in het debat van 21 februari jongstleden stelde ik de vragen al: welk doel had het college voor ogen? Welk rechtsgevolg beoogde zij bij het stellen van die voorwaarden en hoe had zij dat in willen kleden? Hoe is dat precies? Voorzitter, ik hoop dat daar vanavond wel een antwoord op komt. Voorzitter, op 15, 17 en 18 februari 2023 legde notaris Smelt de vinger ook al op die zere plek, blijkt nu uit de correspondentie. Het college blijkt daaruit geen flauw idee te hebben over hoe en wat. Maar wat stuitender is, is dat het college weigert om met een juridisch adviseur van de tegenpartij - met wie je in gesprek bent - te corresponderen in een door de gemeente veroorzaakt juridisch conflict, want dat is het wel. En dat is in de juridische wereld - zeg ik dan maar even - not done. Ik mag hopen, voorzitter, dat dat in de toekomst niet weer gebeurt. Tot slot, voorzitter, we hoorden de wethouder net

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

zeggen dat eind 2021 het verzoek kwam van het theater om te praten over de financiering en de investering. Maar voorzitter, volgens het Stadstheater was dat al op zeven oktober 2020 met ambtenaren van dit huis. Dat idee wordt ondersteund doordat de raad hier al in april/mei 2020 ook gesproken heeft over de structurele tekorten waar het Stadstheater naar keek. Voorzitter, wij zien uit naar de beantwoording.

03:26:00

*Voorzitter* : Dank, meneer Stöteler. Meneer Cete.

03:26:16

*De heer Cete - Lijst Cete*: Voorzitter, laat ik maar beginnen. Ik wou u een interpellatiedebat besparen richting de heer Zwerink en de heer Stöteler, en ik zal daarin mijn eigen eerste termijn op ingaan. Ik wil eerst beginnen met complimenten. Ik wil de interpellanten bedanken. Ik snap hun doel en wat ze willen, namelijk: toenadering tot elkaar. Ik wil het college bedanken, want ze zeggen dat ze dit zien, het snappen en dat cultuur erg belangrijk is voor hen. Maar ze hebben ook met wet- en regelgeving te maken. We kunnen niet zomaar zeggen: "We geven u per jaar structureel geld. Hier heeft u een zak met geld." Als ze dat hadden gedaan, had ik ze helemaal in de haren gevlogen. Ik begrijp dus de beide kanten heel goed. Daarvoor mijn dank. Iedereen weet ik wat ik vind van de historie van de PvdA en Almelo. Dat is één van de grootste fouten die de PvdA toen - en de jaren daarna - heeft gedaan. Ik was toen nog maar een kind, maar als je dossiers leest van '96, '98 en '99 - en in 1991 ging het Theaterhotel open - hebben ze het voor één gulden weggegeven. En daarna voor miljoenen gulden erin geïnvesteerd. Was dat slecht? Dat weet ik niet. Maar als wij, voorzitter, een onderneming al 32 jaar subsidiëren - wat we destijds verkocht hebben voor één gulden - denk ik heel simpel dat je het onderhoud ook had moeten doen. Als ik mijn huis 30, 40 jaar niet onderhoud en het gaat kapot, bij wie moet ik dan aankloppen? Zeg ik dan: "Ik had de tijd niet want ik wou dat in het theater stoppen?" Beide kanten, voorzitter, hebben misschien wel ergens een steek gevallen. Even richting meneer Stöteler, want meneer Stöteler is een hele [onhoorbaar 03:27:56] politicus, voorzitter. Dat heb ik altijd al toegegeven. Ik snap dat ook heel goed. Wil de heer Stöteler dat de gesprekken goedkomen of wil hij er een bom onderleggen? Mijn bevinding is dat hij er een bom wil onderleggen, want hij wil er zoveel bijhalen dat beide kanten er niet meer uitkomen. Ik snap het vanuit zijn positie. Hij stopt het ook niet onder stoelen en banken: cultuur, theater en dat soort dingen zijn nooit belangrijk geweest voor de PVV. En dat zal ook nooit belangrijk zijn. Maar ik hoop dat wij als collega-raadsleden niet in trappen. Voorzitter, nogmaals mijn complimenten aan de interpellanten en het college. Ik hoop dat jullie zo snel mogelijk op pad kunnen gaan, met alle voorzichtigheid die mevrouw Overmeen zei en aanvullende vragen die mevrouw Bijenhof had en waar ik misschien nog wel wat bedenkingen bij had. Ik hoop dat ik geen tweede termijn hoeft te doen. Succes! Wees waakzaam op onze cultuur, maar ook zeker op ons geld want niks is gratis.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

03:28:53

*Voorzitter* : Blijft u nog even staan voor meneer Zwerink.

03:28:55

*De heer Cete - Lijst Cete*: Met heel veel liefde.

03:28:59

*De heer Zwerink - PvdA*: Dank u. Ik kreeg net de vraag: welke oplossing ziet u? Ik luister naar wat u zegt, maar hoor geen oplossing.

03:29:08

*De heer Cete - Lijst Cete*: Dank u wel, voorzitter. Dat is de bedoeling. Uw partij heeft in het verleden vaak voor Sinterklaas gespeeld zonder onderbouwing en dat heeft ons vandaag hier gebracht. Als ik uw eerste termijn goed heb gehoord, zegt u: "Geef die twaalf miljoen maar." Maar dat is niet mijn oplossing. Een oplossing vooraf hier in de raad benoemen, zou een onderhandeling tussen het college en het theater onmogelijk maken. Ik hoop dat er via de onderhandelingen een dermate oplossing komt en er met een compromis naar de raad kan gekomen worden. Maar gratis geld uitdelen, nee, daar doe ik niet aan mee.

03:29:46

*De heer Zwerink - PvdA*: Meneer Cete, als u mij citeert, moet u dat goed doen want ik heb niets gezegd over twaalf miljoen weggeven. Ik heb alleen gezegd dat er meer mogelijkheden zijn dan wat er nu voorligt. U zegt dat we niet moeten investeren in vastgoed. Dat is ook een mening. Er zijn vele wegen die naar Rome leiden. Dat heb ik net gezegd en volgens mij moet het college die verkennen. Overigens, Almelo heeft veel te danken aan de geschiedenis van de PvdA, meneer Cete. Dat moet u zich goed beseffen. Dat waren moeilijke tijden en daarom is het theater er nu nog steeds. Dank u.

03:30:20

*De heer Cete - Lijst Cete*: Voorzitter, ik kan ook tientallen voorbeelden noemen. Het is goed dat de heer Zwerink mij uitdaagt, maar laten we dit soort discussies bij een perspectiefnota of begroting doen. Dan zal ik even een lijstje maken over wat het ons allemaal heeft gekost toen u hier dertien raadsleden in de zaal had en meer dan 150 miljoen door een bestuursperiode heeft gegooid. Maar dat gaat u mij natuurlijk niet toestaan. Ik ben open minded en wacht het overleg tussen het college en het theater af. Ze komen maar naar ons en dan zien we wel hoeveel water we bij de wijn moeten doen. Dan zien we dan wel verder. Voorzitter, dank u wel.

03:30:59

*Voorzitter* : Soms is te veel kennis van het verleden ook niet zo goed.

03:31:01

*De heer Cete - Lijst Cete*: Dat dacht ik ook.

03:31:04

*Voorzitter* : Mevrouw Abdullatif.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

03:31:20

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij zitten hier met z'n allen te kijken naar het dieptepunt waarin de gemeente nu is beland met het theater. Dat dieptepunt is de aanleiding van dit interpellatiedebat. Almelo Centraal vindt het schandelijk hoe de relatie met één van de belangrijkste cultuurpartners van de gemeente is beschadigd. En misschien wel kapot is gemaakt. Zo ga je simpelweg niet met je partners om. We zien hier opnieuw het lelijke gezicht van de hardnekkige Almelose bestuurscultuur. In de reconstructie op basis van beschikbare informatie - al dan niet openbaar of achter slot en grendel - is er duidelijk sprake van een enorme escalatie sinds eind januari/begin februari dit jaar. Dit is het college aan te rekenen. Opeens wordt de druk enorm opgevoerd. Het college komt met eisen en formuleringen die nieuw zijn voor het Stadstheater. De toon wordt onaangenaam. Een enorm complex vraagstuk gaat ineens in de snelkookpan. Het college komt met harde ononderhandelbare eisen die steeds scherper worden gesteld, terwijl het niet eens duidelijk is hoe deze eisen in de praktijk vorm kunnen krijgen. Sterker, het college weet het zelf niet. De gemeente heeft hiervoor de kennis niet in huis, maar toch wordt het Stadstheater het mes op de keel gezet. Dat het college het niet behalen van de deadline toeschrijft aan het Stadstheater is niet eerlijk. Begin '22 weet de gemeente al dat het Stadstheater eind februari 2023 al dan niet kan werken aan een volwaardige programmering of boekingen voor het seizoen '23-'24. Eind januari/begin februari '23 legt het college opeens nieuwe kaarten op tafel. En dat is niet eerlijk. De eisen, opties en obstakels rond de vastgoedkwestie hadden van de kant van het college veel eerder en duidelijker op tafel moeten komen. In de aanloop naar deze puinhoop - zomer '21 - is het hele college betrokken, de gehele ambtelijke top, directie en een aantal steeds wisselende beleidsambtenaren. Heeft niemand de vastgoedkwestie zien aankomen? Zo ja, waarom is het niet eerder besproken met het Stadstheater? Of ligt het misschien toch anders? Zijn er andere interessante plannen in de maak? In welke richting worden die onderhandelingen gestuurd? Hoe moeten we dat zien? Dit onderwerp is veel te complex om in een interpellatiedebat tot zijn recht te laten komen.

03:35:22

*Voorzitter* : Meneer Cete.

03:35:24

*De heer Cete - Lijst Cete*: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mevrouw Abdullatif verwijt het college heel wat. Daar houd ik wel van, want dat doe ik ook. Soms is dat ook wel mijn hobby. Ik zeg niet dat uw kritiek niet klopt, maar u zegt niets over de ondernemers zelf. U zegt dat iedereen erbij betrokken was. Wat een eer voor die ondernemer, want het hele college en de ambtelijke top hebben keihard hun best gedaan. Dat ze een fout hebben gemaakt, hebben wij in het verleden ook wel vaker gezien. Maar u verwijt hun alles en de familie niets. Klopt dat?

03:36:06

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, ik neem aan en hoop dat de heer

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

Cete ook de stukken heeft gelezen. Ik heb net gezegd dat het niemand van het college, de directie of de ambtelijke top een opmerking heeft gemaakt over het vastgoed. En dat neem ik hen kwalijk. Er zijn meerjarige plannen opgesteld door het college samen met de adviseur. En dat bedoel ik met dat ik de overheid dit kwalijk neem.

03:37:06

*De heer Cete - Lijst Cete:* Voorzitter, ik ga deze discussie niet verder zetten. Maar de vraag die ik aan meneer Stöteler net heb besteld, wil ik ook aan mevrouw Abdullatif stellen: wat is uw doel? Mijn doel heb ik hopelijk net duidelijk gemaakt in eerste termijn. Er zijn veel fouten gemaakt. Er is iets misgegaan, dat hebben we begrepen. Met alle respect voor uw vragen - want ik wil u begrijpen - maar wat u opstelt maakt het misschien richting de toekomst alleen maar moeilijker voor het college en de onderneming om elkaar te vinden. Ik denk dat u en ik - en de meerderheid van de raad - meer uitkijkt naar een oplossing.

03:37:39

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal :* Voorzitter, u was even te snel en misschien nieuwsgierig naar wat ik bedoelde met wat ik net had gezegd. Ik hoop dat u mij begrepen heeft, maar Almelo Centraal wil dat we gaan onderhandelen en aan tafel gaan zitten. Ik ben blij dat de nieuwe wethouder zegt: "Wij gaan ervoor en willen graag een volwaardig Stadstheater in Almelo." Het moet wel een volwaardig gesprek zijn en al niet van tevoren komen met eisen: "Zo moet je het doen, want anders trekken wij de stekker eruit." Theater is niet alleen heel belangrijk voor Almelo, maar voor de omgving, de (horeca-)ondernemers, de parkeergarage. Voor iedereen. We moeten ons Stadstheater koesteren. Voorzitter, tot slot: ik hoorde net de wethouder zeggen dat erop zes juni een gesprek komt. Ga dat gesprek met een open mind aan, laat het verleden liggen. Betrek de raad hierbij, geen geheimen en geen vertrouwelijke informatie over de stand van zaken. Neem ons mee. Ik zou het heel fijn vinden als de raad het Stadstheater hier uitnodigt zodat we ook aan hen vragen kunnen stellen in plaats van er met elkaar over te praten. Tot zover.

03:39:24

*Voorzitter :* Dank u wel. Meneer Gerritsen.

03:39:51

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu:* Voorzitter, dank u wel. Veel dingen zijn al gezegd, maar toch nog even een duit in het zakje te doen van onze fractievoorzitter lijkt me belangrijk om ons even op een paar vragen te richten. En dan sluit ik nog met een aantal vragen die niet beantwoord zijn in de interpellatieaanvraag, wat mevrouw Bijenhof namens meerdere fracties heeft ingediend. Voorzitter, vanavond bespreken we het dossier Stadstheater. Een onderwerp wat onze fractie nauw heeft gevolgd en ons ook zorgen baarde. Nadat er een motie was ingediend inzake een WOO-onderzoek - en onze fractie was mede-indiener met de PVV - hebben wij ons driftig door het dossier geworsteld. Daarbij sluit ik de opmerkingen niet uit die meneer

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

Stöteler heeft gemaakt over een aantal dingen die nog niet zijn aangeleverd, maar daar krijgen we - denk ik - straks nog een antwoord op. Voorzitter, een dossier dat bij ons veel vragen oproept maar uiteindelijk ook wat oplossingen zou kunnen geven. Ook vragen wij ons af hoe het kan dat dit vraagstuk al sinds eind '20 op de bureaus van de gemeente ligt. Heeft het college - en zo kijken wij ernaar - misschien niet de kennis om dit project vlot te trekken of hebben we de expertise niet in huis? Dat is geen schande, want die zou je ook in kunnen huren. Maar goed, de verantwoordelijke wethouder zal daar een prima antwoord op kunnen geven. In de door u aangeleerde documenten zien wij allemaal onderzoeken en rapporten voorbijkomen tot aan een nieuw te bouwen theater. Voorzitter, kunt u mij eens meenemen in de door de gemeente gemaakte kosten op al deze dossiers? Ook zien wij vele gespreksverslagen voorbijkomen maar ook vele bijeenkomsten waar geen verslagen van zijn gemaakt. En dit veroorzaakt al snel een welles-nietes spel, zeker als de gemoederen hoog oplopen. Voorzitter, een tip: maak van alle bijeenkomsten een verslag die beide partijen ondertekenen. En voorzitter, dat wil ik u ook meegeven voor het gesprek van zes juni, maar daar zult u mij straks zeker een bevestigend antwoord op geven. En dat die gespreksverslagen uiteindelijk ook aan de raad worden aangeboden. Maar voorzitter, dat neemt niet weg dat de fractie van Democraten. Nu graag van u vanavond wil horen of u meerdere opties aan het onderzoeken bent om een Stadtheater te realiseren buiten de opties van het huidige Stadstheater? Voorzitter, zijn er gesprekken met ondernemers of ontwikkelaars in of buiten Almelo? En zo ja, welke? Voorzitter - zoals we uit de stukken hebben kunnen lezen - bent u van mening dat er maar één optie is om te investeren in het Stadstheater en dat er een zekerheid moet worden gegeven door vastgoed in de stichting onder te brengen? Maar voorzitter, graag horen wij vanavond van de verantwoordelijk wethouder of die ook openstaat voor andere mogelijkheden buiten het voorstel wat u nu heeft gedaan. Anders zou het gesprek van zes juni wel eens niet zinvol zijn. In dat gesprek van zes juni ga ik ervanuit dat u openstaat voor meerdere opties en variaties. Ook is onze fractie van mening dat het Stadstheater, oftewel het hotel, nu een functie in de stad heeft en buiten een beeldbepalend gebouw zorgt het Theaterhotel ook voor leefbaarheid in de stad. En daarbij heel belangrijk, ook werkgelegenheid, voorzitter, voor een deel van Almelo's inwoners. En vergeet niet MBO-banen in het hotel, theater, horeca en ontzettend veel stageplekken. Vergeet daarbij zeker niet de detailhandel en de horeca in de binnenstad, en de leveranciers van het Theaterhotel. Voorzitter, ik heb een rondje langs een aantal horecazaken en detailhandels gemaakt en die zeggen: "We hebben er baat bij." U weet allemaal dat aan het einde van het jaar Tineke Schouten komt. En ik kan u vertellen dat meneer Brummen gouden zaken doet door externen, want die kan zien wat er betaald is door mensen met een andere afkomst dan Almelo. Voorzitter, ik wil hiermee aangeven dat Almelo gebaat is bij een goed functionerend Stadstheater. Moet dat ten koste gaan van alles? Nee, voorzitter, want dan gaan we die discussie weer krijgen. Maar Almelo heeft ruim 32 jaar tegen een laag

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

subsidiebedrag deze vorm van cultuur weten te behouden en nu is de tijd aangebroken om deze overeenkomst aan te scherpen met de voorwaarden die wij stellen. Daarbij vraagt een ondernemer om mee te denken en een lening te verstrekken om het Stadstheater nog jaren in Almelo te laten bestaan. Ons verzoek zal dan ook zijn om niet vast te houden aan één voorwaarde, maar te kijken, voorzitter, luister goed wat ik zeg, naar meerdere oplossingen die de zekerheid waar u om vraagt, kunnen waarborgen.

03:45:05

*Voorzitter* : Meneer Cete.

03:45:06

*De heer Cete - Lijst Cete*: Willen we meer of minder geld geven? En meneer Gerritsen zegt meer. Wat wilt u nu, meneer Gerritsen? U heeft een heel betoog en zegt: "Laten we ze helpen en hen geld geven." Ik heb hier jarenlang meegemaakt dat u het college bekritiseerde op suikerklontjes, een bakje koffie en een paar extra stoelen. En nu wilt u miljoenen geven. Wat is uw opdracht richting het college, voorzitter?

03:45:12

*Voorzitter* : Zullen we retoriek wat beperkt houden?

03:45:12

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu*: Voorzitter, door de ruimte die vanuit de interruptiemicrofoon naar mij toekomt, denk ik één, dat meneer Cete de stukken niet heeft gelezen. En twee, ik denk niet dat die weet waar die het inhoudelijk over heeft. En voorzitter, laat ik één ding heel duidelijk zeggen: als ik praat over suikerklontjes, een kopje koffie of andere onzin, weet ik niet waar u de verslagen vandaan haalt. Ik geef u aan dat het gesprek vanuit onze fractie open moet worden gesteld, ernaar meerdere variaties moet gekeken worden, wij geen geld weggeven, meneer Cete, luister goed naar mijn bijdrage, dat er zekerheden moeten worden gegeven om aan het einde van de rit het Stadstheater een goede bloeiende toekomst te bieden. Onze fractie staat voor cultuur. Deelt u die mening niet, dat mag, maar wij willen een perspectief voor het Stadstheater zoals het er staat en in de toekomst.

03:45:13

*De heer Cete - Lijst Cete*: Voorzitter, ik heb nog niet eerder meegemaakt dat meneer Gerritsen zich zo hard voor cultuur inzet, maar dat zal ik dan ook niet gelezen of begrepen hebben.

03:46:34

*Voorzitter* : Hier maak ik een einde aan. Deze vorm van interrumpen verhit deze discussie die we met elkaar hebben en moeten we niet doen. U heeft als historici en zeer bewuste raadsleden ongetwijfeld veel kennis over hoe het gegaan is, maar dat pad moeten we even niet opgaan.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

03:46:46

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu:* Voorzitter, zoals u van mij gewend bent, kijk ik niet naar het verleden maar graag naar de toekomst. Daarom is deze bijdrage gedaan en ik neem aan dat het college deze bijdrage volledig zal overnemen. Neemt niet weg, voorzitter...

03:46:47

*Voorzitter :* Ik zie de heer Stöteler op dit punt. Meneer Stöteler.

03:46:47

*De heer Stöteler - PVV :* Voorzitter, dit is het punt van de financiën. Ik weet dat meneer Gerritsen naar de perspectiefnota heeft gekeken die in ons systeem staat. Hoe gaan we dat allemaal doen?

03:46:47

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu:* We gaan kijken of we structurele mogelijkheden kunnen vinden in de subsidieverstrekking die er is. Dat is één, en twee: we moeten kijken hoe we de exploitatie in een meerjaren perspectief kunnen wegzetten. Ik ga u vertellen, als u dat graag wil kom ik bij de perspectiefnota terug met de oplossing. En dat gaat mij lukken.

03:47:28

*De heer Stöteler - PVV :* Nee, voorzitter. Ik vraag die oplossing niet bij de perspectiefnota, maar nu. Hoe gaan we dat oplossen? Want meneer Gerritsen houdt hier een vurig pleidooi om het Stadstheater in leven te houden en miljoenen aan zekerheid te stellen, en dat soort zaken. Hoe gaan we dat doen als wij tegen een tekort aan zitten te kijken van... wat was het?

03:48:04

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu:* U heeft het ook gelezen. Twaalf en half, dat weet u zelf ook. Wat werd het weer in 2027? Weet u dat ook nog? Wij gaan kijken of we binnen het meerjarenperspectief die kostenpost kunnen wegwerken en inrichten zodat we het kunnen dragen op het gebied van cultuur. Moeten we daar keuzes in maken? Jazeker, maar daar staan we gezamenlijk als raad voor om de structurele maatregelen voor een toekomstige Stadstheater in te richten. Voorzitter, om naar de afronding te gaan van het perspectief dat hier voorligt, zijn er vragen drie en vier naar mijn mening niet beantwoord door de wethouder. Ik hoop dat daar nog een antwoord op komt. Wat mij verbaasde was de opmerking over transparantie. Maar wat is dan die transparantie? Wat vraagt u dan nog meer van het Stadstheater in transparantie? Moeten daar cijfers overhandigd worden? Maak dat voor mij even concreet, want het woord 'transparant' is voor mij een heel erg breed begrip. Ik snap rechtmatig en doelmatig, maar ik zeg wel eens dat dat een doodoener is. Kijk naar oplossingen om aan deze vormen te kunnen voldoen. Voorzitter, dat was op het dit moment.

03:49:25

*Voorzitter :* Dank u wel, meneer Gerritsen. Het woord is thans aan de heer Hümmels

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

voor Leefbaar Almelo. Daarna aan mevrouw Klaasen en dan aan de heer Kampman. Gaat uw gang, meneer Hümmels.

03:49:44

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo:* Dank u wel, meneer de voorzitter. Het wordt er niet gemakkelijker op, en helemaal niet als er verwezen wordt naar historisch besef en langere zittende raadsleden want ik weet dat dat geen enkele garantie is voor de de wijsheid die je gebruikt bij wat je zegt. En dat geldt dus ook voor mij. Als ik zie en lees hoe hier gecommuniceerd is, is het net of er twee kleine kinderen zijn die hun zin niet krijgen en dan elkaar allerlei onmogelijke dingen vertellen. En dat vind ik wel heel erg jammer en had ik van beide partijen niet verwacht, niet van het college en niet wie namens het Theaterhotel heeft gesproken. Ik vind het heel pijnlijk als je zegt dat je iets belangrijk vindt, je daarover met elkaar in gesprek bent, en dan - zoals ik het ervaar - op een ononderhandelbaar punt komt. Als je echt met elkaar in gesprek wil, moet je het van beide anten open durven en willen houden. Dat lijkt hier te ontbreken en vind ik wel jammer, waardoor ik haast zou denken: is het gesprek niet zo belangrijk? Wil je van de andere af? Het is bijna als in een scheiding: als de verhoudingen niet lekker lopen, lijkt de ene partij te zeggen 'ik ga liever wat anders doen en bij je weg' en dan met onmogelijke dingen komen. Ik denk dat het die kant op is gegaan en ik snap niet hoe dat kan. Het zou kunnen dat er te veel domme haantjes of kippetjes - sorry voor deze vergelijking - hebben onderhandeld, maar dat maakt me niet zoveel uit. Ik vind dit van beide kanten onfatsoenlijk. Je moet beide het besef hebben dat het belangrijk is wat je doet. Als je praat over geld, zou je kunnen zeggen dat het Theaterhotel ons 32 jaar lang een miljoen bezuinigd. Je zou ze 32 miljoen moeten schadeloos stellen voor de heisa die ze hebben opgeleverd, ook al hebben ze dat graag gewild. Er werd elke keer naar oplossingen gevraagd, maar ik weet niet of dat een redelijke oplossing is. Maar als je echt vindt dat het Stadstheater of een cultuurvoorziening belangrijk is... En daar heeft het de afgelopen jaren nogal aan gemankeerd bij zowel een meerderheid van de raad als het college. Een andere spreker heeft continu verwezen naar wat erin hemelsnaam allemaal is gebeurd in de afgelopen jaren, en dat plotseling alles mogelijk lijkt. Alleen hier wordt iets wat van belang wordt geacht, onmogelijk gemaakt. Ik snap niet waar dat vandaan komt. Ik wil best verwijzen dat de verkeerde mensen met de verkeerde intenties met elkaar gesproken hebben. Dat vind ik doodzonde en ik hoop dat de nieuwe impulsen die hier ontstaan - we willen weer in gesprek - leiden tot betere inzichten in elkaars standpunt en beter begrip voor elkaar, zodat het Stadstheater en de cultuurvoorziening in Almelo kan blijven.

03:53:35

*Voorzitter :* Dank, meneer Hümmels. Mevrouw Klaasen.

03:54:09

*Mevrouw Klaasen - ChristenUnie :* We zijn blij dat men weer om de tafel gaat om het gesprek met het Stadstheater te heropenen. We be treuren uiteraard dat dit gebeurd

## **Transcript raadsvergadering 30 mei 2023**

is en dat dit nodig is. We hadden graag gewild dat het in eerste instantie al goed verlopen was. Ik ben blij dat de wethouder daar geheel voor open staat, en zou even willen vragen: wanneer bent u voor het laatst geraakt in het theater door muziek, ballet, de dingen die daar plaatsvinden? U moet ook beseffen dat het een werkplek is voor 100 artiesten. Dat betekent dat het gefaciliteerd moet zijn zodat mensen daar naar het toilet kunnen gaan en zich kunnen omkleden. Dat betekent dat een renovatie nodig is. Als er een balletgezelschap uit Rusland komt met 80 dansers, kunnen wij dit niet doen met maar één wc. Dat is niet praktisch. Tot mijn grote spijt moet ik ook zeggen dat scholen moet uitwijken naar Rijsel omdat het niet geschikt is voor 100 mensen om daar een voorstelling te doen. En dit terwijl wij onze jeugd een podium willen geven. Dat vind ik jammer en dat mogen bij beseffen. Het is wel zo dat er een verstandige programmering moet zijn. Daar valt over te discussiëren, want het moet realistisch zijn. Het theaterlandschap heeft een moeilijke tijd gehad. Corona heeft erg ingehakt op de theaterwereld. Er is veel extra geld naartoe gegaan zodat ze overeind konden blijven. De subsidie die wij geven in Almelo, staat niet in verhouding tot de subsidies die in andere steden gegeven wordt aan theaters. We kunnen het eeuwig blijven hebben over het verleden, maar we zijn anno 2023. Ook ik heb op mijn zesde met mijn spiesjes op het theater daar gestaan, maar ik kan niet teruggrijpen naar 30 jaar geleden. Jullie zaten misschien toen al in de raad, maar ik niet. Ik zat toen op ballet, maar dat wil niet zeggen dat ik erin 2023 niets mee kan. De jeugd en de theatertechniek zijn veranderd. We kunnen geen cd meer in de cd-machine - of hoe dat ding ook heet - stoppen. Mensen weten niet eens meer wat het is. Het geluid en de techniek die op dit moment in theaterland gebruikt worden, zijn zo modern en kosten geld. Dat wil niet zeggen dat wij als ChristenUnie vinden dat er geen gezonde bedrijfsvoering moet zijn en het geld tegen de plinten op moet klotsen. We blijven budgettair ook met moderne techniek. Wij onderschrijven wel het belang van vernieuwing op theatergebied, toerisme en het Stadstheater an sich. Wij vinden het fijn dat het besef tot de gemeente is doorgedrongen dat de huidige situatie niet afdoende is. In alle realisme, je wil naar mooie voorstellingen gaan en dan wil je niet dat er een gloeilamp aangaat, ook al is dat tegenwoordig alweer hip omdat jongeren beseffen dat het heel duur is. Ik kan de voorwaarden die gesteld zijn aan het businessmodel enigszins volgen. Deze moeten rechtmatig en transparant zijn. Ook aan de kant van het Theaterhotel moet er transparantie zijn over hun motivaties en bedrijfsvoering. Het theater is niet alleen maar emotie maar ook business. Het neerzetten van een goed programma en zakelijke leider hiervan, vraagt om goed management van het theater. Daar kan je een team en commissies voor inzetten. Je kan hulp vragen - als het nodig is - om dat efficiënt te doen. Dat betekent soms dat je kleine voorstellingen moet doen, en niet alleen maar grote voorstellingen of musicals, want die kosten meer geld. De vraag is: hoe bied je de stad cultuur en geef je jongeren een podium? Er zijn veel grote artiesten gekomen uit Almelo en we willen dat nieuw talent in ons eigen theater kan groeien tot artiest. Dat is belang van kunst in onze stad. We zijn blij dat het gesprek heropend is. We hopen dat u een

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

realistische beeld heeft van het tehater en wat een kunstinstelling is. Het is niet alleen maar vastgoed, maar het heeft een doel en is een middel om een grote productie neer te zetten, waar we met z'n allen graag naartoe willen gaan, over het algemeen.

04:00:00

*Voorzitter* : Dank u wel, mevrouw Klaasen. Dan kom ik tot slot bij de heer Kampman en ik begrijp dat het college behoefte heeft om daarna enige ogenblikken te schorsen voor een nader gesprek. Meneer Kampman.

04:00:17

*De heer Kampman - LAS* : Dank u wel, voorzitter. Wij waren even aan het twijfelen: moeten wij nu wel of niet inspreken op dit onderdeel of horen wij de opmerkingen van de raad aan? Maar toen wij de stukken doornamen, begonnen onze zorgen een beetje toe te nemen. Wij vinden dat de gesprekken met het Stadstheater al behoorlijk ver zijn gevoerd. Wij hadden liever gezien dat de gemeenteraad aan de voorzijde meer was meegenomen: wat willen wij met de theaterfunctie richting de toekomst? Dat missen wij een beetje in dat hele verhaal. En beide partijen hebben steken laten vallen. Ik hoor hier iedere keer weer 'een lening' terug. Het is geen lening. Ze vragen een renteloze lening, en vervolgens een kwijtschelding in 2025. Als je dan naar het Excel-bestand kijkt wat tussen de stukken zit, zie je dat de gemeente Almelo via een subsidie de rentelasten betaalt vanaf 2014 en vanaf 2015 de aflossingen voor haar rekening neemt via een subsidie. De lasten voor de gemeente Almelo nemen toe tot 2,2 miljoen euro. Het is geen lening, maar een gift. We betalen onze eigen lening af, daar komt het op neer, inclusief de rentelasten. Moet je dat willen? Er werd net volledige transparantie genoemd. In 2010 is er een miljoen geïnvesteerd in het Stadstheater. Toen is er afgesproken dat het Theaterhotel en het Stadstheater financieel gescheiden zouden worden van elkaar. Vervolgens lezen wij in de jaarrekening, en daar maken wij ons zorgen over: "De vennootschap maakt deel uit voor de vennootschap en omzetbelasting met H. Holding, Congrescentrum De Hagen, Dok19, groothandel Hammink en Tapasrestaurant Solera. Op grond van de standaardvoorwaarden is de vennootschap hoofdelijk aansprakelijk voor de belastingschulden van de hele eenheid." Met andere woorden, het Stadstheater is samen met die andere bedrijven één fiscale eenheid voor de belasting. Dat is niet wat er destijds is afgesproken in 2010. Dat zijn wel dingen waarover wij ons zorgen maken. Of dat soort dingen ook worden meegenomen in die gesprekken, weten wij niet. Wij zagen dat de jaarrekening ondertekend werd door de directie maar dat de goedkeurende verklaring van de accountant ontbreekt. Hoe kan dat? Zat deze er in de voorgaande jaren ook niet bij? Waarom reageert de gemeente Almelo daar niet op als dat er niet bij zit?

04:03:13

*Voorzitter* : Mevrouw Abdullatif.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

04:03:13

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, dat is precies wat mij moeten zeggen tegen ons college en ambtelijk apparaat. Als zij de subsidie gaan evalueren, moeten ze kijken: hoe staat dit in de boeken? In 2010 was dat de afspraak. Bij mijn weten is dat zo nog steeds, want ik een aantal jaren geleden diezelfde vraag gesteld. Ik zit hier al een tijd mee. We hadden echt een kritische vraag gesteld. Het gaat hier over gescheiden boeken van het theater en het hotel, en van het aantal bezoekers van het theater. Dus ik weet niet waar u dat vandaan heeft.

04:04:10

*De heer Kampman - LAS* : Het staat letterlijk in de jaarrekening 2019 die bij de stukken zit. Daar heb ik het uitgehaald. Het is een fiscale eenheid.

04:04:19

*Mevrouw Van Doorn - LAS*: Voorzitter, als ik mag, dat is inderdaad zo, maar dat is te wijten aan de gemeente omdat ze haar controle niet goed en serieus heeft opgenomen.

04:04:32

*De heer Kampman - LAS* : Dat ben ik u met u eens. Ze hadden beter op moeten letten. Het onderzoek van BMC. Het BMC heeft het over 'grote stappen, snel thuis'. Ze hebben over veel tekortkomingen en de risico's werden bij de gemeente Almelo gelegd. Ik weet niet zo goed wat het college daar mee gaat doen. Is een subsidiemogelijkheid een alternatief? Nee, want dan financier je je eigen lening. Er wordt nog genoemd dat de gemeente alles moet financieren tegen verlieslatende kosten. Wat ons verbaast - en voor sommigen gaat het niet snel genoeg - is de snelheid. We zagen ergens in een stuk dat erin oktober 2022 een goedkeuring gegeven was om de onderhandelingen te starten met het Stadstheater. In december wilden ze er al uit zijn. En in januari 2023 volgt de besluitvorming. Wij lazen daar door en denken bij onszelf: waar zitten wij als raad in dat proces? Zijn wij de laatste hobbels die nog genomen moet worden? Ons verbaast de opmerking van één van de directieleden van het Stadstheater - dat staat ook ergens in die verslagen - want die was boos omdat het college de raad had geïnformeerd over de gang en stand van zaken van het proces. Wij maken ons grote zorgen over hoe het nu verder moet. Dat is het, voorzitter.

04:06:31

*Voorzitter* : Dank u wel. Ik kijk even naar de leden van het college en vooral naar de portefeuillehouder: hoeveel tijd heeft u nodig? . Hoeveel tijd heeft u nodig om even kwartier tot kwart voor twaalf. Ik schors de vergadering tot kwart voor twaalf. Eén moment. Mevrouw Bijenhof.

04:06:50

*Mevrouw Bijenhof - VVD* : Mag ik van dit moment even gebruik maken om de mede-indieners van het interpellatiedebat bij elkaar te roepen?

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

04:06:56

*Voorzitter* : Dat kan u in ditzelfde moment doen. Het college gaat even schorsen om zich voor te bereiden op de beantwoording. De vergadering is geschorst.

04:22:54

*Voorzitter* : Ik wil de vergadering heropenen. Ik wil u vragen uw plaatsen weer in te nemen.

04:23:05

*Voorzitter* : Dan is het woord aan wethouder Overmeen voor de beantwoording en het geven van een reactie op wat ter berde is gebracht. Wethouder Overmeen.

04:24:01

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Voorzitter, dank u wel. Ik heb inmiddels mijn bril opgezet, want als ik wat moe word en het later op de avond is, gaat mijn zicht - helaas - wat achteruit. Tja, ouderdom! Voorzitter, ik heb allereerst veel woorden gehoord. Ik heb complimenten gehoord, maar ik heb ook woorden en vragen gehoord die betrekking heb op het verleden en die vind ik volstrekt begrijpelijk. Maar voorzitter, ik wil mij echt heel graag richten op de toekomst en op hoe ik het gesprek inga met het theater. Dat wil ik op een zo open mogelijke wijze doen waarbij we wat mij betreft een - zoals ik al in mijn eerste termijn zei - nieuwe start gaan maken. Ik hoor dat er her en der gezegd wordt dat er sprake zou zijn van een soort van ruzie of iets dergelijks, maar dat wil ik met klem tegenspreken. Dt is niet het geval. We hebben een zakelijke discussie, en dat mogen we ook hebben met elkaar want we zijn zakelijke partners naar elkaar toe. Als college zijn we de mening toegedaan dat voordat we eventueel kunnen investeren in het Stadstheater - een private onderneming - we bepaalde zekerheden moeten hebben, zoals ik al aangaf in mijn eerste termijn. Voor die zekerheden hebben wij transparantie nodig. Dat zal niemand ons euvel duiden. Dat kan ik me niet voorstellen, maar eerlijk is eerlijk en dat wil ik hier ook gezegd hebben: die transparantie hebben we tot nu toe nog niet ervaren van het Stadstheater. We nodigen het theater uit om die alsnog te bieden, want zonder die transparantie is alles wat we hier eventueel bedenken aan mogelijke oplossingen, een slag in de lucht en daar hebben we niet zo veel aan we willen graag. Maar we moeten dingen weten.

04:26:05

*Voorzitter* : Voor u verder gaat, wil ik het woord geven aan meneer Gerritsen, mevrouw Bijenhof en dan mevrouw Abdullatif. Meneer Gerritsen.

04:26:12

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu*: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de open inzet die u neerlegt. Dat respecteer ik. Ik vind dat u een hele positieve vibe geeft. Ik vroeg net specifiek in mijn eerste termijn naar het woord transparantie. Wat vraagt u exact met 'de transparantie'? Ik ga er toch wel vanuit dat het Stadstheater op dit moment dit interpellatiedebat volgt. Dus misschien kunt u de vraag alvast neerleggen om zes juni beslagen tot elkaar te komen. Dat bent u denk ik met mij eens.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

04:26:42

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Dank u wel, voorzitter. In feite gaat het om inzicht in de bedrijfsvoering van het Stadstheater. Daar komt het op neer. We moeten weten waarin we daadwerkelijk investeren en wat de eventuele verhoudingen daarbinnen zijn.

04:26:54

*De heer Gerritsen - Burgemeester* : Heel duidelijk. We hebben het Stadstheater en het hotel, laten we open kaart met elkaar spelen. Het is één groot bedrijf met allerlei bv's. Dat weten we.

04:27:02

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Exact!

04:27:02

*De heer Gerritsen - Burgemeester* : U wil daar transparantie en een inkijk in hebben. Ik snap dat dat vanuit hun positie ook zou moeten. Maar goed, ik ga ervanuit dat dat wordt geboden, maar ik denk dat dat in vertrouwen zal moeten gebeuren en het niet op straat moet komen te liggen. Dat snapt u ook wel. De financiële expertise binnen de organisatie. Ik zie meneer Maathuis heel driftig knikken, dus die steun heeft u alvast. Er moet dus transparant, open en eerlijk mee worden omgegaan, maar de vertrouwelijkheid moet erop rusten.

04:27:34

*Voorzitter* : Mevrouw Bijenhof.

04:27:37

*Mevrouw Bijenhof - VVD* : Dank u wel voor uw antwoorden. Ik ben blij dat u naar de toekomst wil kijken en dat u open het gesprek in wil gaan. Een nieuwe start hoor ik u zeggen. Zegt u daar ook mee dat u op zes juni meerdere mogelijkheden wilt verkennen dan erop tien juni besproken is? Want toen is er aangegeven dat erin vastgoed geïnvesteerd moet worden. Staat u open om andere creatieve oplossingen - ik kan ze niet bedenken - te gaan verkennen met het Stadstheater?

04:28:18

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Zal ik meteen antwoorden, voorzitter? Wij willen garanties en zekerheden hebben voor de investeringen die we doen met publiek geld. En als er binnen die randvoorwaarden meerdere oplossingsrichtingen mogelijk zijn, moeten we die open en transparant verkennen met elkaar.

04:28:39

*Mevrouw Bijenhof - VVD* : Ik ben heel blij met het antwoord. Ik begrijp die garantstelling maar hiermee zegt u: "De weg is weer open om andere mogelijkheden met elkaar te gaan verkennen."

04:28:49

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Binnen de voorwaarden die ik heb gesteld over die zekerheids- en garantiestelling.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

04:28:54

*Voorzitter* : Mevrouw Abdullatif.

04:28:57

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, dank. Blij en verrast dat de wethouder spreekt van een nieuwe start. Dat is heel belangrijk. Nog even over dat vertrouwen, want dat is beschadigd en het is fijn om dat weer weg te nemen aan beide kanten. Transparantie ook vanuit de gemeente. De voorwaarden moeten duidelijk zijn, bespreekbaar en toetsbaar langs beide kanten. Begrip voor de situatie. Het moet niet zo zijn dat er per mail, app of telefoon wordt gezegd: "Hier moet morgen voor acht of negen uur een antwoord op komen." Die voorwaarden wil ik meegeven aan de wethouder. En ik neem aan dat het hele college dit gesprek aangaat, niet alleen deze wethouder, toch?

04:30:00

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Het hele college gaat dit gesprek aan en ook met deze houding.

04:30:04

*Voorzitter* : Meneer Hümmels.

04:30:11

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo*: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vraag me af welke transparantie u over wat wilt? Want ik hoorde iemand allerlei organisaties noemen die onder deze fiscale entiteit vallen. Gaat het u om transparantie met betrekking tot alles? Want dan ben ik wel benieuwd hoe het college transparantie geeft met betrekking tot alles. En ik ga er lullige interruptie van maken: als ik zie dat geld wat bedoeld is voor het sociaal domein uitgegeven wordt aan lantaarnpalen, ben ik benieuwd of wilt weten of het theater geld uitgeeft aan andere dingen? Hoe ver gaat dat vragen om transparantie?

04:31:00

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo*: Voorzitter, die gaat best ver, want nogmaals, wij moeten weten waarin we investeren en waaraan het publiek geld besteed gaat worden. Als de boel vervlochten is, moeten we daar ook inzicht in hebben. We moeten weten wie de eigenaren zijn, hoe de eigendomsverhoudingen zijn en hoe de bedrijfsvoering gaat. Anders weten we niet waar ons geld blijft en dat kan ons niet verweten worden. Wij willen echt zorgvuldig met dit geld omgaan. U hebt het over transparantie, maar het Stadstheater vraagt een grote som geld van deze gemeente en in ruil daarvoor vragen wij transparantie en zekerheid.

04:32:00

*Voorzitter* : Dank u wel, meneer de voorzitter. Mijn interruptie wordt er niet prettiger van en u mag mij terugfluiten want ik voel al wel dat dat niet goed gaat. Ik denk dat als je van een partij transparantie vraagt, je zelf ook transparant moet zijn. Ik waag

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

het van beide kanten in dit geval te betwijfelen. Ik ben benieuwd hoe u daarover denkt.

04:32:23

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Voorzitter, het Stadstheater heeft een hulpvraag neergelegd bij deze gemeente. Wij staan open iom die hulpvraag te onderzoeken en met hen te verkennen om daarin te investeren, maar ik zie op geen enkele wijze in waarom wij verantwoording of transparantie zouden moeten afleggen over onze bestedingen in het sociaal domein. Dat is de andere kant op. Dan slaat u echt - en sorry dat ik een beetje fel word - de plank mis, meneer Hümmels.

04:32:51

*Voorzitter* : Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik kan me voorstellen dat iemand als ik die een vergelijking probeer te maken, het dan zo uitlegt dat het niet deugt. Maar het ging er mij om dat als je als betrouwbare partners met elkaar wil spreken, je allebei transparant moet zijn, of alles wat daarmee te maken heeft. Daarom vroeg ik: hoever wilt u gaan en hoe transparant is de overheid zelf? Ik voegde dit toe omdat zij het idee had dat ik de plank missloeg. En ik had het idee dat dat niet het geval was.

04:33:33

*Voorzitter* : Zullen we het daarbij laten. Dan kom ik bij de heer Gerritsen.

04:33:41

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu*: Voorzitter, dank u wel. Even terug op de reactie die u gaf op mevrouw Bijenhof, voorzitter als u mij toestaat. U benoemde daar zekerheden en de garantstelling. Daarmee wilt u toch niet zeggen dat het voorstel wat er gedaan is over die stichting en de inbreng van het vastgoed, nog steeds de pijler is waarop u bouwt? Nee, u staat open voor alle mogelijkheden om de garantie en zekerheden te kunnen afdekken. Heb ik dat juist gehoord?

04:34:07

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Voorzitter, dat kan ik bevestigen, maar het is wel een harde eis van de gemeente dat we die zekerheden en garanties moeten hebben.

04:34:15

*Voorzitter* : Dat ben ik met u. Maar het is niet meer de enigste eis - zoals in de laatste communicatie die er was - die op tafel ligt en waaraan ze moeten voldoen. Die eis kan van tafel als er andere zekerheden en garantiestellingen worden gegeven.

04:34:35

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Ik vind als wij open het gesprek ingaan met het Stadstheater, we ook daadwerkelijk een open houding moeten hebben en als daar mogelijkheden, oplossingsrichtingen uitkomen die ons die zekerheid en die garanties kunnen bieden, moeten we die onderzoeken.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

04:34:51

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Ik ben heel blij met deze open houding, mevrouw Overmeen.

04:34:55

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Dank u wel.

04:34:56

*Voorzitter* : Meneer Stöteler.

04:34:57

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, ik ben toch wat verbaasd over die open houding. Want het ging in 2021 van constructieve gesprekken naar niet onderhandelbare voorwaarden in het neutraliseren van het vastgoed, tot nu in één keer transparantie en zekerheidsstelling. Dat zijn overigens twee verschillende dingen. Het college wil nu garantie over het gehele concern en is niet eerder - blijkt uit de notulen - ter sprake gekomen. En zekerheidsstelling is wat anders dan neutralisatie. Nee mij mee in het traject? Hoe komen we van het één tot het ander? Wat maakt dat het niet na zes juni en daarna het hetzelfde blijft? Ik begrijp wel dat die ondernemer zegt: "Ik snap helemaal niks meer van wat het college nu wil."

04:35:55

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Voorzitter, ik heb volgens mij niet eens een vraag echt gehoord. Ik heb een betoog gehoord van de heer Stöteler, maar niet echt een vraag aan mij.

04:36:03

*De heer Stöteler - PVV* : Ik heb gevraagd, voorzitter om te leggen hoe we van het één in het ander zijn gekomen? En waarom blijft dat in de toekomst hetzelfde?

04:36:10

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Voorzitter, ik denk dat we het over het exact Hetzelfde hebben, waarbij u het probeert te framen op een manier waarin ik mij niet herken. Ik blijf staan bij mijn beantwoording zoals ik dat eerder heb gedaan, voorzitter. Dank u wel.

04:36:21

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, waar ik mij niet in herken, wat gewoon te lezen staat in de notulen voor hoe het college is omgegaan met het Stadstheater. Laat ik het zacht zeggen: dat verdient niet echt de schoonheidsprijs. Dus ik zou het echt op prijs stellen als de wethouder hier uitlegt hoe we van het ene in het ander zijn gerold.

04:36:39

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Voorzitter, ik heb die behoefte niet.

04:36:41

*Voorzitter* : Mevrouw Abdullatif.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

04:36:45

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, transparantie is de houding van het college. Dus duidelijkheid over jullie plannen. Wat willen jullie echt? Ik bedoel je verwacht niet enkel van het Stadstheater om transparant te zijn.

04:37:03

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Voorzitter, ik ben het met mevrouw Abdullatif eens dat we daarin open en transparant moeten zijn als overheid. Maar de plannen komen niet vanuit de gemeente. Die moeten we samen met het Stadstheater ontwikkelen en samen in de komende gesprekken verkennen met elkaar. Ik blijf verre van dat de plannen van één kant moeten komen. Beide partijen staan daarvoor aan de lat, wat mij betreft.

04:37:31

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, voor de duidelijkheid. De plannen moeten van beide kanten komen. En als er geïnvesteerd moet worden, moet er samen beslist hoe er geïnvesteerd wordt. Het is wel belangrijk om gezamenlijk daarin op te treden.

04:37:49

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Ik kan die woorden alleen maar onderstrepen, voorzitter.

04:37:51

*Voorzitter* : Meneer Cete.

04:37:52

*De heer Cete - Lijst Cete*: Voorzitter, ik denk dat uw credibiliteit en mijn credibiliteit mijlen van elkaar verschillen. Ik noem even u en mij, zodat ik niemand anders beschuldig. Ik denk dat het college nu zegt: "We staan open voor alles met een politieke meerderheid van de raad, zolang de credibiliteitstest volstaat." Heb ik dat goed begrepen?

04:38:13

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Ja.

04:38:14

*De heer Cete - Lijst Cete*: Dank u.

04:38:18

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Dank u wel, voorzitter. Ik was bijna op het einde gekomen, maar er zijn nog een paar aspecten die ik nog even aan wilde stippen. Er werd de suggestie gedaan dat het Stadstheater het komende gesprek had geïnitieerd of iets dergelijks. Ik weet niet precies hoe de vraag gesteld werd, maar ik wil even heel duidelijk aangeven: de dag dat wethouder Van Saane aftrad, is er meteen getracht om een afspraak te maken met het Stadstheater. En helaas - en dat betreuren wij - is dat pas volgende week gelukt. We hadden dat heel graag eerder willen zien. Maar er is dus de dag na het aftreden van wethouder Van Saane door de

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

gemeente het initiatief genomen om een gesprek te initiëren. Ik denk dat dat belangrijk is om te benadrukken, voorzitter. Als laatste, mevrouw Bijenhof, hoe houd ik deze raad betrokken en hoe kom ik hier op terug? Dit is een zorgvuldig en kwetsbaar proces wat we ingaan met elkaar. Ik heb geen enkele illusie dat we daar na één gesprek al duidelijkheid over kunnen bieden. Dus ik vraag u om mij - en het college daarmee - even de ruimte te geven om een aantal zaken te verkennen, om het vertrouwen weer te herstellen met het Stadstheater en zo gauw er vorderingen zijn die gemeld moeten worden, krijgt u die uiteraard te horen. Mocht dat ook leiden tot bijvoorbeeld keuzes die gemaakt moet worden, wordt uw raad in positie gebracht op een ordentelijke manier.

04:39:54

*Voorzitter* : Mevrouw Abdullatif.

04:39:58

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, dank. De wethouder noemde net dat een dag na het aftreden van mevrouw Van Saane het college contact heeft opgenomen met Stadstheater. Dat klopt, maar er werd een voicemailbericht achtergelaten door wethouder Van Mierlo: "We gaan niet investeren." Benoem dit niet als contact vanuit het college richting het Stadstheater.

04:40:44

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Voorzitter, ik hoor net van mijn collega dat erop 22 februari ook een mail is gestuurd. Dus er werd niet alleen een voicemailbericht ingesproken. Dat wordt weersproken door mijn collega.

04:40:55

*Voorzitter* : Dit is geen proces om waarheidsvinding te doen. Die kant moeten we niet opgaan: wat is waar en wat niet? Geef hier nog even een reactie op, maar ga niet uitspinnen waar nu welk gesprek heeft plaatsgevonden.

04:41:08

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, voor de duidelijkheid, dat is niet mijn intentie. Het is wel een toevoeging, want anders komt er morgen in de krant: "Stadstheater wil geen contact met de gemeente." En dat is niet de bedoeling. Wij moeten opnieuw rond de tafel.

04:41:32

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu*: Voorzitter, ik zag dat de wethouder naar achteren wilde lopen. Er staan nog twee vragen van mij open. Bent u nog in gesprek met andere partijen dan het Stadstheater om eventueel naar andere ontwikkelingen te kijken in de stad? Zijn er ondernemers, investeerders en et cetera bij betrokken? Want u heeft niet voor niets onderzoeken laten doen. Mijn tweede vraag vroeg ik u heel specifiek: op zes juni heeft u een bijeenkomst. Daar zal een verslag van worden gemaakt. Ik wil u hierbij verzoeken dat u van beide kanten het verslag laat tekenen.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

Dat lijkt me heel goed. Kan u mij meegeven hoe dat gaat terug communiceren richting de raad?

04:42:15

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Voorzitter, dat laatste heb ik zojuist al gezegd. Hoe dat er precies uit gaat zien, weet ik nog niet, maar ik kan me voorstellen dat dat via een raadsbrief, mondeling of et cetera is. Dus nogmaals, ik houd u op de hoogte en dat is een toezegging die u op mijn lijstje kunt bijschrijven. Ik heb er nog niet zoveel. Ik sta nog onderaan. Op dit moment vind ik het niet opportuun om met andere partijen te spreken. Wij spreken met het Stadstheater op zes juni.

04:43:01

*Mevrouw Overmeen-Bakhuis* : Ik wil het nog wel een keer herhalen, voorzitter, maar de heer Gerritsen vertaalt mijn woorden juist.

04:43:11

*De heer Gerritsen - Burgemeester* : Dank u wel.

04:43:13

*Voorzitter* : Meneer Zwerink.

04:43:14

*De heer Zwerink - PvdA*: We zeggen altijd 'een broedende kip niet storen'. Dat is goed, maar die broedperiode is wel aan een bepaalde termijn gebonden. Het Stadstheater wil voor het einde van het jaar kunnen besluiten of ze al dan niet doorgaan. Hebt u een verwachting? Denkt u met een conclusie ergens in september, oktober...

04:43:42

*De heer Ravenshorst - Forum voor Democratie* : Voorzitter, ik heb al zo vaak gewenst dat ik als bestuurder een glazen bol had. Ik kan het niet zeggen, meneer Zwerink, maar als er vorderingen zijn, kom ik bij u terug. En ik hoop dat wij snel vorderingen zullen maken. We zullen nu eerst de gesprekken in moeten gaan en kijken hoever we komen.

04:44:02

*De heer Zwerink - PvdA*: Ik kijk uit naar een kristallen bol voor u.

04:44:08

*Voorzitter* : Dank u wel. Mevrouw Bijenhof heeft me te kennen gegeven dat zij nu behoefte heeft aan een schorsing van vijf minuten. Dan kom ik eerst bij de vraag of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is aan de raad. Maar ik geef graag even de schorsing om dat overleg met elkaar te hebben. Vergadering is geschorst tot kwart over twaalf.

04:47:59

*Voorzitter* : Ik wil de vergadering heropenen en vraag iedereen zijn of haar plaats weer in te nemen. Waardering voor degenen die de schorsing vroegen omdat ze

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

minder tijd nodig hadden dan werd gevraagd. Keurig gedaan, meneer Gerritsen. Ik neem aan dat u iedereen gemaand heeft om het kort te houden. Ja, dat is u toevertrouwd. Dat weet ik wel zeker. Dank voor die voorspoed. Mevrouw Bijenhof, u heeft schorsing gevraagd. U bent de eerste in de tweede termijn. Ik ga straks het lijstje gewoon langs, maar ik geef u graag de gelegenheid om uit de schorsing terugmelding te doen. Ga uw gang. U heeft het woord voor de tweede termijn en die kan u hier benutten.

04:48:54

*Mevrouw Bijenhof - VVD* : Voorzitter, ik mag spreken namens de mede-indieners van het interpellatiedebat en willen als eerste complimenten geven aan mevrouw Overmeen. We realiseren ons heel goed dat ze op een rijdende trein is gestapt en hoe zij vanavond de beantwoording heeft gedaan richting de raad, daar zijn we enorm blij mee. Onze conclusie is - en daar mag de rest van de raad ook nog wat van vinden - dat wij blij zijn met de beantwoording van mevrouw Overmeen; dat wij uitzien naar zes juni; dat we blij zijn dat er een opening is voor een gesprek is met de directie van het Stadstheater en dat er meerdere mogelijkheden verkend worden. Wij zien heel graag een voorstel of een terugkoppeling terug in de raad waaruit wij uiteindelijk een beslissing moeten nemen. Dus wat ons betreft is deze avond tot tevredenheid verlopen.

04:49:52

*Voorzitter* : Dank u wel. Mag ik daaruit afleiden dat meneer Zwerink niet langer prijs stelt op het voeren van het woord. Meneer Stöteler, ga uw gang. Ik neem aan dat meneer Gerritsen en meneer Kampman zich terugtrekken voor de tweede termijn. Het woord is aan de heer Stöteler;

04:50:30

*De heer Stöteler - PVV* : Voorzitter, zo tevreden als de VVD en mede-indieners waren van het interpellatiedebat zo ontevreden ben ik, want ik heb op zeven gestelde vragen - die allemaal zeer specifiek waren - geen enkel antwoord gekregen. De crux van vanavond is: hoe zijn we van het ene in het ander gerold? Er wordt geweigerd om daarop te reageren. Er wordt gezegd: "We hebben daarna het Stadstheater uitgenodigd voor een gesprek." Mag ik het college herinneren aan een mail van vijftien maart waarin zij weigert om met het Stadstheater in gesprek te gaan, omdat zij eerst een concreet voorstel wil hebben op de eigen niet onderhandelbare voorwaarden en voorts weigeren om met een financieel adviseur in gesprek te gaan omdat ze alleen maar met de directie van het Stadstheater in gesprek willen? Dan is er radiostilte tot begin mei en in één keer wordt er alsnog een gesprek ingepland, zonder er overigens een voorstel is. En als ik daar dan naar vraag, voorzitter, weigert het college antwoord te geven. Ik kan niet anders dan een motie indienen. U kunt de constatering en de van mening dat, lezen maar spreekt uit: "De handelswijze van het college af te keuren en gaat over tot de orde van de dag." Dank u wel, voorzitter.

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

04:51:43

*Voorzitter* : Dank u wel. Meneer Cete, voelt u nog behoefte om het woord te voeren? Niet het geval. Mevrouw Abdullatif, ga uw gang.

04:51:52

*De heer Cete - Lijst Cete*: Heeft hij een motie van afkeuren aangekondigd?

04:51:54

*Voorzitter* : Er is een motie van afkeuring onderwerp van de beraadslaging. Daar gaan we straks over besluiten.

04:52:03

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : Voorzitter, dank ook voor de beantwoording van de nieuwe wethouder. Er is duidelijk een nieuwe wind en nieuw bloed in dit college. En dat was hard nodig. Dank u wel.

04:52:20

*Voorzitter* : Dank u wel. Meneer Hümmels, nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. Ga uw gang. Mevrouw Klaasen, straks nog? U kan er nog even over denken want meneer Hümmels is als eerste. Het is een klein beetje onrustig. Meneer Hümmels.

04:52:37

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo*: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vind die onrust niet zo erg, want dat zit ook in mij. Ik hoop dat het gaat lukken betere gesprekken te voeren dan die tot nu toe gevoerd zijn met een open mindset van beide partijen. Anders vrees ik het ergste en dan schiet je nog niks op met vervolgesprekken. Daar wil ik het bij laten.

04:53:03

*Voorzitter* : Dank u wel. Mevrouw Klaasen, ga uw gang.

04:53:19

*Mevrouw Klaasen - ChristenUnie* : Ik wil mevrouw Bijenhof nog bedanken voor dit interpellatiedebat en dit gesprek op gang heeft geholpen. Ik betreur het dat mensen afdaalden van de kern. Dit was een waardevol interpellatiedebat. En ik ben nogmaals dankbaar dat het gesprek heropend wordt, want we willen verbinding en herkansing. Ik hoop dat dit een tot een goed einde wordt gebracht.

04:53:52

*Voorzitter* : Dank u wel. Is er nog behoefte bij het college om te reageren op de bijdragen die zijn geleverd? Ik ben inmiddels aan het verversen op ibabs. De motie van afkeuring - althans het voornemen daarvan - is nu aan de agenda toegevoegd onder nummer 97. Daar zit u een door de heer Stöteler zo-even ingediende motie die uitspreekt de handelswijze van het college in deze af te keuren. Ik vraag u of er behoefte bestaat aan het afleggen van een stemverklaring hieromtrent. Dat is het geval bij de heer Vermeulen, maar dan kijk ik ook even naar de woordvoering op dit

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

onderwerp want die ligt bij mevrouw Bijenhof, tenzij u anders wil stemmen dan uw fractie. Meneer Vermeulen, ga uw gang.

04:54:50

*De heer Vermeulen - VVD:* Ik stem voor mezelf en niet mevrouw Bijenhof, toch? Ik wil gemeld hebben dat ik een motie van afkeuring ver vind gaan. Maar daaraan wil ik toevoegen dat ik heel erg ongelukkig ben met de manier waarop het college met dit dossier is omgegaan. Dat wilde ik gezegd hebben.

04:55:13

*Voorzitter :* Dank u wel. Meneer Cete.

04:55:15

*De heer Cete - Lijst Cete:* Voorzitter, nu we juist mekaar een beetje hebben gevonden en er toekomstperspectief is, lijkt het mij niet handig om een motie van afkeuring of wat voor een motie dan ook te steunen. Als het college het in de toekomst niet nakomt, meneer Stöteler, sta ik aan uw zijde, maar vandaag is het overbodig. Dank u wel.

04:55:28

*Voorzitter :* Dank u wel. Meneer Hümmels.

04:55:31

*De heer Hümmels - Leefbaar Almelo:* Ik vind een motie van afkeuring wel ingewikkeld, omdat dat dan het hele college betreft en niet de andere betrokken partij. Ik wil ze allebei een soort van waarschuwing geven.

04:55:48

*Voorzitter :* Meneer Gerritsen zag ik nog.

04:55:49

*De heer Gerritsen - Democraten.Nu:* Voorzitter, gezien de discussie die vanavond prima is verlopen, zullen wij tegen deze motie stemmen die door de PVV is ingediend.

04:55:58

*Voorzitter :* Meneer Zwerink.

04:56:00

*De heer Zwerink - PvdA:* Dank, voorzitter. Wij zullen de motie ook niet steunen. Wij hebben een wethouder gehoord die er heel constructief en open in zit. Dus daar gaan we op inzetten en we wachten af. Dank.

04:56:13

*Voorzitter :* Mevrouw Abdullatif.

04:56:15

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal :* Voorzitter, dank. Wij hebben ook al het woord

## Transcript raadsvergadering 30 mei 2023

'afkeuring' gezegd richting het college. Wij zijn wel blij met de nieuwe houding van de wethouder en hopen op een goed gesprek. Deze motie gaan we niet steunen.

04:56:31

*Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal* : De heer Kampman.

04:56:32

*De heer Kampman - LAS* : Dank u wel, voorzitter. De fractie LAS kijkt liever vooruit dan achteruit, dus wij zullen deze motie niet steunen.

04:56:38

*Voorzitter* : De heer Ravenshorst.

04:56:41

*De heer Ravenshorst - Forum voor Democratie* : Forum voor Democratie zal deze motie wel steunen, omdat wij namelijk vinden dat de raad onvoldoende is geïnformeerd en pas op het moment dat het te laat is. Dank u wel.

04:56:49

*Voorzitter* : Mevrouw Tulp.

04:56:52

*Mevrouw Ter Haar-Tulp - CDA* : Dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie steunt deze motie niet. We hebben het volle vertrouwen in het verdere vervolgproces.

04:57:01

*Voorzitter* : Dank u wel. Dan geef ik u graag de gelegenheid uw stem voor of tegen de motie uit te brengen, langs elektronische weg.

04:57:22

*Voorzitter* : Uitgebracht zijn 31 stemmen: vier voor de motie, 27 daartegen, zodat deze motie van afkeuring door de raad van Almelo is verworpen. Dank u wel. Daarmee heeft u de agenda voor vanavond afgewerkt. Ik zeg u dank voor het betrachte geduld en de geleverde inbreng. Ik was nog bezig om de vergadering te sluiten. Ik weet hoe dat gaat. In het voortgezet onderwijs heb ik dat ook vaak zelf gedaan, en u ook allemaal. Ik sluit de vergadering. U kunt nog even blijven en als u dat niet doet, wens ik u wel thuis.