

## **De Raad van de Gemeente Almelo:**

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

### **Besluit:**

1. Het besluit tot derde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Almelo 2021 vast te stellen (INT – 90711).

---

**Gedaan in de openbare vergadering van 26 maart 2024,**

**de griffier,**

**de burgemeester,**

**drs. J.W. Scherpenzeel**

**drs. M.M. van 't Veld**

Naam: M. Hulshof / M. Ouardi

Datum: 13 februari 2024

Team/teamonderdeel: CZ Strategie, Bestuursadvies & Concernjuristen

## Voorstel aan de raad

Onderwerp

**Derde wijziging Algemene Plaatselijke  
Verordening gemeente Almelo 2021  
drs. M.M. van 't Veld**

Portefeuillehouder

## Samenvatting raadsvoorstel

Het college stelt voor de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Almelo 2021 (hierna: 'APV') gewijzigd vast te stellen.

## Voorgesteld raadsbesluit

1. Het besluit tot derde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Almelo 2021 vast te stellen (INT – 90711).

## Inleiding

In 2021 is de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna APV) integraal gewijzigd en opnieuw vastgesteld. Ervaringen uit de praktijk, maar ook ontwikkelingen in hogere wet- en regelgeving en de rechtspraak geven aanleiding om artikelen toe te voegen, te wijzigen of te laten vervallen. Daarnaast zijn taal-technische wijzigingen doorgevoerd en zijn foutieve verwijzingen naar wet- en regelgeving hersteld. Tevens zijn een aantal artikelen, leden en subleden hernummerd vanwege het toevoegen van nieuwe artikelen, leden en subleden.

Het college heeft op 11 oktober 2023 besloten om een voorstel tot derde wijziging van de APV vast te stellen en voor te leggen aan uw raad. Vervolgens heeft op 21 november 2023 hierover een oordeelsvormende raadsvergadering plaatsgevonden en zijn de wijzigingen ter sprake gekomen. Naar aanleiding van verschillende vragen over de inhoudelijke wijzigingen, is besloten om de behandeling van het raadsvoorstel uit te stellen naar een later moment en eerst een beeldvormende raadsvergadering in te plannen. Deze beeldvormende raadsvergadering zal plaatsvinden op 5 maart 2024.

## Overzicht van de inhoudelijke wijzigingen

Ten opzichte van het vorige voorstel, wordt met dit voorstel nog een aantal andere wijzigingen voorgesteld. Het gaat in zijn totaliteit om de volgende inhoudelijke wijzigingen, dan wel toevoegingen, waarbij de (taal) technische wijzigingen niet zijn meegenomen:

- Bepaling inhoudende een verbod op het dragen van een vermomming (artikel 2:1a);
- Bepaling inhoudende dat de burgemeester het coördinerende bestuursorgaan is bij samenloop tussen een aanvraag evenementenvergunning en omgevingsvergunning, vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet (artikel 2:25c, derde lid);
- Bepaling inhoudende het verbod op het slapen op of aan de weg (artikel 2:13);
- Bepaling die voor de burgemeester een bevoegdheid in het leven roept om een houtopstand te kappen zonder omgevingsvergunning (noodkap) als dit nodig is in verband met direct gevaar voor goederen of personen (artikel 2:15a);
- Bepalingen in de afdeling evenementen (afdeling 7), inhoudende een verbod op het houden of laten plaatsvinden van een evenement als die door de burgemeester is verboden (artikel 2:25e, tweede lid) en de bevoegdheid voor de burgemeester om een aanvraag om een evenementenvergunning te kunnen weigeren bij negatief advies van de hulpdiensten (artikel 2:25g, derde lid, onder c);

- Bepalingen in de afdeling over voetbalwedstrijden om deze afdeling verder in lijn te brengen met de afdeling over evenementen in algemene zin (afdeling 7), om voor belanghebbenden meer duidelijkheid te verschaffen over de spelregels voor het verlenen van een voetbalvergunning. Voor voetbalwedstrijden bestaat een afzonderlijke afdeling (afdeling 7a). De wijzigingen en toevoegingen zien op: de definitie van 'risicowedstrijd', 'veiligheidsverklaring' en 'voetbalwedstrijd', de reikwijdte van de voetbalvergunning, een verbodsbepaling op het houden of laten plaatsvinden van een voetbalwedstrijd als die door de burgemeester is verboden, dat eenieder op bevel van een ambtenaar zich moet begeven naar een aangegeven plaats of buiten de gemeentegrenzen in het belang van de openbare orde en openbare veiligheid en dat een voetbalvergunning kan worden geweigerd, geschorst of ingetrokken als de veiligheidsverklaring niet is afgegeven of is ingetrokken. Met de bepalingen worden geen veranderingen teweeg gebracht, noch nieuwe bevoegdheden gecreëerd. Het gaat om het codificeren van de huidige praktijk in regelgeving;
- Bepalingen in de openingstijden van openbare inrichtingen (horeca) en terrassen, om een betere balans te creëren tussen de belangen van horecaondernemers en horecabezoekers enerzijds en het woon- en leefklimaat anderzijds. De wijzigingen en toevoegingen (artikel 2:29, eerste t/m twaalfde lid) zien op:
  - het beperken van de openingstijden van openbare inrichtingen op maandag (nacht van zondag op maandag), dinsdag (nacht van maandag op dinsdag), woensdag (nacht van dinsdag op woensdag) en donderdag (nacht van woensdag op donderdag) van 04.00 uur naar 01.00 uur, inclusief een overgangsbepaling voor huidige exploitanten;
  - het verruimen van de openingstijden van openbare inrichtingen op feestdagen (tot 04.00 uur) en tijdens de jaarwisseling (van 04.00 uur naar 05.00 uur);
  - de bevoegdheid voor de burgemeester tot het verlenen van een ontheffing op de openingstijden van terrassen van 01.00 uur naar 02.00 uur (verruiming) op vrijdag (nacht van donderdag op vrijdag), zaterdag (nacht van vrijdag op zaterdag) en zondag (nacht van zaterdag op zondag) tijdens het terrassenseizoen en op feestdagen die vallen binnen het terrassenseizoen;
- Bepalingen om het onderscheid te verduidelijken in welke situaties een exploitant (van een openbare inrichting en een seksbedrijf) een wijziging van zijn vergunning kan aanvragen, in welke gevallen alleen het aanhangsel met leidinggevend (openbare inrichtingen) of beheerders (seksbedrijven) behorend bij een vergunning wordt gewijzigd en in welke gevallen een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd (artikelen 2:28d, 2:28e, 3:8 en 3:9);
- Bepaling inhoudende de aanwezigheid van barvrijwilligers in plaats van leidinggevend in paracommerciële horeca, om aansluiting te zoeken bij de regels van de Alcoholverwet (artikel 2:29a, tweede en derde lid) en bepaling inhoudende een definitie van 'barvrijwilliger' (artikel 2:27, onder a);
- Bepaling die voor de burgemeester de bevoegdheid in het leven roept om een gebied aan te wijzen waar een verbod geldt op het dragen van messen (artikel 2:50a);
- Bepaling inhoudende het verbod op het verstoren van de openbare orde in seksinrichtingen (artikel 3:22);
- Bepaling inhoudende de definitie van consumentenvuurwerk (artikel 2:71);
- Vervallen bepaling inhoudende het verbod op het verstrekken van alcoholhoudende drank tijdens voetbalwedstrijden (artikel 2:26e), omdat dit artikel in strijd is met hogere wetgeving, namelijk met de Alcoholverwet, die het wel/niet mogen verstrekken van alcoholhoudende drank regelt;
- Vervallen bepaling inhoudende het verbod op lachgasgebruik en de artikelen waarin naar dit verbod wordt verwezen, omdat deze artikelen in strijd zijn met de Opiumwet (artikelen 2:47a en artikel 2:25k, derde lid); en
- Vervallen bepaling inhoudende het verbod op het parkeren of laten stilstaan van voertuigen anders dan op de rijbaan (artikel 5:10), omdat dit artikel in strijd is met hogere wetgeving, namelijk artikel 10 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990).

Voor een uitgebreid overzicht van alle wijzigingen (op artikelniveau) wordt verwezen naar de was- wordt tabellen (INT – 90713 en INT - 90714) en de bijgevoegde doorlopende tekst van de APV (INT - 90736). In de tabellen zijn de gewijzigde/geschrapte teksten aangeduid met een rode kleur en de nieuwe teksten met een groene kleur. In de doorlopende tekst van de APV zijn de nieuwe teksten geel gemarkeerd.

## Beoogd effect

Een APV die aan de wettelijke eisen voldoet, niet in strijd is met hogere wet- en regelgeving, die duidelijk, volledig en consistent is en die aansluit bij de uitvoeringspraktijk.

## Argumenten voor

### *1.1 De raad is bevoegd tot het wijzigen van de APV*

Uw raad is bevoegd tot het vaststellen en wijzigen van de APV. Deze bevoegdheid volgt uit de artikelen 127 en 129 van de Gemeentewet. Hierna wordt opgesomd welke wijzigingen het betreft. Deze wijzigingen kunnen worden onderverdeeld op categoriaal- en onderwerpniveau. Bij het merendeel van de wijzigingen volgt vervolgens een motivering waarom daartoe wordt overgegaan. Bij deze motivering is ook de beantwoording van de vragen vanuit uw raad, gesteld tijdens het oordeelsvormende politiek beraad van 21 november 2023, verwerkt.

### **A: Categorie (taal)technische wijzigingen**

#### A1: Algemene motivering

In een aantal artikelen zijn tekstuele wijzigingen doorgevoerd (bijvoorbeeld 'betoging' wordt 'manifestatie' in artikel 2:3 (om aan te sluiten bij de terminologie van de Wet openbare manifestaties) of 'inrichting' wordt 'openbare inrichting' (in artikel 2:29a en 2:29b), maar ook technische wijzigingen. Hierbij valt te denken aan foutieve verwijzingen naar wet- en regelgeving (bijvoorbeeld artikel 2:24, eerste lid, onder f of artikel 2:75), onvolledige verwijzingen naar wet- en regelgeving (bijvoorbeeld artikel 2:25k). Daarnaast zijn een aantal bepalingen verplaatst. De vrije inijk in openbare inrichtingen stond eerst opgenomen als weigerings- en intrekingsgrond en wordt nu opgenomen als afzonderlijk artikel (artikel 2:29c). Het is daarmee een gebodsbepaling geworden, waardoor een eerste overtreding niet direct leidt tot schorsing of intrekking van de vergunning. Zo stond het voorheen wel in de APV. Dat het verboden is om bij een evenement de openbare orde te verstoren (artikel 2:26) stond tweemaal in de APV, daarom wordt voorgesteld te volstaan met één vermelding van dit verbod (artikel 2:25k, eerste lid). Ook is de definitie van 'consumentenvuurwerk' gewijzigd, omdat een verwijzing naar de verschillende categorieën overbodig is en volstaan kan worden met een verwijzing naar het Vuurwerkbesluit (artikel 2:71). Daaropvolgend zijn een aantal artikelen, leden en subleden hernummerd vanwege het toevoegen van nieuwe artikelen, leden en subleden. Voorbeelden hiervan zijn de hernummering van de artikelen 2:1b en 2:1c. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de wijziging in het artikel over digitale ordeverstoring dus uitsluitend betrekking heeft op de nummering van het artikel (van artikel 2:1b naar artikel 2:1c) en niet op de inhoud. Tot slot wordt voorgesteld om een aantal artikelen te laten vervallen vanwege strijd met hogere wet- en regelgeving (artikelen 2:25k, derde lid, 2:26e, 2:47a en 5:10), zoals hieronder uitgelegd.

#### A2: Vervallen artikel alcoholverbod op wedstrijddagen (artikel 2:26e)

In artikel 2:26e was opgenomen dat het verboden was om tegen betaling alcoholhoudende drank te verstrekken vanaf drie uur voorafgaand tot één uur na een voetbalwedstrijd. De burgemeester kon hiervan ontheffing verlenen. Het wel of niet mogen verstrekken van alcoholhoudende drank wordt geregeld in de Alcoholverwet. Op grond van artikel 3 van de Alcoholverwet kan de burgemeester een alcoholvergunning verstrekken aan de horecaexploitant in het voetbalstadion. Dit mag daarom niet gereguleerd worden via de APV. Dit artikel is daarom in strijd met de Alcoholverwet (hogere wetgeving) en moet daarom komen te vervallen.

#### A3: Vervallen artikel verbod lachgasgebruik en artikelen waarin hiernaar verwezen werd (artikelen 2:47a en 2:25k, derde lid)

De VNG heeft geadviseerd om artikel 2:47a van de APV te laten vervallen. Lachgas is sinds 1 januari 2023 opgenomen op lijst II van de Opiumwet en valt daarmee onder 'softdrugs'. Hierdoor valt het gebruik van lachgas onder artikel 2:74a van de APV. Dit artikel gaat over het verbod op openlijk drugsgebruik: gebruik van middelen als bedoeld in de artikelen 2 (lijst I Opiumwet, harddrugs) of 3 (lijst II Opiumwet, softdrugs). Dit betekent dat het verbod op lachgasgebruik reeds geregeld is in artikel 2:74a van de APV. Artikel 2:47a van de APV moet daarom komen te vervallen. Ook de artikelen waarin naar dit artikel wordt verwezen, moeten worden gewijzigd (artikel 2:25k, derde lid).

#### A4: Vervallen artikel verbod parkeren of laten stilstaan van voertuigen anders dan op de rijbaan (artikel 5:10)

In artikel 5:10 was het verbod opgenomen om te parkeren anders dan op de rijbaan. Dit artikel is in strijd met hogere wetgeving, namelijk artikel 10 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) en moet daarom komen te vervallen.

#### **B: Categorie wijzigingen naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Omgevingswet**

##### B1: De Omgevingswet is op 1 januari 2024 in werking getreden

Het omgevingsrecht stond voorheen in 26 verschillende wetten en is nu gebundeld in één wet: de Omgevingswet. De Omgevingswet is van toepassing op een aanvraag om een omgevingsvergunning. Als voor een activiteit zowel een evenementenvergunning (bevoegd bestuursorgaan: de burgemeester) ook een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd (bevoegd bestuursorgaan: het college), adviseert de VNG om de afhandeling van deze procedures te vergemakkelijken door duidelijkheid te geven hoe wordt omgegaan met samenloop tussen deze twee vergunningen. Daarom adviseert de VNG om in de APV vast te leggen dat de burgemeester het coördinerend bestuursorgaan is. Hiermee wordt de coördinatieregeling uit afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard. Dit is toegevoegd aan artikel 2:25c, derde lid. Voorbeelden van situaties waarin de twee vergunningen vereist zijn, zijn evenementen waarbij een podium geplaatst wordt.

Voor het plaatsen van een podium is een omgevingsvergunning vereist, waarop twee voorbereidingsprocedures van toepassing kunnen zijn:

- De reguliere voorbereidingsprocedure (beslistermijn = acht weken);
- De uitgebreide voorbereidingsprocedure (beslistermijn = zes maanden), ook wel bekend als de uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

Het uitgangspunt is dat op de aanvraag om een omgevingsvergunning de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is, tenzij dat bij wettelijk voorschrift of bij besluit van een bestuursorgaan de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is verklaard. De uitgebreide voorbereidingsprocedure zal in de praktijk nooit van toepassing zijn op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een podium bij een evenement. Eventuele inspraak is daarom niet aan de orde.

#### **C: Categorie nieuwe artikelen die veranderingen teweeg brengen**

Er wordt voorgesteld om een aantal nieuwe artikelen toe te voegen die veranderingen teweeg zullen brengen. Het gaat daarbij om artikelen die verbodsbepalingen of nieuwe bevoegdheden in het leven roepen. Deze voorgestelde wijzigingen zijn vastgelegd in de volgende artikelen.

##### C1: Verbod op het dragen van een vermomming (artikel 2:1a)

Vanuit de politie heeft de burgemeester meermaals signalen ontvangen dat het voor hen wenselijk is om in de APV een verbodsbepaling op het dragen van een vermomming te hebben, evenals een bepaling die eenieder verplicht om op eerste vordering van de politie (of een gemeentelijke toezichthouder) zich van die vermomming te ontdoen. Daarom wordt, op verzoek van de politie, voorgesteld om artikel 2:1a toe te voegen. Door een verbod op het dragen van een vermomming in de APV op te nemen, kan de politie (of een gemeentelijke toezichthouder) personen eerder uit de anonimiteit halen, dus nog voordat er strafbare feiten (kunnen) worden gepleegd. Het verbod heeft daarmee vooral een preventief karakter. Daarnaast heeft het verbod op het dragen van een vermomming ook een positieve uitwerking op de veiligheidsbeleving, aangezien de aanblik van personen met bivakmutsen, maskers en hoodies in combinatie met shawls zeer intimiderend overkomt op omstanders.

Door de wijze waarop het artikel is geformuleerd, bestaat er geen strijdigheid met de Grondwet (recht op vrijheid van geloofsovertuiging of recht op vergadering en betoging). De reikwijdte van de verbodsbepaling (eerste lid) is beperkt tot openbare plaatsen. De verbodsbepaling (eerste lid) geldt niet in een aantal gevallen, die zijn opgesomd in het derde lid (onder a, b en c). Er is ervoor gekozen om alleen feestdagen te benoemen waarop het merendeel van de aanwezigen/bezoekers een vermomming draagt. Daarom zijn de Kerstdagen en Sinterklaas niet benoemd bij de uitzonderingen. De verplichting om zich van een vermomming te ontdoen (tweede lid) zal in de praktijk alleen aan de

orde zijn wanneer er sprake is van wanordelijkheden of als er ernstig vrees is voor het ontstaan van wanordelijkheden. De politie bepaalt in beginsel wanneer hiervan sprake is.

Wanneer iemand weigert om aan een dergelijk bevel van een politieambtenaar of gemeentelijke toezichthouder te voldoen (om zich van zijn vermommen te ontdoen), handelt hij strafbaar op grond van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht. Door het toevoegen van het derde lid onder b bestaat er geen strijdigheid met hogere wetgeving (de Wet gedeeltelijke verbod gezichtsbedekkende kleding).

#### C2: Verbodsbepaling op slapen op of aan de weg (artikel 2:13)

Het is op dit moment niet mogelijk om op te treden tegen personen die slapen op of aan de weg. De boa's hebben aangegeven dat zij vaak te maken krijgen met (klachten over) personen die slapen op of aan de weg. Als zij hier iedere dag op zouden controleren, zouden zij iedere dag overtredingen constateren. Op dit moment kunnen de boa's deze personen slechts weg sturen, zonder pressiemiddel. Dit weten de overtreders inmiddels, waardoor de boa's minder serieus genomen worden en de overtredingen vaak blijven voortduren. Om handhavend te kunnen optreden, wordt voorgesteld om dit artikel toe te voegen (artikel 2:13). Deze verbodsbepaling is toegevoegd om overlast en hinder, veroorzaakt door personen die slapen op of aan de weg, tegen te gaan. In het geval van excessen, bevat de APV een mogelijkheid om handhavend te kunnen optreden. Door een feitcode te koppelen aan het artikel, *kan* voor een overtreding een boete worden opgelegd. Opgemerkt wordt dat dit niet betekent dat iedere eerste overtreder direct wordt beboet. Het uitgangspunt is dat niemand op straat hoeft te slapen. Voor personen zonder vaste woon- en verblijfplaats is er plaats in de nachtopvang. Aldaar wordt een veilige slaapplek geboden en bestaat de mogelijkheid om te douchen en kleding te wassen. In de ochtend is er een mogelijkheid voor ontbijt. De mogelijkheid voor het college om een ontheffing van het verbod te verlenen zijn uitgelegd in de toelichting op dit artikel (bijlage 3). Wat betreft vrachtwagenchauffeurs is het beeld dat er binnen de gemeentegrenzen van Almelo nauwelijks chauffeurs overnachten. Mocht dit wel gebeuren, dan is dit over het algemeen op afgelegen locaties zonder sociale controle of voorzieningen. Het college acht dat onwenselijk (ook voor de veiligheid en het welzijn van de chauffeurs zelf). Wat betreft nachtvissen is het kamperen (slapen op of aan de weg) al verboden gesteld in artikel 4:18 van de APV. Het voorgestelde artikel brengt daar dus geen verandering in.

#### C3: Noodkap bij gevaar door houtopstand (artikel 2:15a)

Dit nieuwe artikel geeft de burgemeester de bevoegdheid om een houtopstand te laten kappen zonder omgevingsvergunning, indien dit nodig is in verband met direct gevaar voor goederen of personen. Op grond van artikel 172, tweede lid, van de Gemeentewet is de burgemeester bevoegd om overtredingen van wettelijke voorschriften die betrekking hebben op de openbare orde, te beletten of te beëindigen. Deze bepaling kan een grondslag voor noodkap bieden. Daarvoor is vereist dat er is voorzien in een wettelijk voorschrift op grond waarvan het verboden is om met een boom gevaar voor personen of goederen te veroorzaken. Dat wettelijke voorschrift mag een bepaling in de APV zijn. Door dit artikel in onze APV op te nemen, voorzien wij in een dergelijk voorschrift (artikel 2:15a).

#### C4: Beperken en verruimen openingstijden openbare inrichtingen (artikel 2:29, eerste t/m vierde lid)

Voorgesteld wordt om het artikel over openingstijden voor openbare inrichtingen (horeca) op een aantal onderdelen te wijzigen. In artikel 2:29 wordt voorgesteld om duidelijk onderscheid te maken tussen de openingstijden van openbare inrichtingen (eerste t/m zevende lid) en de openingstijden van terrassen (achtste t/m twaalfde lid), door boven die leden toe te voegen 'openbare inrichting' en 'terras'. De afgelopen jaren is een groot aantal (geluids)overlastklachten over de horeca binnengekomen. De klachten zien voornamelijk op de horeca in de binnenstad van Almelo. De klachten gaan onder andere over (geluids)overlast vanuit de openbare inrichtingen en vanaf de terrassen (de afgelopen periode hebben hierover ook gesprekken plaatsgevonden tussen de horeca en de buurtbewoners). De achterliggende gedachte van deze wijziging is een betere balans tussen het woon- en leefklimaat in de binnenstad. Koninklijke Horeca Nederland en de buurtbewoners zijn geïnformeerd over deze wijzigingen.

Allereerst wordt voorgesteld om de openingstijden voor openbare inrichtingen op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag te beperken van 04.00 uur naar 01.00 uur (artikel 2:29, eerste lid, onder a).

Dit betekent dat een openbare inrichting in de nacht van zondag op maandag, de nacht van maandag op dinsdag, de nacht van dinsdag op woensdag en de nacht van woensdag op donderdag om 01:00 uur gesloten moet zijn.

Op de uitgaansavonden (nacht van donderdag op vrijdag, nacht van vrijdag op zaterdag en de nacht van zaterdag op zondag) blijft een sluitingstijd gelden van 04:00 uur (artikel 2:29, eerste lid, onder b). Voor de bestaande exploitanten is een overgangsbepaling opgenomen (artikel 2:29, tweede lid). Voor hen blijven de sluitingstijden gelden zoals die zijn opgenomen in hun vergunning. Bij een wijziging van de vergunning, als bedoeld in artikel 2:28d, derde en vierde lid, wordt een gewijzigde vergunning verleend, maar blijft de vergunning wel geldig en blijft dus de overgangsbepaling van toepassing op die exploitant. Alleen in de situaties waarin geen gewijzigde vergunning kan worden verleend, maar een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd (artikel 2:28d, vijfde lid) is de overgangsbepaling niet meer van toepassing op de exploitant. De meest voorkomende situatie is als een exploitant, aan wie als natuurlijk persoon een vergunning is verleend, besluit te stoppen met zijn openbare inrichting en zijn zaak verkoopt aan een derde. Die derde zal, als natuurlijk persoon, een nieuwe vergunning moeten aanvragen. Op die derde is de overgangsbepaling niet van toepassing. De situaties waarin een vergunning vervalt, staan opgenomen in artikel 2:28e, vijfde lid en in artikel 2:28h. De situaties waarin een vergunning kan worden ingetrokken, staan opgenomen in artikel 1:6, artikel 2:28g, maar bijvoorbeeld ook in artikel 3 van de Wet Bibob.

Naast deze beperking, worden er ook meerdere verruiming van de openingstijden voorgesteld. Deze verruiming gelden voor alle exploitanten van openbare inrichtingen, zowel bestaande als nieuwe exploitanten, en zijn genoemd in artikel 2:29, eerste lid, onder a en b. Eén van de verruiming ziet op de openingstijden tijdens officieel erkende feestdagen (zoals vermeld op de website van de Rijksoverheid). Deze feestdagen zijn omschreven in artikel 2:29, derde lid. Op dit moment gelden tijdens de feestdagen de openingstijden zoals opgenomen in de vergunning. Dit leidt er in de praktijk toe dat voor verschillende horeca verschillende openingstijden gelden. Vanuit meerdere horecaondernemers is verzocht om in een oplossing te voorzien. Daarom wordt op die feestdagen een openingstijd tot 04:00 uur voorgesteld, ook als in een vergunning een minder ruime openingstijd is opgenomen. Een tweede verruiming is de openingstijd tijdens de jaarwisseling (nacht van Oudejaarsdag op Nieuwjaarsdag), eveneens op verzoek van horecaondernemers. Tijdens de jaarwisseling geldt een openingstijd tot 05:00 uur, dit was voorheen tot 04:00 uur (artikel 2:29, vierde lid).

#### C5: Ontheffingsmogelijkheid voor verruimen openingstijden terrassen (artikel 2:29, achtste t/m twaalfde lid)

Een derde verruiming ziet op de openingstijden voor terrassen. Voor terrassen geldt in beginsel een openingstijd tot 01:00 uur (artikel 2:29, achtste lid). Voor horecaondernemers die daar belang bij hebben wordt voorzien in een ontheffingsmogelijkheid van dit verbod (artikel 2:29, negende lid). Als de burgemeester een ontheffing heeft verleend, geldt een openingstijd tot 02:00 uur, maar uitsluitend op de vrijdag, zaterdag en zondag binnen het terrassenseizoen (1 april tot en met 31 oktober), alsmede op feestdagen die vallen binnen het terrassenseizoen (artikel 2:29, tiende lid).

Dit betekent dat een terras geopend mag zijn tot 02:00 uur in de nacht van donderdag op vrijdag, de nacht van vrijdag op zaterdag en de nacht van zaterdag op zondag (de uitgaansavonden) tijdens het terrassenseizoen en op feestdagen die vallen binnen het terrassenseizoen. Een ontheffing wordt verleend voor bepaalde tijd: namelijk van 1 april tot en met 31 oktober. De periode van 1 april tot en met 31 oktober wordt aangeduid als het terrassenseizoen. Dit betekent dat de ontheffing van rechtswege vervalt op 1 november. Voor een volgend terrassenseizoen moet een nieuwe ontheffing worden aangevraagd. Buiten het terrassenseizoen wordt geen ontheffing verleend (artikel 2:29, elfde lid).

De looptijd van deze ontheffing is beperkt omdat horeca-activiteiten een negatieve invloed hebben op de openbare orde en de openbare veiligheid. Deze belangen vormen dwingende redenen van algemeen belang (artikel 4, aanhef en onder 8, van de Dienstenrichtlijn). Uit vaste rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat een beperking, in dit geval de looptijd van de ontheffing, alleen gerechtvaardigd is door een dwingende reden van algemeen belang als deze geschikt is om het nagestreefde doel te bereiken en niet verder gaat dan noodzakelijk is om dat doel te bereiken (Hof van Justitie 16 december 2010, ECLI:EU:C:2010:774, punt 68 tot en met 71). Het doel kan niet op een andere wijze, met minder beperkende maatregelen, bereikt worden, ook niet door een ontheffing

tussentijds te wijzigen of in te trekken. Door de duur van de ontheffing te beperken, moet er ieder jaar een nieuwe ontheffing worden aangevraagd. Er wordt daarmee een vast toetsmoment ingebouwd. Bij iedere nieuwe aanvraag om een ontheffing toetst de burgemeester hoe de horeca-activiteiten zich verhouden tot de directe omgeving en of de ondernemer aan alle vereisten voldoet, bonafide is en een goed exploitatieverleden heeft. Een dergelijk toetsmoment zou ontbreken als een ontheffing voor onbepaalde tijd wordt verleend (ABRvS 6 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:9). Bij het bepalen van de duur van de ontheffing is rekening gehouden met de maanden waarin de afgelopen jaren in Almelo terrassen zijn opengesteld, waarbij deze duur ruim is aangehouden. De duur komt overeen met andere gemeenten, waar het terrassenseizoen over het algemeen loopt van 1 april tot en met 31 oktober.

Bij dit toetsmoment worden ook eventuele belanghebbenden (bijvoorbeeld omwonenden) in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Een ontheffing wordt geweigerd of ingetrokken indien de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de directe omgeving van het terras behorende bij de openbare inrichting op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloedt (artikel 2:29, twaalfde lid). Aan een dergelijk besluit gaat een zorgvuldige belangenafweging vooraf, waarbij ook de houder van de ontheffing in de gelegenheid wordt gesteld om een zienswijze in te dienen. Over het algemeen zal een uitbreiding van de sluitingstijden van een terras (van 01:00 uur naar 02:00 uur) gepaard gaan met langer durende overlast (met name geluidsoverlast), waardoor er een nadelig effect is op het woon- en leefklimaat. In deze belangenafweging zal de burgemeester moeten motiveren of en waarom het belang van handhaving van de openbare orde en veiligheid wel of niet zwaarder weegt dan het belang van de exploitant om een ontheffing te krijgen van de sluitingstijden voor terrassen (zodat het terras tot 02:00 uur open mag), waarbij de burgemeester ook moet motiveren of en waarom de inbreuk op het woon- en leefklimaat, en daarmee op het woongenot voor omwonenden, toelaatbaar is.

#### C6: Aanwezigheid barvrijwilliger in paracommerciële horeca

Paracommerciële rechtspersonen zijn verenigingen en stichtingen die horeca-activiteiten uitvoeren die los staan van hun hoofddoelstelling. Denk bijvoorbeeld aan wijk- en buurthuizen en kantines van sportverenigingen. Vrijwel iedere paracommerciële rechtspersoon maakt bij het uitoefenen van een openbare inrichting gebruik van barvrijwilligers en niet van leidinggevenden (want die zouden dan in dienst moeten zijn van de paracommerciële rechtspersoon). In bovenstaande wijzigingen is rekening gehouden met de aard van een paracommerciële rechtspersoon, zoals ook de Alcoholverwet dat doet, en daarom hoeft er niet altijd een leidinggevende aanwezig te zijn (in commerciële horeca wel), maar mag er ook een barvrijwilliger aanwezig zijn (artikel 2:29a, tweede en derde lid). Omwille van de begrijpelijkheid van deze wijziging, wordt voorgesteld om de definitie van een barvrijwilliger toe voegen aan de begripsbepalingen (artikel 2:27, onder a).

#### C7: Aanwijzen gebied waar een messenverbod geldt

De VNG heeft geadviseerd om artikel 2:50a aan de APV toe te voegen. Landelijk is er een stijging zichtbaar in het aantal minderjarigen dat wordt aangehouden wegens verboden wapenbezit en ook zijn er veel jongeren betrokken bij steekincidenten. Het artikel voorziet in de mogelijkheid dat de burgemeester gebieden kan aanwijzen waar het dragen van messen en andere voorwerpen als steekwapen verboden is. Het gaat daarbij om openbare plaatsen of daaraan grenzende voor het publiek openstaande gebouwen en erven. De VNG heeft voorgesteld om deze bevoegdheid aan het college toe te kennen. Aangezien de burgemeester wettelijk belast is met het toezicht op de openbare orde en veiligheid, wordt voorgesteld om deze bevoegdheid aan de burgemeester toe te kennen. Het aanwijzen van een dergelijk gebied zal plaatsvinden op basis van een aanwijzingsbesluit, waaraan een rapportage van de politie ten grondslag zal liggen waaruit de noodzaak tot het aanwijzen van een dergelijk gebied zal blijken. Deze wijziging vormde geen onderdeel van het eerste raadsvoorstel. Naar aanleiding van een voorgenomen amendement van de Partij Vrij Almelo, tijdens een voorgaande raadsvergadering, is het voorstel van de burgemeester om het messenverbod op te nemen in de APV.

#### C8: Verbodsbepaling verstoring openbare orde in seksinrichtingen (artikel 3:22)

Voorgesteld wordt om in het hoofdstuk over toezicht op seksinrichtingen (hoofdstuk 3) een verbodsbepaling op te nemen over verstoring van de openbare orde in seksinrichtingen (artikel 3:22), net zoals bij openbare inrichtingen en evenementen verboden is gesteld.

## **D: Categorie nieuwe en gewijzigde artikelen die géén veranderingen teweeg brengen**

Tot slot wordt voorgesteld om een aantal artikelen toe te voegen/te wijzigen die géén veranderingen teweeg zullen brengen, noch nieuwe bevoegdheden in het leven roepen. Het gaat daarbij om artikelen die de huidige praktijk vastleggen in regelgeving. Deze voorgestelde wijzigingen zijn vastgelegd in de volgende artikelen.

### D1: Definitie en regels over de meldingsprocedure voor straatartiesten (artikelen 2:8 en 2:9)

In de APV stonden wel voorbeelden van straatartiesten, maar er ontbrak een definitie van een straatartiest. In het kader van volledigheid en duidelijkheid, is deze definitie toegevoegd en zijn deze verplaatst naar artikel 2:8, eerste en tweede lid. Bij een eerdere wijziging is de vergunningsplicht voor straatartiesten opgeheven en is een meldingsplicht in het leven geroepen. De straatartiest moet tijdig een melding doen bij de burgemeester als hij wil optreden als straatartiest. Er was echter niet vastgelegd wat de procedure is voor het doen van een melding (meldingsformulier, ontvangstbevestiging, etc.). Daarom wordt, in het kader van volledigheid en duidelijkheid, voorgesteld om dit toe te voegen aan artikel 2:9, in het tweede t/m het zesde lid). Opgemerkt wordt dat de burgemeester in een beleidsregel heeft vastgelegd aan welke regels een straatartiest zich moet houden.

### D2: Diverse toevoegingen in de afdeling evenementen (afdeling 7)

In de afdeling over evenementen zijn een aantal bepalingen toegevoegd en gewijzigd. Voorgesteld wordt om vast te leggen dat het verboden is om een evenement te organiseren als de burgemeester een verbod heeft uitgevaardigd (artikel 2:25e, tweede lid). Deze wijziging spreekt voor zich.

Het is standaardprocedure dat bij de aanvraag om een evenementenvergunning de hulpdiensten om een advies worden gevraagd. Een negatief advies kan er op dit moment in de praktijk ook al toe leiden dat een aanvraag wordt geweigerd. Dit is op dit moment alleen niet vastgelegd in de APV. Het is belangrijk dat evenementenorganisatoren op de hoogte zijn van alle spelregels voor het organiseren van een evenement, ook het toetsingskader van de burgemeester. Daarom wordt voorgesteld om vast te leggen dat een negatief advies van een hulpdienst *kan* leiden tot het weigeren van een aanvraag om een evenementenvergunning (artikel 2:25g, derde lid, onder c). Opgemerkt wordt dat dit niet betekent dat bij een negatief advies direct een weigering op de aanvraag om een evenementenvergunning zal volgen. Het gaat hierbij om een discretionaire bevoegdheid, waarbij de burgemeester op basis van de adviezen van de betrokken hulpdiensten zelfstandig een oordeel zal vellen, waarbij alle feiten en omstandigheden zullen worden meegewogen. Mocht de burgemeester gebruik maken van de mogelijkheid om, bij negatief advies van de betrokken hulpdienst, een aanvraag om een evenementenvergunning te weigeren, zal de evenementenorganisator in de gelegenheid worden gesteld om daarop zijn zienswijze te geven. Deze zienswijze zal de burgemeester vervolgens betrekken in zijn besluitvorming.

### D3: Diverse toevoegingen en wijzigingen in de afdeling voetbalwedstrijden (afdeling 7a)

Een voetbalwedstrijd georganiseerd door Heracles Almelo, waarbij het eerste elftal betrokken is, is een evenement in de zin van artikel 2:24, eerste lid, maar is uitgezonderd van de toepassing van afdeling 7 (de afdeling die gaat over evenementen in algemene zin). Voor het organiseren van een voetbalwedstrijd (Heracles Almelo) is een afzonderlijke vergunningplicht opgenomen in de APV, te vinden in afdeling 7a. Deze afdeling voorziet in artikelen over begripsbepalingen, de vergunningplicht en een aantal specifieke voetbal gerelateerde artikelen (onnodig ophouden, bestuurlijke ophouding en een individueel stadionomgevingsverbod). Deze afdeling bevatte echter geen artikelen over de procedure voor het aanvragen van een dergelijke voetbalvergunning, terwijl de aanvrager van een voetbalvergunning (Heracles Almelo) wel goed op de hoogte moet zijn van de spelregels rondom een voetbalvergunning. Daarom wordt voorgesteld om afdeling 7a (voetbalwedstrijden) meer in lijn te brengen met afdeling 7 (evenementen in algemene zin), door het toevoegen van de artikelen 2:26b tot en met artikel 2:26l. De artikelen vormen een codificatie van de wijze waarop op dit moment ook al de procedure voor het aanvragen van een voetbalvergunning verloopt, waarbij deze procedure (en dus ook de nieuw voorgestelde artikelen) gebaseerd is op de artikelen die gelden voor evenementen in algemene zin (afdeling 7), behoudens de specifieke voetbal gerelateerde artikelen (artikel 2:26m,

2:26n en 2:26o). De artikelen brengen daarom geen veranderingen teweeg in de praktijk. Er is overwogen om de artikelen in afdeling 7 (evenementen) van overeenkomstige toepassing te verklaren op afdeling 7a (voetbalwedstrijden), maar dit kwam de duidelijkheid en overzichtelijkheid niet ten goede. Ook omdat een aantal artikelen over evenementen niet van toepassing zijn op voetbalwedstrijden.

In de afdeling over toezicht op voetbalwedstrijden (afdeling 7a), zijn de volgende bepalingen toegevoegd dan wel gewijzigd:

- Bepaling inhoudende definities van 'risicowedstrijd', 'veiligheidsverklaring' en 'voetbalwedstrijd' (artikel 2:26a, onder b, c en d);
- Bepaling inhoudende dat een voetbalvergunning verleend kan worden voor meerdere wedstrijden en dat voor risicowedstrijden een afzonderlijke voetbalvergunning wordt verleend (artikel 2:26b, derde en vierde lid). De afgelopen jaren wordt al per seizoenshelft een voetbalvergunning verleend (die dus meerdere wedstrijden omvat) en wordt voor risicowedstrijden een afzonderlijke voetbalvergunning verleend;
- Bepaling inhoudende het verbod om een voetbalwedstrijd te houden of te laten plaatsvinden wanneer de burgemeester een verbod heeft uitgevaardigd (artikel 2:26f, derde lid). Een gelijkkluidende bepaling wordt voorgesteld om toe te voegen bij evenementen in algemene zin (artikel 2:25e, tweede lid);
- Bepaling inhoudende als een voetbalvergunning betrekking heeft op meerdere wedstrijden, een voorschrift, beperking, verbod, weigering, intrekking of schorsing betrekking kan hebben op meerdere wedstrijden (artikel 2:26f, tweede lid, artikel 2:26h, derde lid en artikel 2:26i, derde lid);
- Bepaling inhoudende als een voetbalvergunning voor meerdere wedstrijden is verleend, de voetbalvergunning gedeeltelijk vervalt (en dus niet in het geheel vervalt), als de organisator heeft aangegeven dat de voetbalwedstrijd niet meer zal gaan plaatsvinden (artikel 2:26j, tweede lid);
- Bepaling inhoudende een gebod om op bevel van een ambtenaar (gemeente, politie of brandweer), in het belang van handhaving van de openbare orde en openbare veiligheid, zich te begeven naar een aangegeven plaats of buiten de gemeentegrenzen (artikel 2:26g, tweede lid); en
- Bepaling inhoudende de bevoegdheid dat de burgemeester een voetbalvergunning kan weigeren, schorsen of intrekken als de veiligheidsverklaring niet is afgegeven of is ingetrokken (artikel 2:26h, eerste lid en artikel 2:26i, eerste lid onder a).

Opgemerkt wordt dat, indien er geen veiligheidsverklaring wordt afgegeven door de burgemeester, daaruit logischerwijs volgt dat ook de voetbalvergunning, in het belang van de openbare orde en openbare veiligheid, moet worden geweigerd, geschorst of ingetrokken. Hoewel het mogelijk lijkt alsof hiermee een nieuwe bevoegdheid in het leven wordt geroepen, is dat niet het geval, aangezien de burgemeester op grond van artikel 1:8, eerste lid, een vergunning kan weigeren in het belang van de openbare orde en de openbare veiligheid en de burgemeester op grond van artikel 1:6, onder b, een vergunning kan intrekken als dit op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten opgetreden na het verlenen van de vergunning noodzakelijk is vanwege het belang of de belangen ter bescherming waarvan de vergunning is vereist (in het geval van voetbal is dat, onder meer, de openbare orde en openbare veiligheid).

#### D4: Vereisten voor het verlenen van een terras (artikelen 2:28, eerste lid, onder k en tweede) en opruimen van een terras (artikel 2:29d)

Allereerst wordt opgemerkt dat de voorgestelde wijzigingen niet vooruitlopen op een terrassenvisie, noch de inhoud of vaststelling van een terrassenvisie doorkruisen. De voorgestelde wijzigingen hebben geen betrekking op waar in de stad wel of geen terrassen mogen worden geplaatst, noch op de vormgeving van terrassen. De wijzigingen hebben uitsluitend betrekking op de situaties waarin een vergunning voor een terras kan worden verleend (artikel 2:28, tweede lid), op de gegevens die op de vergunning voor een terras staan vermeld (artikel 2:28c, eerste lid, onder k) en in welke situaties een terras moet worden opgeruimd (artikel 2:29d). Dat op een vergunning de afmetingen, oppervlakte en situering van het terras wordt vermeld, is op dit moment al de huidige praktijk. De situaties waarin een terras moet worden opgeruimd, staan op dit moment al als voorschrift opgenomen in de vergunning en zijn dus al van toepassing. De artikelen 2:28c, eerste lid, onder k en artikel 2:29d brengen daarom geen veranderingen teweeg in de praktijk.

De voorgestelde formulering van artikel 2:28, tweede lid, is rechtstreeks overgenomen uit de Alcoholwet. In negen van de tien aanvragen wordt naast een vergunning op grond van de APV (exploitatievergunning) ook een alcoholvergunning voor een terras aangevraagd. In negen van de tien gevallen maakt het criterium "onmiddellijk aansluit aan de gevel van het pand waarin zich de openbare inrichting bevindt" of "in de onmiddellijke nabijheid van een openbare inrichting" daarom al onderdeel uit van de toetsing (op grond van artikel 7, derde lid, van de Alcoholwet). Het is onwenselijk, maar in de praktijk ook onhandig, als het toetsingskader voor een exploitatievergunning voor een terras niet aansluit bij het toetsingskader voor een alcoholvergunning voor een terras. Dit kan namelijk leiden tot situaties waarin wel een exploitatievergunning wordt verleend, maar geen alcoholvergunning. Om eenheid te creëren wordt deze wijziging voorgesteld: terrassen moeten worden geëxploiteerd direct aansluitend aan de gevel van het pand waarin de openbare inrichting zich bevindt of -als het terras niet aansluit aan de gevel- in de onmiddellijke nabijheid van de openbare inrichting. Het is dus niet zo dat een terras altijd moet aansluiten aan het pand waarin zich de openbare inrichting bevindt. De achterliggende gedachte achter de voorgestelde wijziging (maar ook achter artikel 7, derde lid, van de Alcoholwet) is dat een terras zich niet te ver van een openbare inrichting mag bevinden, om zo min mogelijk inbreuk te maken op de openbare orde en de openbare veiligheid. Bovendien kan een exploitant in die gevallen onvoldoende toezicht houden op het terras, als het terras zich te ver van de openbare inrichting bevindt. Wat valt onder "onmiddellijke nabijheid" wordt beoordeeld aan de omstandigheden van het geval. Hierbij kunnen de exacte ligging van het terras, de weg naar het terras, of het terras zonder omwegen bereikbaar is, de kenbaarheid en de aard van de inrichting een rol spelen, maar ook of de beoogde locatie van het terras de verkeersveiligheid niet in het gevaar brengt, of op de beoogde locatie nog een goed onderhoud en beheer van de weg mogelijk is en of de situering van het terras geen overlast, gevaar, hinder of verontreiniging voor de directe omgeving veroorzaakt. Tot slot moet het terras goed bedienbaar zijn, dus te belopen voor het personeel.

#### D5: Verduidelijken onderscheid tussen verlenen gewijzigde of nieuwe vergunning of gewijzigd aanhangsel behorend bij vergunning (artikelen 2:28d, 2:28e, 3:8 en 3:9)

In de APV worden nieuwe artikelen toegevoegd om het onderscheid te verduidelijken tussen het verlenen van een gewijzigde of nieuwe exploitatievergunning (horeca/seksbedrijven) en het verlenen van een gewijzigd aanhangsel met leidinggevend (horeca) of beheerders (seksbedrijven). Dit betreffende artikelen 2:28d, 2:28e, 3:8 en 3:9 van de APV. In de praktijk wordt onderscheid gemaakt tussen wijzigingen van de vergunning, die leiden tot een wijzigingsbesluit en wijzigingen die leiden tot het verlenen van een geheel nieuwe vergunning. Als er sprake is van een wijziging van exploitant of een wijziging van het adres dient er een nieuwe vergunning aangevraagd te worden. Een vergunning is persoonsgebonden en vervalt op het moment dat een exploitant stopt met zijn openbare inrichting of seksbedrijf en overdraagt aan een ander. Daarom moet in dat geval een nieuwe vergunning worden aangevraagd. Op het moment dat een openbare inrichting of seksbedrijf/seksinrichting wijzigt van locatie, is er in feite sprake van een nieuwe situatie.

Daarom moet ook in dat geval een nieuwe vergunning worden aangevraagd. In de overige situaties blijven de exploitant en de locatie intact, maar wijzigt slechts een onderdeel van de vergunning. Daarom wordt in dat geval volstaan met een wijziging van de vergunning. Dit om te voorkomen dat een exploitant bij iedere wijziging een nieuwe vergunning moet aanvragen. Dit scheelt ook leges. Bij een wijziging in de leidinggevenden (horeca) of beheerders (seksbedrijven) blijft de vergunning ongewijzigd van kracht, maar wordt alleen het aanhangsel gewijzigd. Om dit onderscheid ook te verduidelijken in de APV (en daarmee op voorhand duidelijkheid te creëren bij (potentiële) exploitanten), worden deze wijzigingen voorgesteld.

#### D6: Definitie consumentenvuurwerk

Met een verwijzing naar artikel 2.1.1 van het Vuurwerkbesluit is voldoende duidelijk wat onder consumentenvuurwerk wordt verstaan. Op grond van dit artikel is de 'Regeling aanwijzing consumentenvuurwerk' vastgesteld, waarin in de bijlage is uitgewerkt wat wordt verstaan onder consumentenvuurwerk. De toevoeging van de categorie aanduidingen F1, F2 of F3 in de definitie van consumentenvuurwerk is daarom overbodig en daarom wordt voorgesteld om deze zinsnede te verwijderen (artikel 2:71).

## Kantttekeningen

*1.1 In verband met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 moet de Algemene Plaatselijke Verordening nog een keer gewijzigd worden*

Omdat de Omgevingswet op 1 januari 2024 in werking is getreden, moeten de artikelen die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving vanuit de APV worden overgeheveld naar het omgevingsplan. Hierdoor moeten deze artikelen uit de APV komen te vervallen. Dit betekent dat hiervoor wederom een wijziging van de APV moet plaatsvinden. Een voorstel hiertoe zal eind 2024 dan wel begin 2025 worden aangeboden.

## Kosten, opbrengsten en dekking

De voorgestelde wijziging van de APV heeft geen financiële gevolgen.

## Vervolg

De derde wijziging van de APV wordt na vaststelling gepubliceerd en treedt een dag daarna in werking.

## Bijlagen

1. Bijlage 1: Raadsbesluit wijziging 'Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Almelo 2021' (INT – 90711)
2. Bijlage 2: Was-wordt tabel wijzigingen artikelen APV (INT – 90713)
3. Bijlage 3: Was-wordt tabel wijzigingen toelichting artikelen APV (INT – 90714)
4. Bijlage 4: Doorlopende tekst APV inclusief markering wijzigingen (INT - 90736)

---

**Burgemeester en Wethouders van Almelo,** \_\_\_\_\_

**de secretaris,**  
J.H. Dijkstra

**de burgemeester,**  
drs. M.M. van 't Veld

---